

Ügyiratszám: MN/8458-10/2012.

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Ügyintéző: **személyes adat**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

819/2012. (V.2.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a *Reális Zöldek Klub elnöke* által (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a *Magyar RTL Televízió Zrt.* (1222 Budapest, Nagytétényi út 29.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) RTL Klub megnevezésű médiaszolgáltatásában, 2012. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Híradó” című műsorszámának a Japánban egy éve történt katasztrófára való emlékezésről szóló összeállításával kapcsolatban 2012. március 14-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmező 2012. március 14-én a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz benyújtott beadványában a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornája által 2012. március 11-én sugárzott „Híradó” című műsorszámának a Japánban egy éve történt katasztrófára való emlékezéséről szóló összeállítását kifogásolta. A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató az „atomkatasztrófa” kifejezés használatával valótlaniságot állított, azt a hamis látszatot közvetítette a néző számára, hogy a gyászolók az atomkatasztrófa áldozataira is emlékeznek.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a

közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiatanács 1327/2011.(X.5.) számú határozatával a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a 2012. március 11-i műsorra vonatkozó kifogásával az általa becsatolt feladóvevény másolata szerint 2012. március 12-én levélben, illetve március 11-én e-mail útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A hatóságnak címzett kérelme pedig a postai bélyegző tanúsága szerint 2012. március 14-én, azaz a törvényi határidőn belül került feladásra.

A Médiatanács nevében dr. Koltay András koordinátor tag 2012. március 21-én kelt, MN/8458-2/2012. számú levelében értesítette a Médiaszolgáltatót a kiegyensúlyozottsági kérelem beérkezéséről, illetve a hatósági eljárás megindulásáról.

A Médiaszolgáltató 2012. április 3-án érkezett nyilatkozatában - többek között - előadta, hogy a Kérelmező kifogással nem fordult hozzá. Álláspontja szerint ennek megtörténtét a Médiatanácshoz eljuttatott beadványában sem igazolta, pusztán egy feladóvevény másolati példányát csatolta, levelét nem. A panaszához csatolt képernyőmásolat pedig köztudottan - annak manipulálhatóságára tekintettel - nem fogadható el hiteles bizonyítéknak. A Médiaszolgáltató szerint ekként a beadvány érdemi elbírálásra teljes mértékben alkalmatlan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján a Médiatanács nevében dr. Auer János, koordinátor tag, a Médiatanács tagja 2012. április 12-én postázott, MN/8458-4/2012. számú végzésben felhívta a Kérelmezőt, hogy - *tekintettel arra, hogy a kérelemhez csatolt feladóvevény másolata csak az ajánlott küldemény feladását bizonyítja, azonban a Médiaszolgáltatóhoz megérkezését nem* - 15 napon belül igazolja, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornája által 2012. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Híradó” című műsorszám kapcsán 2012. március 12-én megküldött kifogása a Médiaszolgáltatóhoz megérkezett.

A Kérelmező 2012. április 19-én érkezett beadványában előadta, hogy a Magyar Posta Zrt. egyik budapesti fiókjánál azt a tájékoztatást kapta, hogy a Médiaszolgáltatóhoz az ajánlott, tértivevényesen megküldött levele megérkezett, ugyanakkor a posta erről írásos igazolást nem ad ki, hanem új tértivevényt küld a címzett részére, melynek átfutási ideje akár 30 nap is lehet. A Kérelmező rögzítette, hogy amennyiben a póttértivevényt a posta számára visszaküldi, erről tájékoztatja a hatóságot.

A Kérelmező 2012. április 25-én e-mail útján megküldte a Magyar Posta Zrt. tájékoztató levelét, melyben a Budapest 114. számú Mammút posta vezetője arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Magyar Posta Zrt.-nél 2012. március 12-én feladott **Üzleti titok** számú küldeményét - melynek címzettje a Médiaszolgáltató - 2012. március 13-án **Személyes adat** meghatalmazott részére kézbesítették. A postavezető közölte továbbá, hogy a tértivevényt aláíratást követően utólag küldik a Kérelmező részére.

Az előbbieken alapján bizonyítást nyert, hogy a Kérelmező törvényi határidőn belül, 2012. március 12-én feladott kifogása a Médiaszolgáltatóhoz megérkezett. A Médiaszolgáltató azon állítása tehát, miszerint a Kérelmező nem fordult hozzá kifogással, nem felelt meg a valóságnak.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató azt a hamis látszatot közvetítette a néző felé, hogy a Japánban 2011. március 11-én történt katasztrófa való emlékezés során a gyászolók az atomkatasztrófa áldozataira is emlékeztek. A híradásban ezt a kifejezést használták. A Kérelmező szerint a FUKUSIMA Atomerőmű négy reaktoránál a legsúlyosabb baleset következett be, de atomkatasztrófáról nem lehet beszélni.

A Kérelmező előadta, hogy a Reális Zöldek az évforduló napján közleményt tett közzé, s feltételezi, hogy ez hozzájárulhatott ahhoz, hogy a közszolgálati televízió is feldolgozta a hírt tárgyilagosan, atomkatasztrófa emlegetése nélkül, utalva arra a tényre, hogy FUKUSIMA körül mintegy 30 kilométeres körzetben jó ideig „*megszűnt az élet*”.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy 2012. március 12-én a közszolgálati rádió műsorában is atomkatasztrófa emlegetése nélkül dolgozták fel a témát. Ezekkel szemben véleménye szerint a Médiaszolgáltató valótlanságot állított.

A Kérelmező feltételezte, hogy a Médiaszolgáltató azoknak a pártoknak (pl. LMP) és civil szervezeteknek (pl. Greenpeace) szolgálatában dolgozta fel a témát, amelyek valótlannal azt állítják, hogy a hazai közvélemény „*Paks*”-ellenes.

A Kérelmező rögzítette, hogy az energetikai kormányzat és a Magyar Országgyűlés, a visegrádi országok egyaránt - a Reális Zöldekhez hasonlóan - támogatják a nukleáris energia békés felhasználását, a Médiaszolgáltató hírfeldolgozását a Kérelmező nemzetellenesnek tartotta.

A Kérelmező szerint a kérelmük hátterében azon önként vállalt kötelezettségük áll, hogy a médiaszolgáltatóknál a műsorkészítés legfontosabb szempontja a pártatlanság legyen, a hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelem hassa át, az események feldolgozásához tartozzon hozzá az elmélyült vizsgálódás, és legyen vége a gyors és közkeletű feltételezéseknek.

A Médiaszolgáltató 2012. április 3-án érkezett nyilatkozatában az ügy érdemére vonatkozóan a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató hivatkozott hírszerkesztősége szakmai, etikai és jogi kódexére, mely abból indul ki, hogy a hírányírás önálló mesterség, amelynek fő szabálya, hogy az események bemutatása a hírérték függvénye, más szóval, a közlés csak a társadalmi fontosságtól függ. Szintén alapszabály, hogy egy-egy hír közzétételkor a

legmesszebbmenőig követni kell a jogszabályokat, de tisztában kell lenni azzal is, hogy a jog nem ad minden kérdésben útmutatást.

A Médiaszolgáltató utalt arra is, hogy a hatályos Smtv. és Mttv. vitájában gyakran használta a hatóság és a Kormány is azt az argumentációt, hogy a kiegyensúlyozottság tétele a korábbi törvényben is szerepelt, és ebben a kérdésben számos határozat és bírósági ítélet irányadó annak értelmezését illetően. Vagyis az új jogszabályok életbe lépésével ennek a kérdésnek a megítélése érdemben és a médiaszolgáltatók hátrányára nem fog változni. Meggyőződése szerint tehát továbbra is követendő a bíróság által is megerősített korábbi elv, mely szerint a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről szóló tudósításnak kell kiegyensúlyozottnak lennie, és egyetlen médiaszolgáltatóknak sem kötelezettsége minden, a potenciális érintettek által fontosnak ítélt eseményről tudósítani.

A Médiaszolgáltató hivatkozott az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztési szabadság elvére, mely szerint a Médiaszolgáltatónak jogában áll műsorszámait tartalmának meghatározása, az egyes eseményekről szóló hírek műsorba szerkesztése, s ezzel annak meghatározása, hogy egy adott időszak eseményei közül melyeket tekinti közönsége érdeklődésére számot tartónak.

A Médiaszolgáltató a szerkesztői szabadság körében hivatkozott a Médiatanács 1653/2011. (XI.16.) számú határozatában foglaltakra, továbbá a Médiatanács 810/2010. (XII.15.) számú határozatának bírósági felülvizsgálata során született, a Fővárosi Bíróság 8.K.30.631/2011/6. és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.409/2011. számú ítéleteire.

A Médiaszolgáltató a Kérelmező által kifogásolt riporttal kapcsolatban előadta, hogy az a Japán észak-keleti partvidékét megrázó, egy évvel ezelőtti földrengést, illetve annak utóhatását dolgozta fel. A kettős természeti katasztrófa a történelem egyik legsúlyosabb atombalesetéhez vezetett.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Nemzetközi Nukleáris Eseményskála nem ismeri a katasztrófa kifejezést, ám az esetet a legmagasabb szintű nukleáris eseményként írta le. Tehát a katasztrófa kifejezés a köznyelvben meghonosodott kifejezés a tömeges balesetekre, szerencsétlenségekre.

A Médiaszolgáltató hivatkozott arra, hogy mind a nemzetközi, mind a magyar sajtó is alkalmazta jelen helyzet kapcsán a katasztrófa kifejezést.

A Médiaszolgáltató visszautasítja a Kérelmező feltételezését - miszerint „*azoknak a pártoknak, például az LMP és a civil szervezetek, például a Greenpeace szolgálatában dolgozták fel a témát, amelyek valószínűleg azt állítják, hogy a hazai közvélemény Paks-ellenes*”- tekintve, hogy egy külföldi témájú anyag készítésekor a riporterek meglehetősen ritkán támaszkodnak bármilyen magyar párt sajtóközleményére. A riportban egy párt neve sem hangzott el, egy párt sem ismertette álláspontját az üggyel kapcsolatban. A Médiaszolgáltató értetlenül áll a Kérelmező Paksi Atomerőműre történő utalása előtt, az anyagban nem hangzott el Paks neve, illetve még csak utalás sem történt arra, hogy a magyar emberek miként vélekednek az atomlétesítményekről. A Médiaszolgáltató szerint egy ilyen súlyos téma kapcsán nem a sajtó feladata lenne bármelyik párt ezzel kapcsolatos véleményének tolmácsolása.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint tehát jelen riport kapcsán a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése fel sem merülhetett, tekintve, hogy a riportban egyik politikai pártnak sem hangzott el az álláspontja, illetve az anyag nem sugallta egyik politikai erő véleményét sem.

A kifejtettek alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozottsági kérelem elutasítását, és a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató RTL Klub csatornája 2012. március 11-i 18 óra 30 perckor kezdődött „*Híradó*” című műsorának 18:41:03-tól sugárzott, a Japánban egy éve történt katasztrófa való emlékezéséről szóló összeállítása következőket tartalmazta:

A kifogásolt összeállítás felvezetőjében a hírolvasó a következőket mondta: „Csaknem tizenhatezer halott, kb. háromezer-háromszáz eltűnt és háromszáz-harmincezer földönfutóvá vált ember. A japán hármás tragédia számokban. Pontosan egy évvel ezelőtt rázta meg Japán északkeleti partvidékét a világ egyik legerősebb földrengése, amelyet pusztító szökőár, majd atomkatasztrófa követett. Az újjáépítés lassan halad, az emberek félnek. Leginkább az atomenergiától, a sugárzástól.”

A bejátszásban - mialatt egy konduló harang, majd egy cédrusfa volt látható - a narrátor elmondta, hogy „a harangot percre pontosan egy évvel a földrengés után kondította meg ez a buddhista szerzetes. Magányos cédrusfa a tengerparton. Csoda, hogy túlélte a pusztítást. Mára az innen elmenekültek zarándokhelyévé vált.”

Majd a földrengésről és a szökőárról készült felvételeket mutatták be, mely alatt a narrátor a következőket mondta: „Tavaly ezen a napon a valaha mért ötödik legerősebb földrengés rázta meg Japán északkeleti partvidékét. Az ott élők még fel sem ocsúdtak, amikor a földmozgást megállíthatatlan víztömeg, szökőár követte. Megdöbbentő amatőr felvételek sora került nyilvánosságra azóta. Ez a férfi például autójából rögzítette a történeteket, ahogy az ár mindent magával ragadt, ahogy a járműveket felkapta és vitte a víz. Volt, aki háza tetejéről látta, hogy lakóhelye néhány perc alatt szinte semmivé válik. Túlélésre leginkább azoknak volt esélyük, akik egy magaslatra tudtak menekülni, csaknem húszezer embernek ez nem sikerült. A halálos áldozatok számát hivatalosan tizenhatezerre teszik, ám több mint 3000 embert azóta sem találnak.”

A narrátor elmondta, hogy „vannak települések, ahol még ma is bűvárok keresik az eltűnteket”, illetve bemutatnak egy férfit, aki azt mondta, nem nyugodhat, míg meg nem találják őket.

Majd az atomerőműről és a sugárveséllyel érintett településekről készült felvételek bemutatása közben a narrátor a következőket mondta: „A kettős természeti katasztrófa a történelem egyik legsúlyosabb atombalesetéhez vezetett. A Fukusimai erőmű biztonsági rendszere a földrengést még túlélte, a szökőárt már nem. Négy reaktorból három leolvadt. Radioaktív anyag szabadult a környezetbe, a sérült reaktorokat csak decemberre sikerült stabilizálni. A szigetország atomerőműveinek többségét leállították, a sugárveszély miatt húsz kilométeres körzetben kiürítették a településeket.”

Ezt követően bemutatnak egy férfit, aki a kiürítésnek nem engedelmeskedett, „egyedül él egy korábban tizenhatezer lakosú városban, ő gondoskodik a mára elvadult egykori háziállatokról.”

Végül a narrátor elmondta, hogy százezrek konténerekben élnek, „a sugárszennyezett területek megtisztítása évtizedekig is eltarthat, csak akkor térhetnek haza, ha egyáltalán.”

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám megtekintése alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2011. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Híradó” című műsorának a Japánban egy éve történt katasztrófára való emlékezéséről szóló összeállításával nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás alapvető követelményét, a Kérelmező kérelme nem alapos, az alábbiak miatt.

Az Smtv. 13. §-a kimondja, hogy „a tájékoztatási tevékenységez végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét előíró szabály a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) hatálybalépése óta létezik a magyar jogrendben. A

Legfelsőbb Bíróság a BH2007. 253. eseti döntésében kifejtette, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye is beleértendő, tehát a „kiegyensúlyozottság” egy olyan általános kategória, amely a törvény több részelemét nevesíti. Ugyanakkor az 1996 óta formálódó hatósági jogalkalmazási gyakorlat alapján megállapítható, hogy ezek a részelemek (sokoldalúság, tényyszerűség, időszerűség, tárgyilagosság) nem önálló tényállások (és így, önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek), hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének követelményei. Ezt a jogalkalmazási gyakorlatot tovább erősítette a 2011. január 1-jén hatályba lépett Smtv. és Mttv.: a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét megfogalmazó, Smtv. 13. §-a a korábbi Rttv. 4. § (1) bekezdéshez hasonlóan sokoldalú, tényyszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatást ír elő. Az Mttv. részletszabályai erre a kötelezettségre már összefoglaló jelleggel, „az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség” néven utalnak vissza.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban kizárólag az adott műsorszámban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya. A műsorszámokban az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjelenniük. Az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, de indokolt esetben akár maga a riporter is elvégezheti a kiegyensúlyozás feladatát, az eltérő álláspont megjelenítését.

A Hivatal a tényállás teljes körű tisztázását követően a híradás tartalma alapján megállapította, hogy a kifogásolt műsorszámban nem volt olyan álláspont (szembenálló nézet), amit a Médiaszolgáltatónak meg kellett volna jelenítenie.

A vizsgált összeállítás bemutatásának oka az volt, hogy a híradás napjához képest pontosan egy évvel korábban Japánban földrengés történt, melyet szökőár követett, és amelynek következtében tizenhatezer ember halt meg.

A híradásban ennek megfelelően a 2011. március 11-én történt katasztrófára emlékeztek. Az összeállításban képekkel illusztrálva felidéztek a történeteket: egy évvel korábban Japán északkeleti partvidékét földrengés rázta meg, amit szökőár követett, és amelyek „a történelem egyik legsúlyosabb atombalesetéhez” vezettek. Két férfit mutattak be az összeállításban. Az egyikük túlélőket keresett, a másik pedig egyedül él egy kitelepített városban.

A hírben egyetlen párt vagy civil szervezet álláspontja sem került megjelenítésre. Az összeállítás érintőlegesen sem foglalkozott a Kérelmező által felvetett kérdéskörrel, miszerint a Japánban történtek atomkatasztrófának tekinthetők-e. Az összeállítás célja a japán katasztrófára történő megemlékezés volt, az események és következményei felidézése, nem pedig az, hogy szakmai álláspontokat felvonultasson a témával kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a kérelemmel érintett tájékoztatásban elhangzottak alapján nincs olyan, a tájékoztatás alapjául szolgáló esemény bemutatásával összefüggő vélemény, melynek közzétételét a Médiaszolgáltatótól kérni lehetne, a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése jelen esetben nem merült fel.

A Médiatanács a fentiekén túl a Kérelmező kifogásával kapcsolatban - miszerint az atomkatasztrófa kifejezés a Japánban történetekkel kapcsolatban nem helytálló, azaz véleménye szerint nem tárgyilagos - utal a korábbiakban rögzítettekre, miszerint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának egyes részelemei nem önálló tényállások, így önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek, hanem a szembenálló nézetek megjelenítését előíró kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének követelményei.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2012. május 2.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat