

Ügyiratszám: MN/11386-6/2012.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

820/2012. (V.2.) számú

### H A T Á R O Z A T A

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jogi osztályvezetőjének (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Magyar Televízió Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 64., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 adóján 2012. április 10-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámával kapcsolatban, 2012. április 16-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetet 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

### I N D O K O L Á S

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmező a 2012. április 16-án benyújtott beadványában azt sérelmezte, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglaltakat, amikor a 2012. április 10-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorban, a „Vita a földhaszonbérletről” című hírblokkban a Jobbik Magyarországért Mozgalom álláspontját az üggyel kapcsolatban nem közölte. A hírben elhangzott Gögös Zoltán (MSZP) és Szabó Rebeka (LMP) véleménye, valamint Budai Gyula (FIDESZ) ezekre való reagálása. Vona Gábor, a Jobbik frakcióvezetője napirend előtti felszólalásában kifejtette a Jobbik földkérdéssel kapcsolatos álláspontját, azonban erről nem tájékoztatták a

nézőket. A Kérelmező szerint az ilyen jellegű magatartással a médium azt a hatást kelti a nézőkben, hogy a Jobbik, mint párt, nem tevékenykedik a politikai életben, nincs véleménye a fontos hazai ügyekben. A Kérelmező szerint a kifogásolt műsorszám az előadottakra tekintettel kiegyensúlyozatlan volt, ezért erre való tekintettel az Mttv. 181. §-a szerinti hatósági eljárást kezdeményezett.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint:

*„Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.”*

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet.

Fenti rendelkezést alapul véve — mivel a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató — a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán belül** írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a **döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül** - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Kérelmező a 2012. április 10-én sugárzott „Híradó” című műsorszámot érintő kifogásával 2012. április 11-én, fax útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Kérelmező a kifogás és az adási nyugta másolatával igazolta, hogy kifogásával határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató döntése nem érkezett meg határidőben a Kérelmezőhöz, ezért a Kérelmező a döntés elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, 2012. április 16-án eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál. A Kérelmező utóbb, 2012. április 18-án benyújtotta a Médiatanácsnak a

Médiaszolgáltató kifogással kapcsolatban hozott elutasító döntését, és előadta, hogy ezen irat a határidő lejártá után, 2012. április 17-én érkezett hozzá.

A Médiaszolgáltató a kifogás elutasítását többek között azzal indokolta, hogy álláspontja szerint a 2012. április 10-én sugárzott „Híradó” című műsorszámban a magyarországi földhaszonbérlettel kapcsolatos vitáról tudósított, míg Vona Gábor parlamenti felszólalásának témája a földmoratórium volt, amelynek kapcsán annak 2014. tavaszi lejáratára hívta fel a figyelmet, és a termőföld magyar kézben tartása érdekében szólalt fel. A közvélemény tájékoztatása tehát a földhaszonbérlet témában történt, míg a napirend előtti felszólalás ettől elkülöníthető tárgyban, a földmoratórium kérdéséről szólt. Hivatkozott továbbá arra, hogy az MTV korábbi hírműsorában (a 2012. március 24-én, 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradóban”) már foglalkozott a földhaszonbérlet kérdésével, amelyben Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő kifejtette a Jobbik Magyarországért Mozgalom álláspontját. Következésképpen a témában időről-időre történő híradások összességükben megfelelnek a tárgyilagossá, kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács - dr. Koltay András koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt - 2012. április 19-én kelt, MN/11386-3/2012. számú levelében Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindulásáról, és mellékletben csatolta a Kérelem másolatát. Tájékoztatta továbbá a Médiaszolgáltatót arról, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében az eljárás során nyilatkozattételi jog illeti meg, amely jogával a Médiaszolgáltató jelen végzés keltéig nem élt.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az M1 csatornán 2012. április 10-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban 19 óra 36 perc 06 másodperckor kezdődött híradásban a következők hangzottak el a bemondó részéről:

*„Az MSZP bírálja azt a gyakorlatot, amely szerint az állami földeket haszonbérletbe adják. Gőgös Zoltán és Harangozó Gábor szerint félő, hogy a földeket bizonyos érdekcsoportok közbenjárására ítélik oda a nyerteseknek. Az LMP-s Szabó Rebeka parlamenti felszólalásában arról beszélt, hogy a kormány az állami földbérletek odaítélésével gazdasági holdudvarát tőkésíti fel. Budai Gyula államtitkár válaszában emlékeztetett arra, hogy a kormány eddig is sokat tett a magyar föld védelmében, például megteremtette a Nemzeti Földalap elővásárlási jogát”.*

Vona Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom frakcióvezetője az Országgyűlés 2012. április 10-én tartott ülésén 9 óra 36 perces kezdettel napirend előtti felszólalással élt, "10 százalék vagy 100 százalék?" címmel. A felszólalás a következőképpen hangzott:<sup>1</sup>

VONA GÁBOR (Jobbik): „Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! 2014 tavaszán a magyar föld magyar kézben tartására kapott moratórium, az Európai Uniótól kapott moratórium határideje lejár. Ez az időpont elég drámai helyzetben, drámai állapotban fogja érní az országot. Ugyan hallottunk ma már napirend előtt egy felszólalást, és a politika és a közélet vitájának, úgy tűnik, hogy a fókuszába kezd kerülni a földkérdés, de azért a viták nagy része jelen pillanatban a Földalap pályázata körül forog. Ez egy nagyon fontos vita, de azért arra szeretném fölhívni mindenki figyelmét: ne hogy ennek a fontos vitának a fától a valódi, az

<sup>1</sup>forrás:[http://www.mkogy.hu/internet/plsql/ogy\\_naplo.naplo\\_fadat\\_aktus?p\\_ckl=39&p\\_uln=178&p\\_felsz=17&p\\_fel\\_szig=20&p\\_aktus=6](http://www.mkogy.hu/internet/plsql/ogy_naplo.naplo_fadat_aktus?p_ckl=39&p_uln=178&p_felsz=17&p_fel_szig=20&p_aktus=6));

igazán fontos kérdés erdejét elveszítjük szem elől. Ez pedig a magyar föld magyar kézben tartásának a kérdése. A magyar földárak ebben a helyzetben ugyanis, ebben a jelenlegi helyzetben ugyanis töredékét képezik az európai uniós földáraknak, ami egyértelműen azt jelenti, hogy a magyar föld szabad préda és nagyon olcsó préda lesz a külföldiek számára. Arról is szó esett már, hogy zsebszerződések révén micsoda óriási földterület van külföldiek kezében, ami szintén sajnálatos. De arról is beszélni kell, hogy a társadalom állapota jelen pillanatban milyen ehhez a kérdéshez. Sajnos azt kell lássuk, hogy a magyar földtulajdonosok egy jelentős része szinte már várja ezt a pillanatot, mert a számára túl sok örömet nem jelentő földtől szeretne már megszabadulni, sajnos már adná el szívesen akár egy külföldi számára is a számára megnyomorodást jelentő földet. Ebben a jelenlegi súlyos társadalmi és gazdasági helyzetben a politika és a törvény sem védi a magyar földet, és ez már nem az Európai Unió, nem a gazdasági válság felelőssége, hanem ez a jelenlegi kormánykoalíció felelőssége, hogy nincs törvényi védelem a magyar föld számára, merthogy nincs. Amikor erre lehetőség lett volna az alaptörvény vitájában, akkor a fideszes, KDNP-s képviselők név szerint egyenként szavaztak nemmel arra a jobbikos javaslatra, hogy alkotmányos szinten alaptörvényben védjük a magyar föld magyar tulajdonban tartását. Akkor önök arra hivatkoztak, hogy majd egy alacsonyabb szinten, földtörvényben fogjuk megvédeni a magyar földet, és Orbán Viktor ígéretet is tett, hogy tavasszal a földtörvényt az Országgyűlés elfogadja, de mind a mai napig nem látjuk ezt a földtörvényt. Szeretnénk már látni az első javaslatokat vagy a konkrét törvényjavaslatot, mert elég sok misztifikum veszi körül jelen pillanatban ezt a földtörvényt. Tehát a helyzet nagyon rossz. Egyedül egy ember fogalmazott a kormány részéről valóban őszintén és egyértelműen, V. Németh Zsolt. Ő ugyan csak egy gazdafórumon, de elmondta, hogy vagy az Európai Unió tagjai maradunk, vagy a földünket védjük meg. (V. Németh Zsolt közbeszól.) Én arra kérem a kormány tagjait, egyéb tagjait, államtitkár urat is, hogy ön is legyen ilyen egyértelmű, ön is legyen ennyire őszinte. Sokkoljuk, ha kell, a magyar társadalmat, a magyar közvéleményt, hogy a helyzet drámai: vagy az Európai Unió vagy a föld. Ezzel a kérdéssel kellene szembesíteni a magyar társadalmat, ugyanis a földtörvény nem járható út. Az Európai Bíróság nemrégiben kaszáta el azt a dán földtörvényt, amely számunkra is és az önök számára is modellként szolgálhatott. Ez innentől kezdve nem járható. Ugye, azt államtitkár úr és a kormánypárti képviselők sem gondolják komolyan, hogy ami a dánoknak nem sikerült az Európai Unióban, az Magyarország jelenlegi nemzetközi helyzetében, az Európai Unión belül betöltött helyzetünkben, a kormány jelenlegi érdekérvényesítő ereje híján majd nekünk sikerülni fog? A földtörvény útja tehát nem járható. A helyzet drámai, és erről én már beszéltem önnek, államtitkár úr. Nekem nem volt szerencsém olyan kedélyes beszélgetésre, mint Szabó Rebekának, velem nem volt ilyen, de nem is tartok persze rá igényt, de azért választ kaptam. Választ kaptam, és ez a válasz földbe gyökerezett a lábamat, és azóta sem tudok igazán napirendre térni a válasza kapcsán, államtitkár úr, mert ön azt mondta, hogy miért izgulok én a föld miatt, hiszen ez csak a 10 százalékát érinti a magyar földeknek, az állami földtulajdon a földek összességében 10 százalékot képvisel, és azt önök meg fogják védeni. Államtitkár úr, ki beszél 10 százalékról? Én azt gondoltam, hogy eddig ugyanarról beszélünk, mindannyian meg akarjuk védeni a magyar föld 100 százalékát, és ön azt mondta, hogy nem akarjuk megvédeni csak a 10 százalékát? A parlamenti logika szerint nem volt lehetőségem viszonzválaszra, de azért ha nem is kedélyesen, megkérdeztem, hogy ezt hogyan gondolta, és akkor azt a választ kaptam öntől, hogy magánszerződésekbe nem lehet beleszólni. Azt gondolom, akkor erről mondjuk el őszintén a magyar embereknek az önök véleményét. Hadd hallja a magyar társadalom, hogy a kormány nem akarja megvédeni a magyar föld 100 százalékát, megelégszik a 10 százalékkal is. Ezt mondja el, államtitkár úr! Nemrégiben, néhány napja egy gyöngyösi ismerőssémmel beszéltem, Fidesz-szimpatizáns, neki elmondtam mindazt, ami történt. Nem hitte el, az önök szavazója nem hitte el. Azt mondta, hogy biztos csak tréfálok vagy megpróbálom őt félrevezetni, és azt mondta: bízik benne, hogy ez valamifajta tévedés lehet csupán, és bízik abban, hogy nem következhet be az a tragédia, hogy az ő szavazatával támogatott kormány és kormánypártok fogják eladni a magyar földet. Arra kérem önöket, hogy ezt a kérdést ne szőr mentén, hanem egyértelműen fogalmazzák meg, mit akarnak önök a magyar földdel. A 10 százalékot akarják megvédeni

vagy a 100 százalékot? Ne mellébeszéljenek, kérem, államtitkár úr, őszintén mondják el a választ, és ne csak engem nyugtassanak meg, hanem az önök szavazóit is, azokat az embereket, akik azt hitték, abban a tudatban szavaztak önökre, hogy önök is komolyan gondolják! Várom választát!

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg.

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt **kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását**. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el. Az Mttv. 3. §-a ugyanis alapvetően rögzíti, hogy a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik az Mttv.-ben foglaltak betartásáért. Ezen szerkesztői szabadság alapján **a Médiaszolgáltató tehát szabadon határozhatja meg a műsorszámokban közzétett hírek körét**, és a saját belátása szerint döntheti el, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről számol be, kiket szólaltat meg.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak továbbá meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, és **az adott kérdéssel összefüggésben** megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, **az ügy szempontjából releváns** nézeteknek kell megjelenniük.

Az Smtv. 4. §-ához (sajtószabadság) fűzött indokolás ugyanakkor egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban tehát **kizárólag az adott műsorszámokban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható** a közreadott tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya. A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába tartozó egyes részelemek (sokoldalúság, tényszerűség, időszerűség, tárgyilagosság) nem önálló tényállások, és ezért önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek. **A tájékoztatás akkor minősül tehát kiegyensúlyozottnak, ha az adott műsorszámokban közzétett tájékoztatással összefüggésben jeleníti meg a szembenálló nézeteket.**

A Médiatanács megállapította, hogy az M1 csatornán 2012. április 10-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámában 19 óra 36 perc 06 másodperckor

kezdődött híradás kifejezetten az *állami földek haszonbérletbe adásáról* szólt. A Médiaszolgáltató tehát a híradásban az MSZP részéről az állami földek haszonbérletbe adásával kapcsolatban megfogalmazott azon véleményről számolt be, amely szerint féltő, hogy a földeket bizonyos érdekcsoportok közbenjárására ítélik oda a nyerteseknek. Az LMP képviselője, Szabó Rebeka szintén az állami földbérletek odaítélésével kapcsolatos véleményét fejtette ki. Budai Gyula államtitkár pedig az előbbiekre tekintettel – tehát az állami földek haszonbérletbe adásával kapcsolatos kritikákra reagálva – fogalmazta meg véleményét.

Vona Gábornak, a Jobbik Magyarországért Mozgalom frakcióvezetőjének a 2012. április 10-én tartott országgyűlési ülésen elhangzott napirend előtti felszólalása azonban nem az állami földek haszonbérletbe adásának kérdéséről, hanem a *magyar föld magyar kézben tartásának* kérdéséről érintette. Vona Gábor felszólalásában többek között emlékeztetett arra, hogy a magyar föld magyar kézben tartására kapott moratórium határideje hamarosan lejár. Erre való tekintettel aggodalmát fejezte ki, ugyanis véleménye szerint a moratórium lejártának időpontja drámai helyzetben, drámai állapotban fogja érni az országot. Kifejezetten hangsúlyozta, hogy az igazán fontos kérdés a magyar föld magyar kézben tartása. Ezt követően részletezte, hogy álláspontja szerint a magyar föld szabad és nagyon olcsó préda lesz a külföldiek számára, valamint utalt arra, hogy a zsebszerződések révén már így is óriási földterület van külföldiek kezében. Véleménye szerint a magyar földtulajdonosok egy jelentős része már szívesen eladná a számára megnyomorodást jelentő földet akár egy külföldi számára is. Ebben a súlyos helyzetben a politika és a törvény nem védi a magyar földet. Hivatkozott továbbá arra a jobbikos javaslatra, amely szerint alkotmányos szinten, az Alaptörvényben védendő a magyar föld magyar tulajdonban tartása. Kritizálta továbbá azon elképzelést, amely szerint ezt a védelmet a majdan létrejövő földtörvény fogja megvalósítani. Végezetül pedig a magyar föld 100 százalékos, hatékony védelmének a szükségessége mellett érvelt.

Kétségtelen, hogy az állami földek haszonbérletbe adásának kérdése, illetve a magyar föld magyar kézben tartásának kérdése logikailag kapcsolódhat egymáshoz, azonban a kifogásolt műsorszám elhangzott híradás kizárólag az állami földek haszonbérletbe adását érintette, illetve egyes, azzal kapcsolatban megfogalmazott véleményeket ismertetett. Erre való tekintettel tehát nem jelentette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértését az, hogy a Médiaszolgáltató nem számolt be a vitatott hírműsorban a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak a magyar föld magyar kézben tartásának kérdésével kapcsolatos álláspontjáról.

A Médiatanács ugyanakkor megállapította azt is, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak az állami földek haszonbérletbe adásával kapcsolatos véleménye korábban már bemutatásra került a Médiaszolgáltató által. A Médiaszolgáltató ugyanis az M1 csatornáján 2012. március 24-én, 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott *„Híradóban”*, a 19 óra 30 perc 35 másodperces kezdetű híradásában már részletesen foglalkozott a földhaszonbérlet kérdésével. Ebben a híradásban Z. Kárpát Dániel, a Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselője a következőket követelte: *„Tökéletes, átfogó, teljes felülvizsgálatot minden már megkötött szerződésre, és egy olyan új pályázati rendszer kiírását az állami tulajdonban lévő pályázható földekre, amely egyértelműen a kis- és családi vállalkozókat, gazdálkodókat helyezi előtérbe.”*

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Az Mttv. 12. § (2) bekezdése szerint továbbá a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell



biztosítani. Az Mttv. e rendelkezése összhangban áll az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatának indokolásában kifejtett, alábbi megállapításokkal:

*„... **nincs akadálya annak, hogy a műsorszolgáltató rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában mutassa be a közéleti témához kapcsolódó releváns álláspontokat.** A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Ha a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére minden esetben kizárólag egy műsorszámon belül keríthetne sort a műsorszolgáltató, az a sajtó-, azon belül a szerkesztési szabadság olyan fokú sérelmét jelentené, amelyet a legitim jogalkotói cél: a véleménypluralizmus elérése nem igazol.”*

A Médiatanács rögzíti továbbá, hogy az Mttv. 3. §-ában szereplő szerkesztői szabadság alapján a Médiaszolgáltató szabadon határozhatja meg, hogy egy-egy hírről milyen terjedelemben számol be. Az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét.

A Kérelmező által sérelmezett, a földkérdést érintő információk a vitatott – azaz a 2012. április 10-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című – műsorszámban való elmaradása a kifejtettek alapján nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, a Kérelmező kérelme tehát nem megalapozott, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 181. § (6) bekezdésén, a halasztó hatály az Mttv. 163. § (3) bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. május 2.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**