

**Iktatószám:** MN/10001-7/2012.  
**Tárgy:** eljárás megszüntetése  
**Ügyintéző:** **Személyes adat**

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

766/2012. (IV. 25.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviseletében eljáró **személyes adat** és **személyes adat** a továbbiakban: Kérelmezők) által a Magyar Rádió Zrt. (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 5-7., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) „MR1 Kossuth Rádió” állandó megnevezésű adóján 2012. március 27-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban 2012. március 30-án előterjesztett kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmezők kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

#### Indokolás

Az Mttv. 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmezők 2012. március 30-án benyújtott kérelmükben a Médiaszolgáltató „MR1 Kossuth Rádió” állandó megnevezésű csatornáján 2012. március 27-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámot kifogásolták. A Kérelmezők álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámban közzétett, a Károlyi-szobor eltávolításával kapcsolatos hírblokkban a Médiaszolgáltató nem közölte a Jobbik Magyarországért mozgalomnak az ügyvel kapcsolatos álláspontját. A Kérelmezők szerint a Médiaszolgáltató a fentiekkel súlyosan megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-át, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. § (2) bekezdését.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében és 182. § u) pontjában foglalt rendelkezés értelmében kiegyensúlyozottsági kérelem (Smtv. 13. §.) elbírálására a közszolgálati médiaszolgáltatók – így a Médiaszolgáltató – médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. speciális szabályokat ír elő a kiegyensúlyozottsági kérelmek benyújtása vonatkozásában.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A Kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

Az Mttv. 181. §-ában meghatározott eljárási szabályok vizsgálata körében a Médiatanács a faxüzenet elküldését visszaigazoló adási nyugta alapján megállapította, hogy a Kérelmezők a 2012. március 27-én sugárzott műorszámmal kapcsolatos kifogásukat 2012. március 27-én megküldték a Médiaszolgáltatónak, majd kiegyensúlyozottsági kérelmüket 2012. március 30-án a Médiatanács elé terjesztették. A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az Mttv. 181. § (2) és (3) bekezdésében foglalt határidők megtartásra kerültek, vagyis a kérelem érdemben elbírálható.

A fentiek alapján dr. Auer János koordinátor tag 2012. április 3-án kelt, MN/10001-2/2012. számú levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, és arról, hogy a Ket. 68-69/A §-ainak szabályai szerint betekintethet az eljárás során keletkezett iratokba, azokról másolatot, kivonatot készíthet, vagy másolatot kérhet, illetve a Ket. 51. §-a értelmében élhet nyilatkozattételi jogával.

A Kérelmezők által a Médiaszolgáltató részére megküldött kifogásban foglaltak szerint „*a fővárosi Jobbik üdvözlí és támogatja a városvezetés azon előterjesztését, hogy végre eltávolíttatják Budapest szakrális területéről a hazaáruló vörös gróf, Károlyi Mihály szobrát.*” A kifogásból kiderül továbbá, hogy a Kérelmezők által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom figyelmeztetni kívánja a jelenlegi városvezetést, hogy a Demszky-éra alatt, még ellenzékiként a volt polgármester „*várospusztító lépéseit*” támogatták, amikor Teleki Pál szobrának felállításával kapcsolatos vitában nem foglaltak egyértelműen állást. A Jobbik Magyarországért Mozgalom szerint a Fidesz-MKDSZ frakció ezen lépésének köszönhető, hogy Teleki Pál szobrát végül Budapest helyett Balatonbogláron kellett felállítani; a Jobbik a kifogás tanúsága szerint hangsúlyozta, hogy Teleki Pálnak is szobrot kellene kapnia a Fővárosban.

A Médiaszolgáltató képviseletében eljáró **Személyes adat** 2012. április 17-én postára adott, és a Médiatanácshoz 2012. április 19-én érkezett nyilatkozatában kifejtette, hogy a kifogásolt műorszám 6 órakor és 7 óra 45 perckor közölt hírblokkja kizárólag a Károlyi-szobor elszállításával kapcsolatos szavazásról szólt, és a szavazás eredményének ismertetésekor hangzottak el a nemmel voksoló pártok nevei. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint egyetlen párt véleményéről, álláspontjáról sem volt szó, ezért fel sem merül a diszkrimináció lehetősége. A fentiek alapján a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, így különösen a műsorszám tartalma, és a Kérelmezők által a Médiaszolgáltató részére megküldött, a Kérelmezők által képviselt Jobbik Magyarorszáért Mozgalom ügyvel kapcsolatos álláspontját tartalmazó kifogás és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

2012. március 27-én a 06 órakor kezdődött „180 perc” című műsorszám első hírblokkjában 06 óra 05 perces kezdettel az alábbiak hangzottak el.

Hírolvasó: *„Elköltöztetik a fővárosi Kossuth térről Károlyi Mihály szobrát. A fővárosi közgyűlés hozzájárult ahhoz, hogy a szobrot ideiglenesen elbontsák, raktárba vigyék, majd az érvényes engedélyek birtokában Siófokon állítsák fel. Az MSZP és az LMP a határozat ellen szavazott. Az alkotás elbontását az Országgyűlés Hivatala kezdeményezte a Parlament előtti tér felújítására hivatkozva. A siófoki képviselőtestület egy hónapja elvi döntést hozott a szobor befogadásáról. Elhelyezéséről azonban még döntenie kell. Varga Imre Kossuth-díjas szobrászművész Károlyi Mihályt ábrázoló alkotása 1975-ben, a volt köztársasági elnök születésének századik évfordulója alkalmából készült.”*

Az eljárás tárgyát képező műsorszám 07 óra 45 perckor sugárzott hírblokkjában az alábbiak hangzottak el.

Hírolvasó: *„Elköltöztetik Kossuth térről a Károlyi-szobrot. A fővárosi közgyűlés jóváhagyta az indítványt, az MSZP és az LMP a határozat ellen szavazott.”*

A 06 óra 05 perces kezdettel sugárzott híryanag arról tájékoztatott, hogy a fővárosi közgyűlés úgy döntött, hogy Károlyi Mihály miniszterelnök szobrát Siófokra helyezi át. A közgyűlés ellenzékének LMP-s és az MSZP-s frakciója ezen lépéssel nem értett egyet, és a határozat ellen szavazott. A 07 óra 45 perckor sugárzott hírblokkban a fővárosi közgyűlés többsége által meghozott döntésről és a döntés ellen szavazó pártokról tájékoztatott a Médiaszolgáltató.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. 13. §-a szerint *„a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni.”* Az Mttv. 12. § (2) bekezdése szerint *„a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott és idézett rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség azonban nem jelenti az Mttv. 3. §-ában meghatározott szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Az Mttv. 3. §-a értelmében *„Magyarországon a médiaszolgáltatók szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatók szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, mely eseményekről mikor készül (készül-e) beszámoló az egyes műsorszámokban, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság alapján, a médiaszolgáltatók dönthetik el.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozottság megvalósulásához elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve, ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. A

kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye tehát nem jelenthet egyfelől másodpercre pontosan kiszámított egyenlőséget az egyes vélemények bemutatásakor, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósításához elegendő másfelől az egyes (eltérő) nézeteket megjeleníteni, nem szükséges az eltérő nézetek képviselőit személyesen is megszólaltatni. Az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, de indokolt esetben (például az ellentétes oldalról érkező riportalany hiányában) akár maga a riporter vagy az újságíró is elvégezheti a kiegyensúlyozás feladatát, az eltérő álláspont megjelenítését.

Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súllyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A vizsgált műsorszámban a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságával élve készített híryanagot a fővárosi közgyűlés Károlyi-szoborral kapcsolatos döntéséről. A hír csupán azt emelte ki, hogy az érintettek közül, ki szavazott a szobor áthelyezése mellett, illetve ellene, azonban a voksok mögöttes indokait nem említette. A kérdéses híryanagokban mind a döntést helyeslő, mind az azt ellenző álláspontok bemutatásra kerültek. A Kérelmezők által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom a közgyűlés döntést megszavazó többségéhez tartozott, a bemutatott álláspontokhoz képest releváns, lényegét tekintve eltérő állásponttal a Károlyi-szoborral kapcsolatban nem rendelkezett.

Jelen esetben a Kérelmezőknek a Károlyi-szobor áthelyezésével kapcsolatos, azt helyeslő álláspontja megegyezett a fővárosi közgyűlés többségi álláspontjával. A hivatkozott alkotmánybírósági határozatra is figyelemmel tehát a Médiatanács megállapította, hogy Kérelmezők álláspontjával azonos álláspont a kérelemmel érintett műsorszámban bemutatásra került.

A szobor áthelyezését támogató és az azt ellenző álláspontok egyaránt bemutatásra kerültek. Az a tény, hogy a Kérelmezők által képviselt Jobbik Magyarországért Mozgalom e hírhez fűzve más ügyekkel kapcsolatos nézeteit, (így a Fidesz-MKDSZ frakció ellenzékben elkövetett lépéseiből következő politikai felelősség kérdésével, és Teleki Pál felállítandó budapesti szobrával kapcsolatos véleményét) kívánta kifejteni, az Mttv. 3. §-ában meghatározott, hivatkozott, a szerkesztői szabadság alapelvét garantáló rendelkezésből adódóan nem rótt a Médiaszolgáltatóra olyan kötelezettséget, amely szerint a Médiaszolgáltatónak a hírben egyáltalán nem említett további kérdésekkel kapcsolatos kérelmezői álláspontot be kellett volna mutatnia.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő. Jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, éppen ezért a műsorszámok sorozatában történő kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálata nem bír relevanciával.

**A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezést, azaz a kérelem nem alapos.**

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapelvi jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapelvi rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapelvi rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illetékmentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2012. április 25.**

**A Médiatanács nevében:**

**Szalai Annamária  
elnök**

**dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag**

Kapják:

**1. Személyes adat**