

Ügyiratszám: MN/10556-6/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

767/2012. (IV. 25.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (**személyes adat**, a továbbiakban: Kérelmező) a **személyes adat** által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. március 31-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszám kapcsán a 2012. április 5-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján indult eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2012. március 31-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve — mivel a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltató — a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát **bárki** a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól** azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. **A kérelmező** a döntés közlésétől számított **negyvennyolc órán belül** — a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági **eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál**.

A Kérelmező a 2012. március 31. napján sugárzott „Tények” című műsorszámot érintő kifogásával 2012. április 2-án elektronikus levél útján — amelyről szóló igazolást (a képernyő felvételének másolatát) a hatóság rendelkezésére bocsátotta — fordult a Médiaszolgáltatóhoz, aki a kifogásra nem reagált, azonban az elektronikus levél megérkezését visszaigazoló e-mailt megküldte a Kérelmezőnek.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntése közlésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, 2012. április 5-én eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács a 2012. április 11. napján kelt, MN/10556-2/2011. ügyiratszámú levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL: törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi jog illeti meg, amely jogával a Médiaszolgáltató a megfelelő módon igazolt képviselője útján, a 2012. április 19-én a hatósághoz érkezett beadványában élt.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor nem említette, hogy a Lánchídat a Jobbik Ifjúsági Tagozatának tagjai zárták le, ezzel is tiltakozva Schmitt Pál hivatalban maradása ellen. A tudósítás szerint egy ismeretlen csoport zárta le a hidat, holott a Jobbik közleményben jelezte ezt a szándékát, valamint Szilágyi György országgyűlési képviselő külön sajtótájékoztatót is tartott ez ügyben, amelyre a Médiaszolgáltató is kapott meghívót. A TV2 csatorna tudósítói láthatták, hogy a Jobbik Ifjúsági Tagozatának zászlója van a fiataloknál, amely a felvételeken is jól kivehető, ennek ellenére ismeretlen szervezetnek nevezték meg őket. A Kérelmező sérelmezte továbbá azt is, hogy a közönség számára a hírekből az derült ki, hogy más pártok (pl. LMP) felléptek a plágium-botrány kapcsán, ellenben a Jobbik nem tett semmit.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadott álláspontja szerint a kifogás elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye, amelyet az alábbiakkal támasztott alá. Álláspontja szerint a Kérelmező azt kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató beszámolt a Lánchídnál tartott tüntetésről, azonban nem említette, hogy a Lánchídat a Jobbik Ifjúsági Tagozatának tagjai zárták le. Véleménye szerint a Kérelmező álláspontja az volt, hogy Schmitt Pálnak le kell mondania a köztársasági elnöki tisztségéből, amelyet a Lánchídon tartott tüntetéssel fejezett ki. A Médiaszolgáltató az említett tüntetésről beszámolt, tehát állítása szerint a Kérelmező által képviselt álláspont a Műsorszámokban megjelent.

Hivatkozott arra, hogy az Smtv. és az Mttv. a tájékoztatás kiegyensúlyozottságára vonatkozó rendelkezései a véleménypluralizmust szolgálják és az eltérő álláspontok bemutatását követelik meg, azonban nem az álláspontok képviselőinek megjelenítését írják elő, ezért a Kérelmező kifogásában foglaltak nem képezik kiegyensúlyozott tájékoztatás tárgyát.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a műsorszám során következő összeállításában beszámolt arról is, hogy a Jobbik Schmitt Pál lemondását követeli, és arról is, hogy a Jobbik közleményében azt írta, hogy Schmitt Pál sárba tiporta az államfői tisztség becsületét és méltóságát, ezért le kell mondania, mely szöveges tudósítás közben a képernyőn Vona Gábor sajtótájékoztatójának képi anyaga került bemutatásra. A Jobbik álláspontja tehát a műsorszám későbbi részében ismételt, a Jobbik nevesítésével is megjelent. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága szempontjából nem vehető figyelembe kizárólag egy tudósítás, vagy a műsorszám egy szegmense, hanem egy adott kérdésben a tájékoztatás egészét kell vizsgálni, amely megvalósulhat egy műsorszámon belül, vagy akár több műsorszámon keresztül.

Végezetül kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kifogását, mint alaptalant utasítsa el és a Médiaszolgáltatóval szemben a hatósági eljárást szüntesse meg.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Kérelmező által kifogásolt, 2012. március 31-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszám 18:30:26-tól 18:38:33-ig terjedő időszaka négy különböző hírszegmensben Schmitt Pál plágium-ügyével és az azt érintő történésekkel foglalkozott.

Az első hírszegmens a Schmitt Pál által adott interjúval és az azzal egyidejűleg a Sándor palota előtt folyt, az LMP-s aktivisták által is szervezett tüntetésről szólt. A második szegmensben ülősztrájkjal megvalósított hídlezárásról és tüntetésekről számoltak be, a harmadik hírosszeállításban pedig arról tájékoztatták a közönséget, hogy az összes ellenzéki párt lemondásra szólította fel Schmitt Pált. Végezetül hírt adtak arról is, hogy Schmitt Pál újra doktor szeretne lenni.

A Kérelmező által kifogásolt tudósítással kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése fogalmilag kizárt, nem merült fel a következők miatt.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

A sajtó közérdekű feladataiból ered a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. A törvényi rendelkezés alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük, azokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye akkor vizsgálható, ha a Kérelmező megjelöli azt a releváns álláspontot (szemben álló nézetet), amely a kifogásolt tájékoztatásból hiányzott, amelynek megjelenítésével lett volna kiegyensúlyozott a tájékoztatás. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságának követelménye egy témát érintően bemutatott, illetve megkívánt álláspontok (szemben álló nézetek) tükrében vizsgálható. Példa erre, ha a tájékoztatásban csupán egy álláspont szerepel, azonban a kiegyensúlyozott tájékoztatás teljesülése megkövetelné egyéb álláspont (szemben álló nézet) megjelenítését is.

A kérelemben konkrétan megnevezett hírszegmensben több megmozdulásról is beszámoltak, így a Szabadság hídnál és a Lánchídnál zajló hírdlezárásról és tüntetésről tudósítottak, valamint a Deák térnél gyülekező tüntetők útját követték végig a Sándor palotáig, ahol Schmitt Pálnak lemondó nyilatkozatot nyújtottak át. A beszámoló alatt a tüntetés egy szervezőjét is megszólaltatták.

A Kérelmező állítása szerint a Lánchídnál ülősztrájkot szervezők a Jobbik Ifjúsági Tagozatának tagjai voltak, és azzal, hogy ezt a tényt a Médiaszolgáltató nem közölte a híradásban, megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező azonban nem egy olyan releváns álláspont (szemben álló nézet) bemutatásának hiányát kifogásolta, amelynek megjelenítése elengedhetetlen lett volna a kiegyensúlyozott tájékoztatás teljesüléséhez, hanem egy tény közlésének mellőzését, amely csupán plusz – a kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi körén kívül eső – információként szolgált volna a nézők számára. A Médiaszolgáltató valóban nem közölte, hogy az ülősztrájk szervezése kinek a nevéhez fűződik – ahogy az adott szegmensben a többi tüntetőt sem nevezte meg –, azonban ez a ténykérdés nem tartozik a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség tárgyának körébe. A Médiaszolgáltatónak csak a bemutatott kérdéshez kapcsolódó, a témával közvetlenül összefüggő és releváns álláspontok (szemben álló nézetek) bemutatására van kötelezettsége.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő. Jelen esetben – tekintettel a kifejtettekre – a műsorszámok sorozatában történő kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálata sem bír relevanciával.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a kérelem nem alapos. A kifogásolt tudósítással kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a Médiaszolgáltató által történt megsértése fogalmilag kizárt, nem merült fel, mivel az abban elhangzottak alapján nincs olyan, a tájékoztatás alapjául szolgáló esemény bemutatásával összefüggő álláspont, melynek közzétételét a Médiaszolgáltatótól kérni lehetne, amelynek bemutatására kötelezettsége lenne.

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapvető jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapvető rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapvető rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatók.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésén, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3)** bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. április 25.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**