

Iktatószám: MN/10668-6/2012.
Tárgy: kérelem elutasítása
Ügyintéző:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

768/2012. (IV. 25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviseletében eljáró **személyes adat** és **személyes adat** (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmezők) által a **személyes adat** által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) „TV2” állandó megnevezésű adóján 2012. április 2-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban 2012. április 6-án előterjesztett kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmezők kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmezők 2012. április 6-án előterjesztett kérelmükben a Médiaszolgáltató „TV2” állandó megnevezésű csatornáján 2012. április 2-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámot kifogásolták. A Kérelmezők álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámban közzétett, az új köztársasági elnök megválasztásával kapcsolatos hírblokkban a Médiaszolgáltató nem közölte a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak az ügygel kapcsolatos azon álláspontját, miszerint a köztársasági elnököt közvetlenül az állampolgárok választhassák meg, s ezáltal a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-át.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében és 182. § u) pontjában foglalt rendelkezés értelmében a kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók – így a Médiaszolgáltató – médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. speciális szabályokat ír elő a kiegyensúlyozottsági kérelmek benyújtása vonatkozásában.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

Az Mttv. 181. §-ában meghatározott eljárási szabályok vizsgálata körében a Médiatanács a Kérelmezők által a Médiaszolgáltatónak címzett – az érintett műsorszámmal kapcsolatos kifogást tartalmazó – elektronikus levél elküldését, azaz a Médiaszolgáltatóhoz való fordulást bizonyítottan tekintette. A Kérelmezők a 2012. április 2. napján sugárzott műsorszámmal kapcsolatos kifogásukat 2012. április 3-án elektronikus levélben küldték meg a Médiaszolgáltatónak, s kérelmükhöz csatolták a Médiaszolgáltatónak az elektronikus levél megérkezését visszaigazoló automatikus válaszelevelét.

A Kérelmezők kiegyensúlyozottsági kérelmüket 2012. április 6-án a Médiatanács elé terjesztették. A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 181. § (2) és (3) bekezdésében foglalt határidők megtartásra kerültek, vagyis a kérelem érdemben elbírálható.

A fentiek alapján dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt, 2012. április 11-én kelt, MN/10668-2/2012. számú levélben tájékoztatta a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, és arról, hogy a Ket. 68-69/A §-ainak szabályai szerint betekinthez az eljárás során keletkezett iratokba, azokról másolatot, kivonatot készíthet, vagy másolatot kérhet, illetve a Ket. 51. §-a értelmében élhet nyilatkozattételi jogával.

A Médiaszolgáltató képviseletében eljáró **személyes adat** ügyvéd a Médiatanácshoz 2012. április 20-án benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy az érintett összeállítás a lehetséges utódok személyével, és nem a köztársasági elnök megválasztásával foglalkozott. A Médiaszolgáltató hivatkozott továbbá arra, hogy a műsorszám beszámolt Vona Gábor és a Jobbik álláspontról a köztársasági elnök lemondásával kapcsolatban, így a kérelem alaptalan.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, így különösen a műsorszám tartalma, a kérelem és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 13. §-a szerint „a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett

tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni.”

Az eljárás tárgyát képező műsorszám 18 óra 46 perces kezdettel sugárzott, az új köztársasági elnök megválasztásával kapcsolatos hírblokkjában az alábbiak hangzottak el.

Hírolvasó: *„Kövér László, Áder János, Martonyi János, Vizi E. Szilveszter vagy Pálinkás József: Néhány név azok közül, akik eséllyel pályázhatnak az elnöki tisztségre. A jelölés folyamatáról ötpárti egyeztetést kezdenek, de egyedül a Fidesznek van annyi képviselője, hogy önállóan jelöltet állítson. Az ellenzék ezt csak közösen tehetné meg.*

Riporter: *„Schmitt Pál lemondása után ideiglenesen Kövér László, az Országgyűlés elnöke gyakorolja az államfői jogköröket. A Fidesz választmányi elnöke azonban arra is esélyes, hogy harminc napon belül államfővé válassza az Országgyűlés. Orbán Viktor miniszterelnök a Fidesz frakció mai ülésén arról beszélt, hogy ha Schmitt Pál lemond, akkor pártpolitikust szeretne jelölni elnöknek, méghozzá olyat, aki tőle kicsit jobbra áll. Ez a leírás illik Kövér Lászlóra. A KDNP frakcióvezetője szerint alkalmas is lenne a posztra.”*

Harrach Péter, a KDNP frakcióvezetője: *„Természetesen el tudnánk fogadni, de még korai a kérdés, ezzel várjunk még néhány napot.”*

Riporter: *„A házelnök ugyanakkor se a frakcióülés után, se Schmitt Pál lemondása után nem nyilatkozott. Lázár János ugyanakkor bejelentette, ötpárti egyeztetést kezdeményeznek az államfőválasztás folyamatáról.”*

Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője: *„Ötpárti egyeztetést szeretnénk kezdeményezni a köztársasági elnök jelölésének folyamatáról. Hallották, a Jobbik felvetette, hogy közvetlenül választott köztársasági elnökre van szükség.”*

Riporter: *„Az MSZP azt mondja, ők azt szeretnék, ha nem az Országgyűlés, hanem a választók dönthetnének az elnök személyéről. A Szocialista Párt azt javasolja, újra Sólyom László legyen a köztársasági elnök.”*

Mesterházy Attila, az MSZP elnöke: *„E mögött a vélemény mögött pusztán az húzódott meg, hogy egy pártoktól független, szuverenitással rendelkező, az Alkotmányhoz jól értő emberben érdemes gondolkodni.”*

Riporter: *„Az elnököt jelenleg az Országgyűlés választja. Hetvennyolc képviselő ajánlásával lehet valaki jelölt, így a mostani erőviszonyok mellett önállóan csak a Fidesz tud jelöltet állítani. Az ellenzék csak akkor lenne erre képes, ha minden párt összefogna. Az LMP volt frakcióvezetője szerint ez kizárt.”*

Schiffer András, az LMP volt frakcióvezetője: *„Fantáziálni lehet. Kérdés az, hogy miután van egy kétharmados többség, van-e értelme annak, hogy az ellenzéki pártok – beleértve a Jobbikot – ilyen politikai kockázatot vállaljanak.”*

Riporter: *„A Fideszben azonban nem csak Kövér László lehet esélyes. A házelnök a hírek szerint maga javasolta elnöknek Áder Jánost, a párt EP képviselőjét. Felmerült még Martonyi János külügyminiszter valamint Vizi E. Szilveszter és Pálinkás József, a Magyar Tudományos Akadémia volt és jelenlegi elnökének neve is. A hírek szerint Trócsányi László párizsi magyar nagykövet is esélyes lehet a posztra.”*

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Jobbik által képviselt álláspont, vagyis a köztársasági elnök közvetlen megválasztásának szükségességét alátámasztó nézet a műsorszámban bemutatásra került, vagyis a kérelem nem alapos.

A 18 óra 46 perces kezdettel sugárzott híryanag a köztársasági elnök jelölésének folyamatáról, illetve a lehetséges jelöltek személyéről tájékoztatott. A saját hangon megszólaltatott riportalanyok közül Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője elmondta: „Hallották, a Jobbik felvetette, hogy közvetlenül választott köztársasági elnökre van szükség.” A kérdéses hírblokkban tehát a Jobbik álláspontjának azon releváns, lényegi eleme, mely szerint a köztársasági elnököt közvetlenül az állampolgároknak kellene megválasztania, elhangzott.

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozottság megvalósulásához elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve, ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye tehát nem jelenthet egyfelől másodpercre pontosan kiszámított egyenlőséget az egyes vélemények bemutatásakor, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósításához elegendő másfelől az egyes (eltérő) nézeteket megjeleníteni, nem szükséges az eltérő nézetek képviselőit személyesen is megszólaltatni. Az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, de indokolt esetben (például az ellentétes oldalról érkező riportalany hiányában) akár maga a riporter vagy az újságíró is elvégezheti a kiegyensúlyozás feladatát, az eltérő álláspont megjelenítését.

Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súllyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

Jelen esetben a Kérelmezőknek az elnökválasztás közvetlen voltával kapcsolatos álláspontja Lázár János tolmácsolásában egyértelműen bemutatásra került.

Az Mttv. 3. §-a értelmében „Magyarországon a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.” Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, mely eseményekről mikor készül (készül-e) beszámoló az egyes műsorszámokban, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság alapján, a médiaszolgáltatók dönthetik el.

A vizsgált műsorszámban a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságával élve készített híryanagot a köztársasági elnök jelölésének folyamatáról, illetve a lehetséges jelöltek személyéről. Az a tény, hogy a műsorszám kifogásolt hírblokkjában nem hangzott el, hogy a Jobbik módosító javaslatot nyújtott be a köztársasági elnök megválasztásának módjával kapcsolatban, nem eredményezte az Smtv. 13. § -ában meghatározott, a műsorszámok kiegyensúlyozottságára vonatkozó követelmény megsértését, mivel a Jobbik üggyel kapcsolatos álláspontjának lényegi eleme megjelenítésre került.

Összességében a Médiatanács megállapította, hogy köztársasági elnök jelölésével és a lehetséges jelöltek személyével kapcsolatos, releváns ellentétes álláspontok az eljárás tárgyát képező műsorszámban bemutatásra kerültek. A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Kérelmezők által képviselt állásponttal kapcsolatos mögöttes információk bemutatása, (vagyis a módosító indítvány előterjesztésének megemlítése) a Médiaszolgáltatónak – szerkesztői szabadságára figyelemmel – nem volt kötelessége.

A fentiek alapján a Médiateanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illetékmentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. április 25.

A Médiateanács nevében:

**Szalai Annamária
elnök**

**dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag**

Kapják:

1. személyes adat