

Iktatószám: MN/29673-16/2011.

Tárgy: a vállalt saját megkülönböztető azonosítási jel használatára vonatkozó kötelezettség, a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi előírások megsértése, illetve a hatósági szerződésben foglaltak teljesítésének elmulasztása

Ügyintéző: **személyes adat**

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

769/2012. (IV. 25.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Contitrade Kft. médiaszolgáltatóval (2144 Kerepes, Szabadság út 252.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió Aktív 93,6 állandó megnevezésű adóján 2011. október 6. napján és a november 29. 08:00 órától november 30. napján 08:00 óráig terjedő időintervallumban nem a Pályázati Ajánlatban vállalt saját megkülönböztető azonosítási jel használatával sugározta műsorát, továbbá 2011. november 29-30. napján nem teljesítette az 1637/2011. (XI. 16.) számú médiatanácsi határozat alapján létrejött hatósági szerződésben foglaltakat, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Contitrade Kft. médiaszolgáltatóval (2144 Kerepes, Szabadság út 252.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió Aktív 93,6 állandó megnevezésű adóján 2011. október 6. napján és november 29-30. napján erre irányuló kérelem, annak médiatanácsi engedélyezése és szerződésmódosítás hiányában kapcsolódott hálózatba a Füleky Rádió Kft. által üzemeltetett Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatóval, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzést folytatott le a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Rádió Aktív 93,6 állandó megnevezésű médiaszolgáltatás 2011. október 6-i és november 29-30-i műsorával kapcsolatban, amely során a vállalt saját megkülönböztető azonosítási jeltől eltérő állandó megnevezés használata miatt az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése; az 1637/2011. (XI. 16.) számú médiatanácsi határozat alapján létrejött hatósági szerződésben foglaltak teljesítésének elmaradása, erre irányuló kérelem, annak médiatanácsi engedélyezése és szerződésmódosítás hiányában végzett hálózatba kapcsolódás miatt az Mttv. 42. § (11) és 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § a) és j) pontjában foglalt hatáskörében 2012. március 28. napján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdés szerinti értesítésében a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően az 585/2012. (III. 28.) számú, MN/29673-13/2011. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításáról, nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdésében rögzített iratbetekintés lehetőségéről. A visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést 2012. április 10-én vette át, azonban az ügyintézési határidőn belül nem tett nyilatkozatot.

A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. A Médiaszolgáltató a Médiatanács jogelődjével, az Országos Rádió és Televízió Testülettel kötött Műsorszolgáltatási Szerződésében foglaltak szerint a Rádió Aktív 93,6 állandó megnevezés használatára jogosult.

A Médiatanács az 1638/2011. (XI. 16.) számú határozatában elutasította a Médiaszolgáltató állandó megnevezés Rise Aktív 93,6-ra történő módosítása iránti kérelmét.

a) A médiaszolgáltatás 2011. október 6. napján sugárzott műsorára vonatkozó hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált napon a műsorát a Rise Aktív 93,6/Rise Aktív/93,6 Rise Aktív jelzés használatával tette közzé.

b) A médiaszolgáltatás 2011. november 29. napján 08:00 órától november 30. napján 08:00 óráig sugárzott műsorára vonatkozó hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme, tekintettel arra, hogy a vizsgált időszakban a műsor öt alkalommal (2011. november 29-én 15:04:40, 16:03:35, 17:03:44, 18:03:49 és 18:46:08 órakor) a Rise Aktív 93,6 jelzés használatával került közzétételre.

Az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„63. § (12) A médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában vállalt időtartamban és műsoridőben a műsoridő-beosztás szerint, saját megkülönböztető azonosítási jelét használva, a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

2. Az 1637/2011. (XI. 16.) számú médiatanácsi határozat alapján létrejött hatósági szerződés értelmében a médiaszolgáltatás központi elemeit a 18:00-06:30 óra közötti esti/éjszakai műsorsávban magazinműsorok, ismeretterjesztő műsorok, hírek, zenei összeállítások képezik. Ennek ellenére a helyszíni felvételkészítés keretében történt, a médiaszolgáltatás 2011. november 29. napján 08:00 órától

november 30. napján 08:00 óráig sugárzott műsorára vonatkozó hatósági ellenőrzés alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált műsor 18:00-06:30 óra közötti időszávjában kizárólag hírműsorszámok és zenei összeállítások kerültek sugárzásra. Erre figyelemmel a hatósági szerződésben foglaltak csak részben teljesültek, amelyre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 167. § (1) alapján általános hatósági felügyeleti eljárást indított.

3.

a) A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint a Rádió Aktív 93,6 2011. október 6-i műsora – a hírek, a műsorvezetői megszólalások, a jingle-k és zene azonossága tekintetében – nagyfokú egyezést mutatott a Füleky Rádió Kft. médiaszolgáltató által üzemeltetett Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatás aznapi műsorával, kivéve a 01:00-06:00 óra között műsort és a 06:00-24:00 óra között közzétett reklámokat (mivel a Rádió Aktív műsorában aznap reklám nem került sugárzásra).

b) A hatósági ellenőrzés megállapítása 2011. november 29-30-án a hírműsorszámok tartalma, egy hírblokk kivételével, megegyezett a Füleky Rádió Kft. által üzemeltetett Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatásban a vizsgált időszakban közzétett hírműsorszámokkal. Ugyancsak egyezést mutattak a két médiaszolgáltatásban 18:57:49-06:01:55 óra között közzétett *NiteRise* és *Chill Out Mr. Fish zenéivel* című műsorszámok, illetve az azok szüneteiben közzétett reklámok és egyéb szöveges tartalmak is.

A fenti megállapításokra figyelemmel felmerült az engedély nélküli hálózatba kapcsolódás esete, amely az Mttv. 42. § (11) és 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütközik, tekintettel arra, hogy az érintett médiaszolgáltatók nem kérelmezték a hálózatba kapcsolódást.

Az Mttv. 42. § (11) és 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzet-bővítésének feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.”

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy

1. a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, tekintettel arra, hogy 2011. október 6. napján, továbbá a november 29. napján 08:00 órától november 30. napján 08:00 óráig terjedő időintervallumban a Pályázati Ajánlatában vállalt, a hatósági szerződésben foglalt saját megkülönböztető azonosítási jeltől (Rádió Aktív 93,6) eltérő állandó megnevezést (2011. október 6-án: Rise Aktív 93,6/Rise Aktív/93,6 Rise Aktív; 2011. november 29-30-án: Rise Aktív 93,6) használt;

2. a Médiaszolgáltató 2011. november 29-30-án nem teljesítette a hatósági szerződésben foglaltakat, tekintettel arra, hogy az esti/éjszakai műsorsávban nem sugárzott magazinműsorokat;

3. a Médiaszolgáltató 2011. október 6-án, illetve november 29-30-án engedély nélkül kapcsolódott hálózatba a Füleky Rádió Kft. által üzemeltetett Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatással, megsértve ezzel az Mttv. 42. § (11) és 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A hálózatba kapcsolódás fogalmát az Mttv. 203. §-ának 13. pontjában foglalt definíció határozza meg. E meghatározás szerint:

„203. § 13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

Az idézett törvényi meghatározásban foglalt elemek mindegyikének teljesülnie kell ahhoz, hogy a hálózatba kapcsolódás megállapítható legyen. Ezek az elemek a következők:

- az érintettek lineáris médiaszolgáltatások vagy lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók legyenek,
- az érintett médiaszolgáltatók vagy médiaszolgáltatások ugyanazon műsort vagy műsorszámot sugározzák,
- az érintett médiaszolgáltatók vagy médiaszolgáltatások által sugárzott műsor vagy műsorszám közzététele egyidejű vagy csaknem egyidejű legyen.

A Médiatanács a Rádió Aktív 93,6 és Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatások 2011. október 6-i és november 29-30-i műsorainak részletes tartalmi elemzése alapján arra a megállapításra jutott, hogy a törvényi meghatározásban szereplő fogalmi elemek mindegyike teljesült a vizsgált napokon az alábbiak szerint:

- A hatósági ellenőrzés által érintett médiaszolgáltatók lineáris médiaszolgáltatók és az általuk üzemeltetett médiaszolgáltatások mindegyike lineáris médiaszolgáltatás.
- A vizsgált médiaszolgáltatások műsora mindkét ellenőrzött időszakban tartalmi egyezést mutatott, és az egyező műsorok/műsorszámok egyidejűsége/csaknem egyidejűsége is fennállt, az alábbiak szerint.

Az érintett médiaszolgáltatások 2011. október 6-i műsorának 00:00-01:00 óra közötti része teljes mértékű tartalmi azonosságot és egyidejűséget mutatott, míg a műsor 06:00-24:00 óra közötti része nagymértékben egyezett meg (azonosak voltak a hírműsorszámok, a műsorszámokon belüli műsorvezetői megszólalások, a jingle-k, valamint a közzétett zene is), s az azonos műsorok esetében egyidejűség volt észlelhető. A 06:00-24:00 óra közötti műsorok azonosságát mindössze a Rise FM Balaton műsorában közzétett reklámok, illetve az elvéve eltérő jingle-k szakították meg. A két műsor mindössze a 01:00-06:00 óra közötti időszámban különbözött teljes mértékben.

Az érintett médiaszolgáltatások 2011. november 29-30-i műsora ugyancsak nagyfokú egyezést mutatott: a közzétett hírműsorszámok teljes mértékben egyeztek, s sugárzásuk időpontjai is egyidejűséget, illetve csaknem egyidejűséget mutatott (mindössze néhány másodperces eltolódások figyelhetők meg), továbbá teljes mértékben egyezett a két műsor a Rise FM Balaton adón 18:57:49-06:02:08 óra között sugárzott *NiteRise* és *Chill Out Mr. Fish zenéivel* című műsorszámok esetében, s az egyidejűség is fennállt, mivel e műsorszámok a Rádió Aktív 93,6 műsorában 18:57:14-06:01:55 óra között kerültek közzétételre.

A fentiekben részletezettek következtében megállapítható, hogy a Rádió Aktív 93,6 és a Rise FM Balaton állandó megnevezésű lineáris médiaszolgáltatások tartalmi azonosságot és egyidejűséget mutató műsorai megfelelnek a hálózatba kapcsolódás törvényi meghatározásának, az abban foglalt feltételek, fogalmi elemek teljesülése okán. A médiaszolgáltatók tevékenységét érintő hatósági ellenőrzés eredménye teljes mértékben összhangban van a Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatást üzemeltető Füleky Rádió Kft. 2011. november 28-án érkezett nyilatkozatával, amely a médiaszolgáltatások technikai jellegű összekapcsolódásáról, s a műsorok részleges azonosságáról szól.

A fentiek alapján megállapítható hálózatba kapcsolódás körében a Médiatanács arra a megállapításra jutott, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 42. § (11) és 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mivel erre irányuló kérelem és az annak alapján a hálózatba kapcsolódást engedélyező médiatanácsi határozat, illetve hatósági szerződés módosítás hiányában kapcsolódott hálózatba a Füleky Rádió Kft. által üzemeltetett Rise FM Balaton állandó megnevezésű médiaszolgáltatással.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács által kifogásolt jogsértésekről az eljárás megindításáról értesítő végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azok a határozat mellékleteiben megtekinthetőek, amely mellékletek jelen határozat elválaszthatatlan részét képezik. A mellékletek rögzítik és részletezik a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„186. § (1) Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató fent megállapított jogsértéseit, a vállalt saját megkülönböztető azonosítási jeltől eltérő állandó megnevezés használatát, a hatósági szerződésben foglalt teljesítésének elmaradását, illetve az engedély nélküli hálózatba kapcsolódást együttesen nem értékelte csekély súlyúként, ezért, bár a Médiatanács korábban nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 63. § (12), 42. § (11), illetve 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, továbbá a hatósági szerződésben foglalt teljesítésének elmaradását, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét sem alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túlmenően figyelembe vette annak folyamatosságát.

1.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést több alkalommal, 2011. október 6-án három, november 29-én pedig öt esetben tett közzé a Pályázati Ajánlatában vállalt, a hatósági szerződésben foglalt saját megkülönböztető azonosítási jelétől eltérő állandó megnevezést.

A Médiatanács figyelembe vette azt is, hogy a Médiaszolgáltató az állandó megnevezés megváltoztatása iránti kérelem kifejezett médiatanácsai elutasítása ellenére használt a Pályázati Ajánlatban vállalt, a hatósági szerződésben foglalt állandó megnevezéstől eltérő saját megkülönböztető azonosítási jelet.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is, a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiek okán a jogsértések súlyára és az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság 0,1 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése és a hatósági szerződésben foglalt teljesítésének elmaradása miatt.

2.

A Rádió Aktív 93,6 állandó megnevezésű médiaszolgáltatás két egymást követő hatósági ellenőrzése is kimutatta, hogy engedély nélküli hálózatba kapcsolódás esete áll fenn, ráadásul mindkét műsor esetében a napi műsor egészén átívelő, nagymértékű azonosság és egyidejűség került megállapításra.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is, a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiek okán a jogsértések súlyára és az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság 0,1 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 42. § (11) és 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt.

A Médiatanács az Mttv. 182. § a) és j) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. április 25.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat