

Ügyiratszám: MN/7200-7/2012.
Tárgy: kérelem alapján indult eljárás
megszüntetése
Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

772/2012. (IV.25.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **személyes adat** a **BIOKOM Pécsi Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének (Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) az **MTM-SBS Televízió Zrt.** (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. február 13-án 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, 2012. március 6-án érkezett kérelme alapján indult hatósági eljárást

megszünteti.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a végzés közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban 30 napon belül vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező a Nemzeti Média - és Hírközlési Hatósághoz 2012. március 6-án érkezett beadványában a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2012. február 13-án 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszám „Újabb havazás” című összeállítását kifogásolta.

A riport arról szólt, hogy Pécs város utcáin milyen módon és mértékben kerül a hó eltakarításra. A Kérelmező szerint a riport azt a benyomást keltette, hogy társaságuk nem megfelelően végzi a munkáját. A Médiaszolgáltató megkereste őket, azonban véleménye szerint a szerkesztett riport alapján nem hiteles tájékoztatást kapott a néző. Az előbbieket miatt eljárás lefolytatását, és szankció alkalmazását kérte a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Kérelmező a hatóságnak megküldött beadványát bejelentésként jelölte meg, ugyanakkor a Médiatanács megállapította, hogy a beadvány tartalma alapján a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdése szerinti kiegyensúlyozottsági kérelemnek is minősülhet, avagy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 15.§ (1) bekezdése alapján kérelemnek tekinthető, figyelemmel arra, hogy az abban vázolt jogsérelem a Kérelmező jogát, jogos érdekét érinti.

Tekintettel arra, hogy a kérelem nem volt egyértelmű, a Médiatanács nevében dr. Koltay András koordinátor tag, a Médiatanács tagja 2012. március 13-án postázott, MN/7200-2/2012. ügyiratszámú végzésében a Kérelmezőt nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy beadványát kiegyensúlyozottsági kérelemnek tekinti-e. Továbbá felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, a Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti.

A Kérelmező 2012. április 3-án érkezett beadványában - a hiánypótlási felhívásra - azt nyilatkozta, hogy bejelentése nem kiegyensúlyozottsági kérelem, „hiszen a BLOKOM Kft. az adott riportban megszólalt, ugyanakkor a riport azt nem a valós tényekkel ábrázolta, és nem hitelesen”. Az előbbieket alapján a bejelentés kivizsgálását kérte.

A Médiatanács rögzíti, hogy egy műsorszám/műsorrész tényszerűségét és tárgyilagosságát a Hatóság csak az Mttv. 181. §-a szerinti, a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt - kérelemre - indult eljárásokban vizsgálhatja. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságának egyes részelemei (sokoldalúság, tényszerűség, időszerűség, tárgyilagosság) nem önálló tényállások, így önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek, hanem a szembenálló nézetek megjelenítését előíró kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének követelményei.

A Médiatanács a beadvány tartalma alapján megállapította, hogy - annak ellenére, hogy a Kérelmező azt bejelentésnek tekintette - az kérelemnek minősül, tekintettel arra, hogy az abban vázolt jogsérelem a Kérelmező jogát, jogos érdekét érinti.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 12. §-a szerint ha valakiről bármely médiatartalomban *valótlan tényt* állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kiténik, hogy a közlés mely tényállítása valótlán, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények. A helyreigazító közleményt lineáris médiaszolgáltatás esetében nyolc napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.

A sajtó-helyreigazítási eljárásra vonatkozó rendelkezéseket a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 342-346.§-ai szabályozzák.

A Pp. 342. § (1) bekezdése szerint az érintett személy vagy szervezet helyreigazítás a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint az Smtv. szerinti közzétételét az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól.

Amennyiben a médiaszolgáltató a helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségét határidőben nem teljesíti, az azt igénylő fél - a közlési kötelezettség utolsó napjától számított tizenöt nap alatt - ellene keresetet indíthat. A perre az a bíróság illetékes, amelynek területén a médiaszolgáltató székhelye, illetve lakhelye található. A bíróság illetékességét a médiaszolgáltató helyi stúdiójának székhelye is megalapozhatja. A bíróság a perben soron kívül jár el.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az Mttv. feladat- és hatásköreit meghatározó 182-184. §-ai alapján nem rendelkezik hatáskörrel a sajtó-helyreigazítási eljárás vonatkozásában, annak lefolytatására a Pp. alapján a bíróság jogosult.

II.

Az Smtv. 10. §-a rögzíti, hogy *„mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről.”*

A fenti rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A hivatkozott rendelkezésben rögzített hiteles, gyors, pontos tájékoztatás tehát nem az egyes médiaszolgáltatókra vonatkozó feladatot határoz meg, hanem a médiarendszer egészéhez kapcsolódó alapelvi követelményt fogalmaz meg. Ezt az is alátámasztja, hogy a hatályos törvény a szóban forgó rendelkezést a közönség jogai között jeleníti meg, és nem a sajtó kötelezettségeit meghatározó rendelkezések között szabályozza.

Tekintettel arra, hogy az Smtv. 10. §-át az Mttv. a hatóság feladat- és hatásköreit meghatározó 182-184. §-ai nem nevesítik, ezen alapelvi rendelkezés megsértését a Médiatanács közigazgatási hatósági eljárásai során hatáskör hiányában nem vizsgálhatja és állapíthatja meg, *e rendelkezéseket a hatóság eljárásai során kiegészítő szabályként, az Mttv. 182-184. §-aiban rögzített hatásköreiben eljárva alkalmazhatja, értelmezheti.*

A Médiatanács utal továbbá az Mttv. 167.§ (1) bekezdésében foglaltakra is, mely rögzíti, hogy *„a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy nincs hatásköre az Smtv. 10.§-ában foglalt hiteles tájékoztatás érvényesülését vizsgálni, ezért e vonatkozásban is az eljárás megszüntetésének van helye.

III.

A Kérelmező beadványában rögzítette azt is, hogy álláspontja szerint a riport lejárató jelleggel készült, a tudósító szándékosan mutatta be a társaságot úgy, mint aki nem végez gyakorlati munkát, a képi elemeket pedig olyan módon filmezte le, hogy a valós helyzetet torzítsa és felnagyítsa.

A Ptk. 75.§ (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak.

A Ptk. nem nevesíti az összes személyhez fűződő jogot. A Ptk. 76. §-a szerint a személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti különösen az egyenlő bánásmód követelményének megsértése, a lelkiismereti szabadság sérelme és a személyes szabadság jogellenes korlátozása, a testi épség, az egészség, valamint a becsület és az emberi méltóság megsértése.

A személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is. A jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tény hamis színben tüntet fel.

A Ptk. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján a személyhez fűződő jogokat – a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve - csak személyesen lehet érvényesíteni.

A Ptk. 84. § (1) bekezdése értelmében „akit személyhez fűződő jogában megsértének, az eset körülményeihez képest a következő polgári jogi igényeket támaszthatja:

a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozzal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;

d) követelheti a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről vagy költségén, továbbá a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását;

e) kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

(2) Ha a kártérítés címén megítélhető összeg nem áll arányban a felróható magatartás súlyosságával, a bíróság a jogsértőre közérdekű célra fordítható bírságot is kiszabhat.

(3) E szabályok irányadók akkor is, ha a jogsértés tilos reklám közzétételével történt.”

A Médiatanács a fentieknek megfelelően megállapította, hogy a Médiatanács az Mttv. feladat- és hatásköreit meghatározó 182-184. §-ai alapján nem rendelkezik hatáskörrel a személyhez fűződő jogok megsértése miatti igény vonatkozásában sem, azok érvényesítése bírósági úton lehetséges.

A kifejtettek alapján a Médiatanács a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az eljárást, tekintettel arra, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye azon az alapon, hogy a Médiatanács nem rendelkezik hatáskörrel a fent kifejtettek vonatkozásában, az elutasítási ok azonban csak később, az eljárás megindulását követő nyolc napon túl jutott a tudomására.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (2) bekezdésén, továbbá az Mttv. 163. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A jogorvoslat benyújtásának határidejét az Mttv. 163. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés állapítja meg. A jogorvoslat elbírálásának határidejét az Mttv. 164. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. április 25.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat