

Ügyiratszám: MN/9998-6/2012.  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása  
Ügyintéző: **személyes adat**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**784/2012. (IV.25.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média - és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom pártigazgatójának és **Személyes adat**, a Jobbik Sajtóosztálya munkatársának (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Személyes adat** által képviselt **Magyar Rádió Zrt.** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 5-7.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) MR1 Kossuth Rádió megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. március 26-án 17 óra 30 perctől sugárzott „*Krónika*” című műsorszámával kapcsolatban, 2012. március 30-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

**elutasítja.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetet 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

**I n d o k o l á s**

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmező a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz 2012. március 30-án érkezett beadványában a Médiaszolgáltató MR1 Kossuth Rádió adója által 2012. március 26-án 17 óra 30 perckor sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban fogalmazott meg kifogást.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve és az Mttv. 182. § u) pontja alapján, a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltatónak minősül.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőké is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmezők a Médiaszolgáltató 2011. március 26-i műsorára vonatkozó kifogásukkal március 27-én, azaz a 72 órás határidőn belül fax útján fordultak a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt állítással kapcsolatban - *miszerint kifogás nem érkezett hozzá* - a Médiatanács rögzíti, hogy a Kérelmezők kérelmükhöz csatolták a fahívás-jelentést, mely a kifogás Médiaszolgáltató faxszámára történt sikeres megküldését igazolta.

A Kérelmezők kérelmüket szintén a törvényben előírt határidőben, március 30-án fax útján nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács nevében, dr. Auer János koordinátor tag a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontjának megfelelően 2012. április 6-án postázott, MN/9998-2/2012. számú levélben értesítette a Médiaszolgáltatót a kiegyensúlyozottsági kérelem beérkezéséről, a hatósági eljárás megindulásáról, továbbá irat-betekintési és nyilatkozattételi jogáról.

A Kérelmezők szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, valamint az Smtv. 13. §-ában foglalt, kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit akkor, amikor 2012. március 26-án az MR1 Kossuth Rádió adóján a 17 óra 30 perckor sugárzott „*Krónika*” című műsorában nem tett említést arról, hogy a parlamenti pártok közül a Jobbik részt vesz az áprilisban folytatódó nemzeti konzultáción. Ezzel szemben említették, hogy a kormánypártok részt vesznek, az LMP és az MSZP pedig távol marad.

A Kérelmezők kifogására a Médiaszolgáltató nem válaszolt, a kifogásban kérteteket nem teljesítette.

A Kérelmezők a jogsértés tényének megállapítását, a Médiatanács által meghatározott marasztaló közlemény Médiaszolgáltató általi közzétételét vagy álláspontjuknak egy határidőre leközzölendő interjú keretében történő ismertetését kérték.

A Médiaszolgáltató - jogi képviselője útján - 2012. április 17-én érkezett beadványában az eljárás megszüntetését kérte. Előadta, hogy a kifogásolt hírben az hangzott el, hogy aznap volt egyeztetés a parlamenti pártok között, amelyen nem vett részt az MSZP és az LMP. Az ugyanakkor nem hangzott el, hogy mely pártok vettek részt. A Fidesz frakcióvezetőjét ugyan idézték a hírben, mint aki beszámolt arról, hogy mi történt. De például a KDNP-t sem említették meg. Csak annyit említettek, hogy „a parlamenti pártok, kivéve az MSZP-t és az LMP-t”. Ebbe, véleménye szerint, beletartozott a Jobbik is. A Médiaszolgáltató szerint az anyag nem diszkriminálta a Jobbikot.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám megtekintése alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató MR1 Kossuth Rádió adója által 2012. március 26-án 17 óra 30 perctől sugárzott „*Krónika*” című műsorszám az alábbi témákkal foglalkozott:

- Az állami földek bérbeadásáról és az egészségügyi béremelésről is folyt a vita a parlamentben napirend előtt.
- Húsvét után, április 10-én folytatódnak az egyeztetések a parlamenti pártok között a választási eljárásról szóló törvényről, a pártok működésére vonatkozó jogszabály megalkotásáról és a kampányfinanszírozásról.
- A fővárosi közgyűlésen történekről: ismét teljesen a főváros tulajdonába kerülhet a vízművek, elvihetik a Kossuth térről a Károlyi szobrot. Várhatóan megoldódnak a BKV finanszírozási problémái.
- Árfolyamgát: Valódi segítségnek tartják a lehetőséget a szakemberek, akik szerint a devizahitelesek nagy része élni is fog a könnyítéssel.
- Akár már két év múlva termelhet áramot és távhőt a Szombathelyre tervezett új bioerőmű.
- Egyre többen jutnak álláshoz a jól működő közmunka-programnak köszönhetően Baranya megyében.
- Újra hozzájuthatnak az orvosok a vényekhez.
- Már csak egy hete maradt az LMP-nek arra, hogy a népszavazás kiírásához szükséges kétszázezer aláírást összegyűjtse.
- A Jobbik a vidék, a termőföld és a víz vagyonszámolásában indít tavaszi hadjáratot.
- Aggasztónak tartja az MSZP a szakmunkásképzésben történt változásokat.
- Vádat emeltek a zuglói és erzsébetvárosi tanácsadói szerződések miatt.
- Tárgyilagos, politikai felhangoktól mentes vizsgálatot ígért az Európai Parlamentben az a képviselő, akit a testület a Magyarországról szóló jelentés előkészítésével bízott meg.
- Németországban részben megbénulhat holnap a légiközlekedés.
- Nukleáris csúcstalálkozó: Az atomterrorizmus kivédéséről is tanácskoznak több mint ötven ország vezetői Dél-Koreában.
- Újabb négy áldozat holttestét hozták felszínre a Costa Concordia luxus óceánjáró roncsából.
- A Föld legmélyebb pontján járt **Személyes adat**.
- Teljes körűen rehabilitálták **Személyes adat**.
- Bezár a Tisza 2 hőerőmű, mert nincs újabb szerződése a megtermelt áram átvételére.
- Előkerült az Atlanti-óceánt kenuval átszelő **Személyes adat**.
- Közép-Európa legkorszerűbb betoncserep-cserepgyárát adták át a Baranya megyei Bólyban.

- Újabb benzinár-rekord dől meg szerdán.
- Házkutatást tartottak a napokban a Nyírség vidékfejlesztési közhasznú egyesületnél.
- Vadkender-ültetvényre bukkantak a rendőrök egy piliscsabai családi házban.
- Közlekedési információk
- Időjárás
- Sporthírek

A Kérelmezők által kifogásolt, 17:33:26-tól sugárzott összeállítás tartalma pedig a következő volt:

A hírolvasó a következőképp vezette fel az összeállítást: *„Húsvét után, április 10-én folytatódnak az egyeztetések a parlamenti pártok között a választási eljárásról szóló törvényről, a pártok működésére vonatkozó jogszabály megalkotásáról és a kampányfinanszírozásról. Közölte a Fidesz frakcióvezetője.”*

A narrátor a következőket mondta: *„Lázár János azután beszélt erről újságíróknak, hogy megtartották a konzultáció második fordulóját. Ezen a két héttel ezelőtti megbeszéléshez hasonlóan most sem képviseltette magát az MSZP és az LMP. A folytatásra ugyanakkor továbbra is kap meghívót a két ellenzéki párt, tette hozzá a Fideszes politikus.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás alapvető követelményét, a Kérelmező kérelme nem alapos, az alábbiak miatt.

Az Smtv. 13. §-a kimondja, hogy *„a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét előíró szabály a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) hatálybalépése óta létezik a magyar jogrendben.

A Legfelsőbb Bíróság a BH2007.253. számú eseti döntésében kifejtette, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye is beleértendő, tehát a „kiegyensúlyozottság” egy olyan általános kategória, amely a törvény több részlemét nevesíti. Ugyanakkor az 1996 óta formálódó hatósági jogalkalmazási gyakorlat alapján megállapítható, hogy ezek a részlemek (sokoldalúság, tényszerűség, időszerűség, tárgyilagosság) nem önálló tényállások (és így, önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek), hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének követelményei. Ezt a jogalkalmazási gyakorlatot tovább erősítette a 2011. január 1-jén hatályba lépett Smtv. és Mttv.: a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét megfogalmazó, Smtv. 13. §-a a korábbi Rttv. 4. § (1) bekezdéshez hasonlóan sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatást ír elő. Az Mttv. részletszabályai erre a kötelezettségre már összefoglaló jelleggel, „az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség” néven utalnak vissza.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé

téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban kizárólag az adott műsorszámban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya. A műsorszámokban az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük. Az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, de indokolt esetben akár maga a riporter is elvégezheti a kiegyensúlyozás feladatát, az eltérő álláspont megjelenítését.

A Médiatanács a tényállás teljes körű tisztázását követően a híradás tartalma alapján megállapította, hogy a kifogásolt műsorszámban nem volt olyan álláspont (szembenálló nézet), amit a Médiaszolgáltatónak meg kellett volna jelenítenie.

A vizsgált összeállítás apropóját az adta, hogy megtartották a parlamenti pártok közötti konzultáció második fordulóját. A híradásban Lázár Jánosnak, a Fidesz frakcióvezetőjének tájékoztatását foglalták össze, aki közölte, hogy április 10-én folytatódnak az egyeztetések a parlamenti pártok között a választási eljárásról szóló törvényről, a pártok működésére vonatkozó jogszabály megalkotásáról és a kampányfinanszírozásról. Majd hozzátette, hogy a két héttel ezelőtti megbeszéléshez hasonlóan most sem képviseltette magát az MSZP és az LMP. A folytatásra ugyanakkor továbbra is kapnak meghívót.

A híradás - a Kérelmezők által előadottakkal ellentétben - tehát nem azt vonultatta fel, hogy ki vesz részt és ki nem az áprilisban folytatódó konzultáción, hanem csupán azt a tényt közölte, hogy az MSZP és az LMP most sem képviseltette magát a megbeszélésen. Ennek ellenére továbbra is kap meghívót a két ellenzéki párt. Egyebeket az összeállítás nem közölt. Miután a Jobbikra a híradásban közölt megállapítások nem vonatkoztak, a hírben a Jobbik - csakúgy, mint a KDNP és a Fidesz - nem szerepelt.

A Médiatanács rögzíti továbbá, hogy az Mttv. 3. §-ában szereplő szerkesztői szabadság alapján a Médiaszolgáltató szabadon határozhatja meg, hogy egy-egy hírről milyen terjedelemben számol be. Az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét.

A Kérelmező által sérelmezett információ elmaradása - miszerint a parlamenti pártok közül a Jobbik részt vesz az áprilisban folytatódó nemzeti konzultáción - a kifejtettek alapján nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését.

Tekintettel arra, hogy a kérelemmel érintett tájékoztatásban elhangzottak alapján nincs olyan, a tájékoztatás alapjául szolgáló esemény bemutatásával összefüggő vélemény, melynek közzétételét a Médiaszolgáltatótól kérni lehetne, a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése jelen esetben nem merült fel.

A Médiatanács a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó

kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

**Budapest, 2012. április 25.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

- **Személyes adat**