

**Iktatószám:** MN/10825-4/2012.  
**Tárgy:** eljárás megszüntetése  
**Ügyintéző:**

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

788/2012. (IV. 25.) sz.

### VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **személyes adat** a továbbiakban: Kérelmező) által az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) „TV2” állandó megnevezésű adóján 2012. március 4-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban 2012. április 5-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárást

### megszünteti.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a végzés közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban 30 napon belül vizsgálja felül.

### Indokolás

A Kérelmező 2012. április 5. napján benyújtott, a Médiatanácshoz 2012. április 11. napján érkezett kérelmében hatósági eljárást kezdeményezett a Médiaszolgáltató „TV2” állandó megnevezésű adóján 2012. március 4-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban. A Kérelmező szerint a műsorszámnak a polgári mentőbalesetről tudósító riportja csak az Országos Mentőszolgálat álláspontját közölte, ám a baleset másik résztvevőjének (a levélíró férjének) véleményét a műsor készítői nem kérték ki, álláspontját nem mutatták be. A Kérelmező által a kérelemhez csatolt második levélben foglaltak szerint a Kérelmező először (2012. március 13-án) a Médiaszolgáltatót kereste meg kifogásával, és csak utóbb, a válasz elmaradása miatt fordult a Médiatanácshoz.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-a szerint „a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni.”

Bár a Kérelmező jogszabályi hivatkozásokat nem tett, a beadvány tartalma alapján megállapítható, hogy az a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése miatti eljárás lefolytatására irányul. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdése értelmében a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül.

Az Mttv. 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ban meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései alkalmazandók.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében és 182. § u) pontjában foglalt rendelkezés értelmében kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók – így a Médiaszolgáltató – médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. speciális szabályokat ír elő a kiegyensúlyozottsági kérelmek benyújtása vonatkozásában.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A Kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a kérelem alaki vizsgálata során az Mttv. 181. § (3) bekezdésében foglalt eljárási határidőre tekintettel megállapította, hogy az elkésett. E bekezdés szerint ugyanis a hatósági eljárás megindítására csak a közzétételétől számított tíz napon belül van lehetőség, vagyis a rendelkezésre álló határidő 2012. március 14-én lejárt, tehát a kérelem, 2012. április 5-én történt benyújtása okán elkésett. Ezen elkésettségre figyelemmel az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak, így a hatósági eljárás megindítását megelőző médiaszolgáltatóhoz fordulás vizsgálata nem volt szükséges.

A Ket. 30. § d) pontja szerint „*a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.*”

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint „*a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.*”

Jelen ügyben az Mttv. 181. §-a szerinti hatósági eljárás megindítására nyitva álló tíznapos határidő 2012. március 14-én lejárt, vagyis a 2012. április 5. napján előterjesztett kérelem elkésett. Tekintettel arra, hogy a Ket. 30. § d) pontja szerint a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ám ez a körülmény csak az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, a Médiatanács a rendelkező részben meghatározott döntést hozta, és az eljárást megszüntette.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (2) bekezdésében, továbbá az Mttv. 163. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A jogorvoslat elbírálásának határidejét az Mttv. 164. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2012. április 25.**

**A Médiatanács nevében:**

**Szalai Annamária  
elnök**

**dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag**

Kapják: **Személyes adat**