

V é g z é s

A Fővárosi Törvényszék a _____ név _____ által
képviselt _____ név _____ kérelmezőnek a _____
által képviselt **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u.
5.) **kérelmezett** ellen közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes
eljárásában kérelmezett 1410/2011. (X. 19.) sz. végzését **hatályon kívül helyezi és kérelmezettet**
új eljárás lefolytatására kötelezi.

Az eljárás 7.500,-Ft (azaz Hétezer-ötszáz forint) összegű illetékét a Magyar Állam viseli.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

Kérelmezett jogelődje az Rttv. 102. § (5) bekezdése alapján pályázati felhívást tett közzé az
Oktatási és Kulturális Közlöny 2010. június 29-én megjelent 18. számában a _____ frekvencia
helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására.

A felhívásra kérelmező, a _____ név _____ adott be
pályázatot, amelyeket kérelmezett jogelődje nyilvántartásba vett.

Ezt követően kérelmezett a 2011. május 14. napján kelt, 609/2011. (V. 15.) sz. határozatával
megállapította, hogy a pályázati eljárás nyertese a _____ név

A határozat indokolása szerint az ajánlatok elbírálási szempontoknak megfelelő értékelése alapján a
_____ név _____ érte el a legtöbb pontot.

A határozat ellen kérelmező bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett, melynek eredményeképpen a
Fővárosi Ítéltábla a 2.K.27.339/2011/3. sz. ítéletével kérelmezett fenti határozatának a pályázati
eljárás nyertesére vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezte és kérelmezettet e körben új
eljárásra kötelezte.

Az ítélet indokolása szerint a jogszabályi rendelkezések értelmében kérelmezettnek a pályázati
ajánlatokat az Rttv., illetve a pályázati rendelkezések szerint kell értékelnie és elbírálnia. A
pályázati feltételekben foglaltak megtartása ugyanúgy kötelező kérelmezett számára, mint a
vonatkozó jogszabályok alkalmazása.

Kérelmezett a pályázati ajánlatok alaki érvényességét ténylegesen nem vizsgálta, ezzel nem tett
eleget az Rttv. 98. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Fővárosi Ítéltábla az ítéletében a megismételt eljárás során kötelezte kérelmezettet arra, hogy a
pályázati ajánlatok alaki érvényességét érdemben vizsgálja meg.

A megismételt eljárást követően kérelmezett a 1410/2011. (XI. 19.) sz. végzésével a fenti pályázati
eljárást megszüntette.

A végzés indokolása szerint a pályázat megindítása óta a jogi körülmények és feltételek lényegesen megváltoztak. A felhívás kiírását követően hatályba lépett az Mttv., amely lényegesen eltérő jogszabályi környezetet teremtett. Kérelmezett szerint lényegesen megváltoztak a gazdasági, frekvenciagazdálkodási és médiapiaci körülmények is, így többek között ugyanazon a településen a frekvencia tekintetében másik pályázati eljárás is lefolyt. Miután időközben változtak a médiaszolgáltatási díjak számításának szempontjai és módszerei, ezért a két pályázat alapján egy időben piacra lévő két új nyertes eltérő alapon és szempontok szerint kiszabott médiaszolgáltatási alapidíj fizetésére lenne köteles, ez pedig a médiapiac kiegyensúlyozottságát és fenntarthatóságát hátrányosan érintené, illetve a médiapolitikai szempontok alapján sem biztosíthatók a pályázati eljárás lefolytatásával a pályázati felhívásban rögzített célok.

E körben kérelmezett arra hivatkozott, hogy az Rttv. 102. § (5) bekezdése nem teljesülne a pályázat kiírásával, miután a „találó” annak idején nem nyújtott be pályázatot.

A végzés ellen kérelmező bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett, amelyben kérte a végzés hatályon kívül helyezését és a kérelmezettnek a Fővárosi Ítéltábla ítéletében foglaltak végrehajtására kötelezését.

Kérelmező álláspontja szerint kérelmezett nem tett eleget a Fővárosi Ítéltábla ítéletében foglaltaknak, a végzésben hivatkozott indokok alapján nem jogszerű a határozat.

Kérelmezett a kérelem elutasítását kérte, arra hivatkozva, hogy a végzés megalapozott és jogszerű.

A kérelem **alapos.**

Az adott ügyben az **Mttv. 48. § (2) bekezdése** alapján alkalmazandó Ket. 111. § (3) bekezdése szerint a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni.

A becsatolt iratokból a bíróság megállapította, hogy kérelmezett a kérelemmel támadott végzésével a Fővárosi Ítéltábla ítéletében foglaltaknak nem tett eleget.

Az **Mttv. 61. § (1) bekezdés b) és c) pontja** szerint a Médiatanács végzéssel megszünteti a pályázati eljárást,

- amennyiben a pályázati eljárás a lefolytatása során felmerült körülmény, feltétel folytán okafogyottá válik, így különösen abban az esetben, ha a pályázati felhívást követően a hazai vagy a nemzetközi gazdálkodási környezet nagy mértékben megváltozik, illetve a pályázati felhívás kiírásakor fennálló - gazdasági, jogi frekvenciagazdálkodási, médiaszolgáltatási piaci - körülmények, feltételek lényegesen megváltoznak, illetve

- ha a Médiatanács mérlegelése szerinti médiapolitikai szempontok, illetve az e törvényben, vagy a pályázati felhívásban rögzített alapelvek, célok a pályázati eljárás lefolytatásával nem biztosíthatók.

Kérelmezettnek az Mttv. fenti rendelkezése alapján kétségtelenül van hatásköre és lehetősége a pályázati eljárás megszüntetésére, de ebben az esetben az Mttv. 61.§-ában meghatározott okokat megfelelő módon igazolnia kell.

Feltétel továbbá, hogy ezen okoknak - értelemszerűen - a 609/2011. (V. 15.) sz. határozat meghozatalát követően kell bekövetkezniük, miután az előbb keletkezett okokat nyilvánvalóan kérelmezettnek eleve figyelembe kellett volna vennie a döntése során (ti. ha észlelt volna megszűntetési okot, akkor nyilván nem zárhatta le volna eredménnyel az eljárást).

Kérelmezett nem bizonyított, vagy valószínűsített olyan körülményt, tényt, amelyet alapul véve az eljárás az **Mttv. 61. §-a** alapján megszüntetésre kerülhetett volna. Ennek hiányában pedig az Ítéletábra ítéletében foglaltaknak megfelelően kellett volna az eljárását lefolytatnia.

A mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv **a tényállást a kellő mértékben feltárta**, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak és **a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik**.

A kérelemmel támadott végzés ezen szempontoknak nem felel meg.

Önmagában azon körülmény, hogy jogszabályváltozás történt - ez kétségtelen, hiszen az Mttv. 2011. január 1. napján hatályba lépett - nem indokolja az eljárás megszüntetését.

Egyrészt az Mttv. hatályba lépése már jóval a kérelmezett 609/2011. (V. 11.) sz. határozatának meghozatala (2011. május 11.) előtt megtörtént, tehát a kérelmezett által hivatkozott jogszabályi környezet már jóval az eljárás befejeződése előtt megváltozott, másrészt amennyiben ezen jogszabályi változás kihatással lett volna érdemben a pályázatra, akkor már az eredeti határozatát is ennek megfelelően kellett volna meghoznia kérelmezettnek.

Kérelmezett nem bizonyította továbbá azon általa hivatkozott körülményt sem, hogy - a döntésre érdemi kihatással - lényegesen megváltoztak a gazdasági, frekvenciagazdálkodási és médiapiaci körülmények.

Önmagában a változás még nem teszi automatikusan indokolttá a pályázat megszüntetését, csak abban az esetben, ha a bizonyított változás hátrányosan, kedvezőtlenül, a közérdekkel ellentétesen hat a médiapiaci viszonyokra, szolgáltatásokra, illetve szereplőkre.

Kérelmezett az általa vélelmezett - de nem részletezett és bizonyított - gazdasági, frekvenciagazdálkodási, médiapiaci változások ok-okozati összefüggéseit a pályázat által kitűzött célok esetleges megghiúsulásával nem bizonyította vagy valószínűsítette.

A végzésből ugyancsak nem derül ki, hogy kérelmezett milyen médiapolitikai szempontok és megfontolások alapján ítélte meg okafogyottnak a pályázati kiírást.

A mérlegelés lehetősége nem azt jelenti, hogy a közigazgatási szervnek elég „a priori” kijelentenie a következtetését, annak tényeken alapulónak, indokoltnak és okszerűnek kell lennie.

A kérelmezett által hivatkozott műsorszolgáltatói díj minimális mértékének megváltozott számítási módja és módszere - annak részletezése és az esetleges hatásvizsgálat elvégzése nélkül - önmagában semmilyen módon nem bizonyítja, vagy valószínűsíti ennek negatív vagy hátrányos következményeit, azt hogy ez a körülmény mennyiben és milyen mértékben torzítaná a médiapiacot.

Az Rttv. 2010. december 31-ig hatályos **102. § (5) bekezdése** alapján az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint keletkezett műsorszolgáltatási lehetőségre a Testület pályázatot hirdet. A pályázat elbírálása során az eredeti, a törvényes feltételeknek egyébként megfelelő igénylővel kell a műsorszolgáltatási szerződést megkötni, ha a pályázaton felajánlott legmagasabb összegű műsorszolgáltatási díj megfizetését vállalta.

Az Rttv. **102. § (1) bekezdés b) pontja** alapján a műsorszolgáltatási szerződés létrejöhet az igénylő által lefolytatott tervezés eredményeként létrejött – a Nemzeti Hírközlési Hatóság ellenőrző vizsgálata alapján a Testület által jóváhagyott - műsorszolgáltatási lehetőségre az e törvényben meghatározottak szerint.

Kérelmezettnek egyrészt már a pályázat lezárásakor észlelnie kellett volna az általa hivatkozott - „megszüntetési” okot (ti, hogy az „igénylő” nem nyújtott be pályázatot, másrészt az Rttv. fenti rendelkezéseiből nem vezethető le kérelmezett azon következtetése, hogy amennyiben az igénylő nem pályázik, úgy érvénytelen a pályázat.

Ha ez lett volna a jogalkotó szándéka, akkor ezt írta volna (pl. „ha az igénylő nem indul a pályázaton, úgy a pályázatot eredménytelennek vagy érvénytelennek kell tekinteni”)

Mindezek alapján a bíróság a **2005. évi XVII. tv. 3. §-a** szerint eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az új eljárásban kérelmezettnek megfelelő módon fel tárnia a szükséges mértékben a tényállást, vagyis azt, hogy az eljárás esetleges megszüntetésének jogszabályi feltételei fennállnak-e.

Ezt követően vizsgálnia kell ezen körülmények hatását, korrelációját az eredeti pályázati célokkal összefüggésben. Amennyiben a kimutatott és megfelelő mértékben valószínűsített következmények valóban szükségessé teszik a pályázati eljárás megszüntetést, úgy - kellő mértékben megindokolva - kérelmezett meghozhatja az ezzel kapcsolatos döntést.

E körben nem elegendő önmagában a jogszabályokra hivatkozás vagy az azokon alapuló teoretikus vélelem, a döntésnek konkrét tényeken és okszerű következtetéseken alapulónak kell lennie.

Mindezek hiányában kérelmezettnek a Fővárosi Ítéltábla ítéletében foglaltaknak megfelelően kell az eljárást lefolytatnia.

A nemperes eljárás illetékére vonatkozó rendelkezés az **1990. évi XCIII. tv. 43. § (7)-én** és a kérelmezettet megillető személyes illetékmentesség tényén alapul.

Budapest, **2012. február hó 24. napján.**

név