

A Fővárosi Törvényszék a _____ név
_____ kérelmezőnek, a _____ név _____ által képviselt **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky út 5., hiv szám: 1881/2011. (XII.14.)) kérelmezett ellen, a kérelmezett által meghozott 1881/2011. számú végzés ^{70p. 3p.} bírósági felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban meghozta a ~~Kötelezettség~~ **Kötelezettség** ^{1088 Budapest, Reviczky út 5.}

V É G Z É S T:

A bíróság a kérelmező kérelmét *elutasítja*.

Kötelezi a bíróság a kérelmezőt, hogy 15 nap alatt fizessen meg a kérelmezettnek 10.000 - (azaz tízezer) forint perköltséget.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A kérelmező 2011. március 21.-én kérelmezettnél érkezett beadványában a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 47. §-ában foglaltaknak megfelelően bejelentést tett kiegészítő médiaszolgáltatásának 2011. április 15. napjával tervezett megkezdésre vonatkozásában. Az első fokon eljáró Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala a bejelentés vizsgálata során megállapította, hogy az tartalmában nem feleltethető meg az Mttv. 203. § 23.) pontja szerinti kiegészítő médiaszolgáltatás feltételeinek, ezért a 2011. április 28.-án kelt JB/9146/4/2011. számú végzésével a tervezett kiegészítő médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételi eljárását a Ket. 31. § (1) bekezdés b.) pontja alapján hatáskör hiányában megszüntette, mely végzéssel szemben a kérelmező fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, mint másodfokú hatóság a 890/2011. (VI.29.) számú végzésében az elsőfokú végzést indokolási kötelezettség megsértése miatt megsemmisítette, és az első fokon eljáró hivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Hivatal 2011. augusztus 29.-én új nyilvántartásba vételi eljárást indított, mely eljárásról végzésben értesítette a kérelmezőt, egyúttal felhívta különböző iratok csatolására, többek között egyértelmű nyilatkozatot kért arra vonatkozóan, hogy médiaszolgáltatását kiegészítő médiaszolgáltatásként kívánja-e nyilvántartásba vetetni, és kérte azon tények, körülmények, dokumentumok ismertetését, amelyeket az Mttv. 47. § szerinti kiegészítő médiaszolgáltatásának nyilvántartásba vételét eljárási szempontjából lényegesnek tart. A kérelmező előadta, hogy a kiegészítő médiaszolgáltatásként történő nyilvántartásba vételi kérelmét fentartotta, önmagát az Mttv. 203. § 3.) pontja szerinti médiatartalom-szolgáltatónak definiálta, tervezett szolgáltatását pedig az Mttv. 203. § 23.) pontjában foglalt, médiaszolgáltatásnak nem minősülő kiegészítő médiaszolgáltatásnak tartotta. Véleménye szerint a tervezett szolgáltatás nem minősül médiaszolgáltatásnak, mert az Mttv. 203. § 40.) pontjában sorolt együttes feltételek közül a nyereség elérésének érdeke a tervezett szolgáltatásukból hiányzik.

Az első fokon eljáró Hivatal megállapította, hogy a kérelmező kérelmének tárgya - kiegészítő médiaszolgáltatásként történő nyilvántartásba vétel - nem összeegyeztethető az általa benyújtott kérelem tartalmával, ugyanis a kérelemben foglalt szolgáltatás tartalmát tekintve lineáris médiaszolgáltatási tevékenységnek (képújság szolgáltatásnak) minősül. Mindezek alapján a Hivatal a 2011. október 5. napján kelt BJ/9146/10/2011. számú végzésével a hatósági eljárást hatáskör hiányában a Ket. 30. § b.) és c.) pontjában foglalt jogkörében eljárva megszüntette.

A kérelmező fellebbezett az elsőfokú végzéssel szemben, melyben az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására történő kötelezését kérte arra hivatkozással, hogy a hatáskör hiányára való utalás jogszerűtlen. Előadta, hogy az Mttv. 41. § (4) bekezdés g.) pontja szerint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala nyilvántartást vezet a kiegészítő médiaszolgáltatásokról, míg az Mttv. 47. §-a, valamint a 45. § (1) bekezdése és a 41. § (2) bekezdése alapján a kiegészítő médiaszolgáltatások nyilvántartásba vételét a hivatalhoz történő bejelentéssel kell kezdeményezni, tehát a kiegészítő médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételére irányuló kérelem tekintetében az eljárásra a Hivatalnak van hatásköre, azaz a Hivatalnak érdemben kellett volna a kérelmező kérelmét elbírálni. Álláspontja szerint jelen ügyben az Mttv. értelmezésével kapcsolatos jogalkalmazási kérdés vetődött fel. A nyilvántartásba vételi kérelmét az Mttv. értelmezésével megindokolta, így kérelmét a Ket. 30. § c.) pont szerinti esetkörbe tartozónak, azaz olyannak tekinteni, mint amely nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul, nem jogszerű. A kérelmező nem értett egyet az elsőfokú hivatalnak az Mttv. 45. § (1) és (3), valamint a (4) és (5) bekezdésére történő hivatkozásával sem, mint amelyek nem teszik lehetővé a nyilvántartásba vétel megtagadására vonatkozó döntéshozatalt. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése alapvetően utal mögöttes eljárási jogszabályként a Ket.-re, és az Mttv. 45. §-a nem a hozható döntések taxatív felsorolásáról szól, hanem egyes eljárási cselekményekre vonatkozó szabályokat állapít meg. A kérelem elutasítására, illetve a nyilvántartásba vétel megtagadására az elsőfokú hatóságnak, amennyiben így kívánna dönteni a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján lenne jogköre.

A kérelmező fellebbezése folytán eljáró kérelmezett a 2011. december 14. napján kelt 1881/2011. (XII.14.) számú végzésével a kérelmező fellebbezését elutasítva az elsőfokú végzés indokolását megváltoztatta, míg az elsőfokú végzés megváltoztatással nem érintett részeit helyben hagyta. A megváltoztatás az elsőfokú végzés indokolásának 3. oldalán található 3. bekezdés első mondatára vonatkozott, mert a Hivatal a végzésében az eljárás megszüntetésének jogalapján jelentő Ket. 31. § (1) bekezdés a.) pontját elmulasztotta megjelölni, ezért ezt a kérelmezett a végzésében pótolta. A végzés indokolása szerint a másodfokú hatóság osztotta az elsőfokú hatóság álláspontját a tekintetben, hogy a kérelmező tervezett szolgáltatása az Mttv. 203. § 40.) pontjában definiált médiaszolgáltatásnak minősül, és az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor a kérelmező kérelmét, nem elnevezése, hanem annak tartalma alapján minősítette. Helyesen mutatott rá arra is az elsőfokú hatóság, hogy a kérelmező szándéka és bejelentése tartalma közötti ellentmondás lehetetlenné teszi (kizárja) az ügy érdemében való döntéshozatalt. Az elsőfokú hatóságnak azért nincs hatásköre, mert a kérelmező kifejezetten olyan szolgáltatás nyilvántartásba vételét kérte, amely a kérelemben megjelölt nyilvántartás tárgykörén kívül esik. A kérelmező sem a kérelmében, sem az eljárás során nem biztosította annak lehetőségét, hogy az elsőfokú hatóság a médiaszolgáltatás minősítése alapján a médiaszolgáltatás tárgya és tartalma szerinti nyilvántartásba vételt vizsgálja, így a kérelemhez kötöttség elve alapján az elsőfokú hatóság csak a kérelemben foglaltakról dönthet, nincs hatásköre annak kiegészítésére. A kérelemben foglaltakkal ellentétben az elsőfokú hatóság helyesen hivatkozott az Mttv. 45. § (1) és (3), valamint a (4) és (5) bekezdésére, melyek nem teszik lehetővé a nyilvántartásba vétel megtagadására vonatkozó döntéshozatalt. A Ket. 71. § (1) bekezdése pedig azért nem volt alkalmazható, mert az Mttv. 144. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hatóság az Mttv.-

ben foglalt eltérésekkel alkalmazhatja a Ket. eljárási szabályait.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be a kérelmezetti végzéssel szemben, melyben annak hatályon kívül helyezését és a kérelmezett új eljárás lefolytatására történő kötelezését kérte. Az elsőfokú végzéssel szemben írt fellebbezésében foglaltakat fenntartva és megismételve továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a kérelmezett jogértelmezése jogszabálysértő, tévesen hivatkozott a Ket. 37. § (1) bekezdésében foglaltakra, mert a kérelmező a szolgáltatását kiegészítő médiaszolgáltatásként kívánta nyilvántartásba vetetni nem pedig lineáris médiaszolgáltatásként. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy miért tekintette tervezett szolgáltatását kiegészítő médiaszolgáltatásnak és kérte a szolgáltatás kiegészítő médiaszolgáltatáskénti nyilvántartásba vételét, az első és a másodfokú közigazgatási hatóság ennek ellenére kérelmét olyannak tekintette, mint amely lineáris médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételére irányul. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmezetti végzés azért is jogszabálysértő, mert a kérelmezett a Ket. 31. § (1) bekezdés a.) pontját és a 30. § b.) pontját tévesen értelmezte azzal, hogy megállapította, hogy a Hivatalnak nincs hatásköre a kérelmező beadványának elbírálására, holott az Mttv. 41. § (4) bekezdés g.) pontja szerint a Hivatal nyilvántartást vezet a kiegészítő médiaszolgáltatásokról és a nyilvántartásba vételt a Hivatalhoz történő bejelentéssel kell kezdeményezni, ezáltal a kiegészítő médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételére irányuló kérelem tekintetében eljárásra a Hivatalnak van hatásköre. Vitatta továbbá a kérelmezett azon jogértelmezését, mely szerint a kérelmező kérelme a Ket. 30. § c.) pontja szerint nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul, így jogszabálysértően alkalmazta a Ket. ezen rendelkezését, miután jelen ügyben nem állapítható meg kérelme tekintetében az, hogy a lehetetlen cél nyilvánvaló lenne. Az Mttv.-ben szabályozott jogintézmény szerinti nyilvántartásba vételi kérelem, amely az előírt formanyomtatványon került benyújtásra, médiaszolgáltatásra vonatkozik, és melynek az Mttv. jogszabályhelyei megjelölésével alátámasztott indokolását is megadta, álláspontja szerint nem minősíthető nyilvánvalóan lehetetlen célúnak. Ugyancsak jogszabálysértőnek minősítette a kérelmező az első és a másodfokú döntésben foglalt azon hivatkozást, mely szerint a kérelem érdemi elutasítására a Ket. 71. § (1) bekezdés alapján nincs mód, mivel az Mttv. 47. § és 45. § (1) és (3), illetve a (4) és (5) bekezdései nem teszik lehetővé ilyen hatósági döntés meghozatalát. A kérelmező álláspontja szerint az Mttv. 144. § (1) bekezdése, a Ket. 13. § (2) bekezdés ga.) pontja alapján a Ket. 71. § (1) bekezdés szerint érdemi vizsgálat alapján elutasító döntés is hozható. Sérelmezte továbbá, hogy nem nyújt a médiahatóság érdemi jogértelmezést abban a kérdésben, hogy az általa folytatni tervezett médiaszolgáltatás miért nem kiegészítő, hanem lineáris műsorszolgáltatásnak minősül, azaz miért nem teljesíthető a kérelme, emellett jogszabálysértő tartalmi szempontból is a végzés, mert a médiaszolgáltatását jogszabálysértően nem fogadta el kiegészítő médiaszolgáltatásnak. Hivatkozott végül kereseti kérelmében a kérelmező arra, hogy a hatóság eljárás során 2011. április 13.-án, illetve 2011. szeptember 16.-án előterjesztett beadványában kifejtette jogi álláspontját, mely szerint a médiahatóság jogszerűtlenül tekinti a kizárólagos önkormányzati tulajdonú kérelmezői gazdasági társaság által nyújtani tervezett helyi közérdekű információ-szolgáltatást lineáris médiaszolgáltatásnak.

A kérelmezett nyilatkozata a kérelmező kérelmének elutasítására irányult arra hivatkozással, hogy végzése megalapozott és jogszerű.

A kérelmező kérelmező kérelme az alábbiak szerint *nem alapos*.

A bíróság a kérelmező kérelmét a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) módosításáról és az egyes közigazgatási nem peres eljárásokban alkalmazandó szabályokról rendelkező 2005. évi XVII. törvény (Knp.) 3. §. (1) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 109. §. (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban bírálta el, a tényállást a felek írásbeli nyilatkozatai, a becsatolt közigazgatási iratok alapján állapította meg.

Az Mttv. 203. § 40. pontja szerint médiaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett gazdasági szolgáltatás, amelyért egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősséget visel, amelynek elsődleges célja műsorszámoknak tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.

Az Mttv. 203. § 21. pontja alapján képűtség: lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett olyan műsorszám, amely elsősorban szöveges információközlésre szolgál, illetőleg emellett állóképet, mozgóképet, hangot, vagy számítógépes grafikát is tartalmazhat.

Az Mttv. 203. § 36. pontja értelmében lineáris médiaszolgáltatás: a médiaszolgáltató által nyújtott, műsorszámok műsorrend alapján történő egyidejű megtekintését, illetve meghallgatását lehetővé tevő médiaszolgáltatás.

Az Mttv. 42. § (1) bekezdése alapján a lineáris médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételét annak jövőbeni médiaszolgáltatója kezdeményezheti. Az a bejelentő, aki lineáris médiaszolgáltatását nem állami tulajdonban lévő analóg korlátos erőforrás igénybevételével kívánja végezni, médiaszolgáltatási tevékenységének megkezdése előtt legalább negyvenöt nappal köteles a Hivatalnak bejelenteni:

- a) adatait:
 - aa) nevét,
 - ab) lakcímét (székhelyét), a médiaszolgáltatással közvetlenül érintett telephely (telephelyek) megjelölését,
 - ac) elérhetőségét (telefonszámát és elektronikus levelezési címét),
 - ad) vezető tisztségviselőjének, képviselőjének, illetve a Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személynek a nevét és elérhetőségét (telefonszámát, postai és elektronikus levelezési címét),
 - ae) cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát,
- b) a bejelentő hatályos létesítő okiratát, továbbá közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányt, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintát, amennyiben a bejelentő nem természetes személy,
- c) a tervezett médiaszolgáltatás alapvető adatait:
 - ca) fajtáját (rádiós vagy audiovizuális),
 - cb) típusát (általános tematikájú vagy tematikus),
 - cc) jellegét (kereskedelmi, közösségi),
 - cd) állandó megnevezését,
 - ce) a terjesztését előreláthatóan végző elektronikus hírközlési szolgáltató nevét, lakcímét (székhelyét), elérhetőségét (telefonszámát és elektronikus levelezési címét),
 - cf) az előfizetők tervezett számát,
 - cg) a terjesztéshez használni tervezett elektronikus hírközlő hálózat típusát,
 - ch) a terjesztéssel érintett települések nevét,
 - ci) a médiaszolgáltatás műsoridejét, a műsoridő beosztását és a tervezett műsorszerkezetet,
 - cj) a közszolgálati műsorszámok, illetve a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok közlésére szánt napi, heti, havi minimális műsoridőt,
 - ck) a napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridőt,
 - cl) a nemzetiségek igényeinek szolgálatára tervezett napi minimális műsoridőt,

- cm)* a tervezett kiegészítő médiaszolgáltatást,
- cn)* a médiaszolgáltatás szignálját, illetve audiovizuális médiaszolgáltatás esetén emblémáját,
- co)* vételkörzet-bővítés, illetve hálózatba kapcsolódás esetén ennek tényét.
- d)* műholdas médiaszolgáltatás esetén a bejelentő által használni tervezett műholdkapacitás szolgáltatójának a csatorna bérbeadására vonatkozó, annak frekvenciáját, műszaki feltételeit és díját is rögzítő szándéknyilatkozatát,
- e)* az arra vonatkozó adatokat, hogy a bejelentőnek, illetve a bejelentő vállalkozásban befolyásoló részesedéssel rendelkezőnek milyen nagyságú közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése van bármely, Magyarország területén médiaszolgáltatást végző, vagy médiaszolgáltatási jogosultságot igénylő vállalkozásban,
- f)* a médiaszolgáltatás megkezdésének tervezett időpontját.

Az Mttv. 42. § (2) bekezdése szerint a bejelentőnek nyilatkoznia kell, hogy nyilvántartásba vétel esetén vele kapcsolatban a törvény szerinti kizáró ok nem keletkezik.

Az Mttv. 42. § (3) bekezdése alapján lineáris médiaszolgáltatás csak a nyilvántartásba vételt követően kezdhető meg. A lineáris médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételéről a Hivatal negyvenöt napon belül hatósági határozatot hoz, amelyben meghatározza a médiaszolgáltató által az egyes lineáris médiaszolgáltatások után fizetendő médiaszolgáltatási díj mértékét.

Az Mttv. 42. § (4) bekezdése értelmében ha a bejelentést követően a nyilvántartásba vételről a Hivatal negyvenöt napon belül nem döntött, a bejelentést nyilvántartásba vettnek kell tekinteni azzal, hogy a nyilvántartásba kerülés tényét és a médiaszolgáltatási díj mértékét ezt követően tizenöt napon belül a jogosulttal határozatban közölni kell.

Az Mttv. 42. § (5) bekezdése szerint a Hivatalnak a nyilvántartásba vételre irányuló eljárás során vizsgálnia kell azt, hogy a bejelentett médiaszolgáltatással kapcsolatban megállapítható-e e törvény alapján Magyarország joghatósága.

Az Mttv. 42. § (6) bekezdése alapján a Hivatal megtagadja a lineáris médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételét, ha

- a)* a bejelentővel szemben a 43. §-ban meghatározott összeférhetetlenségi ok áll fenn,
- b)* a bejelentőnek vagy bármely tulajdonosának korábbi médiaszolgáltatási tevékenységből származó lejárt díjtartozása van,
- c)* sértené a médiapiaci koncentráció megelőzésére vonatkozó, a 68. §-ban meghatározott szabályokat,
- d)* a bejelentés a hiánypótlásra való felszólítás után sem tartalmazza az (1) bekezdés alapján szükséges adatszolgáltatást,
- e)* a bejelentett médiaszolgáltatás elnevezése egy korábban nyilvántartásba vett és a bejelentés időpontjában a nyilvántartásban szereplő lineáris médiaszolgáltatás elnevezésével azonos, illetve ahhoz az összetéveszthetőségig hasonlít, vagy
- f)* a bejelentő nem fizette meg az igazgatási szolgáltatási díjat.

Az Mttv. 42. § (7) bekezdés értelmében a Hivatal törli a nyilvántartásból a lineáris médiaszolgáltatást, ha

- a)* a nyilvántartásba vétel megtagadásának volna helye,
- b)* a médiaszolgáltató kérte a nyilvántartásból való törlését,
- c)* a médiaszolgáltató díjtartozását a Hivatal írásbeli felszólítását követően harminc napon belül nem teljesítette,

d) a jogosult a médiaszolgáltatást a nyilvántartásba vételtől számított hat hónapon belül nem kezdi meg, vagy a megkezdett szolgáltatást hat hónapnál hosszabb időre megszakítja, kivéve, ha a médiaszolgáltató mulasztását megfelelően kimenti,

e) bíróság jogerős határozata elrendelte a médiaszolgáltatás elnevezése által elkövetett védjegybitorlás abbahagyását és a bitorló eltiltását a további jogsértéstől, vagy

f) a médiaszolgáltató ismételt súlyos jogsértése miatt a 185-187. §-ban foglaltak figyelembevételével a Médiatanács e jogkövetkezmény alkalmazását rendelte el.

Az Mttv. 42. § (8) bekezdése értelmében az (1)-(7) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni az olyan műhold igénybevételével történő lineáris médiaszolgáltatásra is, amely nem a Kormány rendelkezési joga alá tartozó műhold igénybevételével történik.

Az Mttv. 42. § (9) bekezdés alapján a lineáris médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának a változást követő tizenöt napon belül be kell jelentenie a Hivatalhoz, ha a nyilvántartásban szereplő adataiban változás következett be.

Az Mttv. 42. § (10) bekezdés szerint az adatváltozás késedelmes teljesítése, vagy elmulasztása miatt a Hivatal a 187. § (3) ba) vagy bb) pont szerinti bírsággal sújthatja a médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 42. § (11) bekezdés értelmében a médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzet-bővítésének feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.

Az Mttv. 47. § szerint a kiegészítő médiaszolgáltatások nyilvántartásba vételére a lekérhető médiaszolgáltatások nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Az Mttv. 41.§ (4) bekezdés g) pontja alapján a Hivatal nyilvántartást vezet a kiegészítő médiaszolgáltatásokról,

Az Mttv. 45. § (1) bekezdése értelmében a lekérhető médiaszolgáltatás nyilvántartásba vételét annak médiaszolgáltatója kezdeményezheti. A lekérhető médiaszolgáltatás Hivatalhoz történő bejelentésében meg kell jelölni:

a) a bejelentő adatait:

aa) nevét,

ab) lakcímét (székhelyét vagy telephelyét), a médiaszolgáltatással közvetlenül érintett telephely (telephelyek) megjelölését,

ac) elérhetőségét (telefonszámát és elektronikus levelezési címét),

ad) a médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjének, képviselőjének, illetve a Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személynek a nevét és elérhetőségét (telefonszámát, postai és elektronikus levelezési címét),

ae) cégjegyzékszámát, illetve nyilvántartási számát,

b) a tervezett médiaszolgáltatás következő alapvető adatait:

ba) fajtáját (rádiós vagy audiovizuális),

bb) megnevezését,

bc) típusát (általános tematikájú vagy tematikus),

c) a médiaszolgáltatás megkezdésének tervezett időpontját.

Az Mttv. 45. § (3) bekezdése szerint a lekérhető médiaszolgáltatást a Hivatal harminc napon belül nyilvántartásba veszi.

Az Mttv. 45. § (4) bekezdése értelmében a nyilvántartásba vételt a Hivatal visszavonja, ha

- a) a bejelentővel szemben összeférhetetlenségi ok áll fenn, vagy
- b) a bejelentett médiaszolgáltatás elnevezése egy korábban nyilvántartásba vett, és a bejelentés időpontjában a nyilvántartásban szereplő lekérhető médiaszolgáltatás elnevezésével azonos, illetve ahhoz az összetéveszthetőségig hasonlít.

Az Mttv. 45. § (5) bekezdése alapján a lekérhető médiaszolgáltatást törölni kell a nyilvántartásból, ha

- a) a (4) bekezdés alapján a nyilvántartásba vétel visszavonásának lenne helye,
- b) a médiaszolgáltató kérte a nyilvántartásból való törlését,
- c) a médiaszolgáltatás megkezdését a nyilvántartásba vételtől számított egy éven át elmulasztják, vagy a megkezdett szolgáltatást egy évnél hosszabb időre megszakítják, vagy
- d) bíróság jogerős határozata elrendelte a médiaszolgáltatás elnevezése által elkövetett védjegybitorlás abbahagyását és a bitorló eltiltását a további jogsértéstől.

A bíróság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy a kérelmező 2011. március 21.-én érkezett bejelentésében a tervezett kiegészítő médiaszolgáltatásának a . műsorszám ' állandó megnevezést adta, melynek rövid tartalmi leírása: „helyi közérdekű információk (pl.: szemétygyűjtés időpontja, helyi rendeletek lényeges rendelkezései, buszmenetrendek)”.

A fent idézett Mttv. 203. § 21.), 36.), illetve 40.) pontja értelmében a képűtség lineáris médiaszolgáltatásnak minősül, hiszen a képűség lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett műsorszám, tehát ebből következik, hogy a képűség műsorszámnak minősül és az Mttv. fogalomrendszere alapján egyértelműen a lineáris médiaszolgáltatás részét képezi. A bíróság jogi álláspontja szerint a kérelmező bejelentésében a szolgáltatás megnevezése - műsorszám - , valamint annak tartalma - helyi közérdekű információk - alapján az Mttv. 203. § 21.) pontja szerinti képűség szolgáltatást kíván nyújtani, ezáltal a tervezett médiaszolgáltatás az Mttv. 42. § hatálya alá tartozó speciális, kizárólag képűség tartalmat hordozó lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásnak minősül. Ezzel ellentétben azonban a kérelmező a 2011. március 10.-én kelt adatbejelentőjében kiegészítő médiaszolgáltatásként kérte nyilvántartásba venni a . műsorszám megnevezésű szolgáltatását. A bíróság szerint hiába adta a kérelmező a kiegészítő médiaszolgáltatásnak a . műsorszám megnevezést, ha tartalmát tekintve az az Mttv. szerinti képűség. A kiegészítő médiaszolgáltatás fogalmi, tartalmi kategóriájába sorolandó pl.: a teletext, az elektronikus műsorűség (EPG), vagyis kizárólag azon szolgáltatások, amely tartalomszolgáltatást is magukban foglalnak, ugyanakkor nem minősülnek sem médiaszolgáltatásnak, sem elektronikus hírközlési szolgáltatásnak.

A kérelmező állításával ellentétben a kérelmezett a kérelmező bejelentését érdemben is vizsgálta, és megállapította, hogy a képűség elnevezésű médiaszolgáltatása nem kiegészítő médiaszolgáltatásnak, hanem lineáris médiaszolgáltatásnak minősül, az erre vonatkozó részletes indokolást a kérelmezetti végzés által alapvetően helyben hagyott elsőfokú végzés 3. oldala tartalmazza. A Hivatal levezette, hogy a kérelmező a hiánypótlás, a kérelmével összefüggő kifejezett nyilatkozattételi felhívás eredményeként is olyan szolgáltatást kért nyilvántartásba venni, amely szolgáltatás tárgyát tekintve nem tartozik a kérelemben foglalt nyilvántartás keretébe, és miután a kérelemhez kötöttség elve jelen ügyben is érvényesül, és a kérelmező a kérelmében foglalt szolgáltatást csak és kizárólag kiegészítő médiaszolgáltatásként kérte nyilvántartásba venni, így helytállóan jutott arra az álláspontra a Hivatal, hogy a kérelmező tervezett képűség szolgáltatásának kiegészítő médiaszolgáltatásként történő nyilvántartásba vételi eljárás lefolytatására nincs hatásköre.

Abban is helyesen foglalt állást a Hivatal, hogy a kérelmező szándéka - a képűség szolgáltatásának kiegészítő médiaszolgáltatásként történő nyilvántartásba vétele - és a bejelentésének tartalma - képűség szolgáltatás - közötti ellentmondás kizárta az ügy érdemében való döntéshozatalt, melyet alátámasztanak az Mttv. 47. §-a, illetve a 45. § (1), (3) és (4), (5) bekezdései, melyek nem teszik lehetővé a kiegészítő médiaszolgáltatások tárgykörében a nyilvántartásba vétel megtagadására vonatkozó érdemi hatósági döntéshozatalt. A kérelmező állításával ellentétben sem az elsőfokú, sem pedig a kérelmezetti végzés nem hivatkozott a Ket. 37. § (1) bekezdésére, azaz arra, hogy a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel, a Ket. ezen rendelkezését a kérelmező esetében nem alkalmazta egyik hatóság sem, és így nem a kérelmező egyértelmű szándéka ellenére, saját jogértelmezése szerinti módon minősítette a kérelmező bejelentését. A hatóságok a kérelmező adatbejelentését mindvégig az abban foglaltaknak megfelelően értékelték, azaz részletesen megvizsgálták, hogy a kérelmező által a képűség szolgáltatása kiegészítő médiaszolgáltatásként történő nyilvántartásba vétele nem ütközik-e jogszabályba.

A kérelem beérkezését követően a hatóság hatásköri és illetékességi vizsgálatot folytat le, és amennyiben megállapítja, hogy az adott kérdés eldöntésére nem rendelkezik hatáskörrel, úgy kizárólag a közigazgatási eljárás hatáskör hiányában történő megszüntetéséről hozhat végzést. A bíróság megállapította továbbá, hogy a kérelmező mindvégig azt rögzítette kérelmében, hogy a kérelmezett nem vizsgálta érdemben a bejelentésében foglaltakat, és nem indokolta meg, hogy a nyilvántartásba venni kért médiaszolgáltatása miért nem minősül kiegészítő médiaszolgáltatásnak, ezzel szemben a bírósági felülvizsgálati kérelme IV. pontjában elismerte, hogy a kérelmezett tartalmi szempontból sem fogadta el kiegészítő médiaszolgáltatásként a képűságot, ezért a döntése emiatt is jogszabálysértő, tehát e tekintetben ellentmondásba került önmagával.

A kérelmezett hivatkozott a bírósági felülvizsgálati kérelmében a 2011. április 13.-án kelt beadványára, melyben azt rögzítette, hogy az Mttv. 43. §-a összeférhetetlenségi szabályokat állapít meg a lineáris médiaszolgáltatást végző vállalkozások részére, mely szerint nem nyújthat lineáris médiaszolgáltatást olyan vállalkozás, amely felügyelő bizottságában a helyi képviselő testület tagja, polgármester, alpolgármester van, ez a kizárási ok a kérelmezői cégnél fennáll. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a kérelmező nem nyújthat lineáris médiaszolgáltatást, azonban az általa szolgáltatni kívánt ^{műsorszám} megnevezésű szolgáltatás ilyen médiaszolgáltatásnak minősül a tartalmát illetően és nem kiegészítő médiaszolgáltatásnak, a kérelmező viszont az Mttv. 43. § (4) bekezdése értelmében kizárólag kiegészítő médiaszolgáltatást nyújthat, tehát ez motiválta a bíróság kérelmezettel egyező álláspontja szerint a kérelmezőt a képűség szolgáltatásának kiegészítő szolgáltatásként történő nyilvántartásba vételére, mert lineáris médiaszolgáltatásként történő nyilvántartásba vétele összeférhetetlen lenne, tehát ebben az esetben a kérelmezettnek meg kellene tagadnia a nyilvántartásba vételt.

A fent kifejtettek alapján a bíróság megállapította, hogy a kérelmezetti végzés sem anyagi, sem eljárásjogi szabályt nem sért, ezért a bíróság a kérelmező kérelmét, mint megalapozatlant elutasította.

A kérelmező a tárgyi illetékfeljegyzési joga ellenére bírósági felülvizsgálati kérelmén a nemperes eljárási illetéket lerőta, melynek viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 13. § (2) bekezdése szerint köteles.

A kérelmező a Knp. 4. §-a folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a kérelmezett perköltségét megfizetni.

8.Kpk.45.133/2012/2.

9

A végzés ellen további jogorvoslat lehetőségét a Knp. 3. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. február 9.

név

A kiadmány hitelül: .