

**Ügyiratszám:** MN11361-6/2012.  
**Tárgy:** kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása  
**Ügyintéző:** **személyes adat**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**848/2012. (V.9.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes** a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtófőnökének (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.** (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. április 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „*Tények*” című műsorszámával kapcsolatban, 2012. április 16-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

**elutasítja.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetet 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

**I n d o k o l á s**

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmező a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz 2012. április 16-án benyújtott beadványában a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2012. április 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „*Tények*” című műsorszám „*Megszűnik az álláshalmozás*” című összeállításával kapcsolatban fogalmazott meg kifogást.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a

közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve és az Mttv. 182. § u) pontja alapján a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiatanács az 1326/2011. (X.5.) számú határozatával a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató 2011. április 11-i műsorára vonatkozó kifogásával - az általa megküldött elektronikus levél tanúsága szerint – április 12-én, azaz a 72 órás határidőn belül e-mail útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz, melynek igazolására csatolta a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának visszaigazoló levelét is.

A Kérelmező kérelmét szintén a törvényben előírt határidőben, április 16-án fax útján nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács nevében, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontjának megfelelően 2012. április 23-án postázott, MN/11361-2/2012. számú levélben értesítette a Médiaszolgáltatót a kiegyensúlyozottsági kérelem beérkezéséről, a hatósági eljárás megindulásáról, továbbá iratbetekintési és nyilatkozattételi jogáról.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Smtv. 13. §-ában foglaltakat, amikor 2012. április 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című hírműsorában, a „*Megszűnik az álláshalmozás*” című hírblokkban mindössze 6 másodpercig írták ki, hogy „*a Jobbik egyetért az álláshalmozás megszüntetésével*”. Az adásban megszólaltak a Kormány, az MSZP és az LMP képviselői is. A kiírás időtartama alatt a Médiaszolgáltató ráadásul épp az MSZP álláspontját ismertette. A Kérelmező szerint ez a súlyos aránytalanság és kiegyensúlyozatlanság olyan hatást kelt a nézőben, mintha a Jobbik

Magyarországért Mozgalmat nem érdekelné a téma, holott a képviselők álláshalmazásának megszüntetését a Jobbik kezdeményezte.

A Kérelmező kifogására a Médiaszolgáltató nem válaszolt.

A Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, álláspontjának határidőre közlendő interjú vagy közlemény keretében történő ismertetését, vagy a kifogásban kért álláspont vagy a Médiatanács által meghatározott marasztaló közlemény Médiaszolgáltató általi közzétételét kérte.

A Médiaszolgáltató - megfelelően igazolt képviselője útján - 2012. április 27-én érkezett beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a kifogás elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye, a következők miatt.

A Médiaszolgáltató a műsorszámban beszámolt arról a törvényjavaslatról, melynek alapján az országgyűlési képviselők semmilyen egyéb kereső foglalkozást nem végezhetnek, és polgármesterek sem lehetnek. Az összeállításban megszólalt több országgyűlési képviselő, így Pesti Imre (Fidesz), Gulyás Gergely (Fidesz), Schiffer András (LMP), valamint Harangozó Tamás (MSZP), továbbá a kérelemben foglalt - a Jobbik egyetértését tartalmazó - információ feliratként megjelent a képernyőn.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a témáról sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatott, melynek során bemutatta a kormánypárt és több ellenzéki párt álláspontját. A Jobbik véleménye a kormánypárt álláspontjával és törvényjavaslatával egyezett meg, mely álláspont a műsorszámban megjelenítésre került. Ennek alapján a Jobbik álláspontjának ismertetése nélkül is sokoldalúan mutatta be a témát, azonban a felirat utalt arra, hogy a Jobbik is egyetért a kormánypárt álláspontjával, így a Jobbik véleményét is megismerhették a nézők.

A Médiaszolgáltató - fenntartva, hogy a kifogásolt összeállítás a Jobbik álláspontjának megjelenítése nélkül is megfelelt volna a kiegyensúlyozottság követelményének - hivatkozott arra, hogy sem az Mttv., sem az Smtv. rendelkezései nem határozzák meg az álláspontok megjelenítésének módját. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem a médiában történő szereplés alanyi jogát biztosítja, hanem azt, hogy egy kérdés bemutatása többrétegű és sokoldalú legyen. A Médiaszolgáltató véleménye szerint tehát azzal is eleget tesz a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ha utal rá, hogy létezik ellentétes álláspont, amely történhet akár felirat formájában is. A törvényi rendelkezések egyebekben sem az álláspontok képviselőinek egyenlő időtartamú és azonos módon történő szerepeltetését írják elő. Így a Kérelmező kifogása még abban az esetben is alaptalan lenne, ha a Kérelmező által képviselt álláspont a műsorszámban nem jelent volna meg egyéb módon, csupán felirat formájában.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a műsorszám megtekintése alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató TV2 csatornája 2012. április 11-én sugározott „Tények” című műsorszámának 18:56:17-kor kezdődött, a „Magszűnik az álláshalmazás” címet viselő összeállítása a következőket tartalmazta:

A hírolvasó a következőképp vezette fel a kifogásolt összeállítást:

*„2014-től az országgyűlési képviselők semmilyen más munkát nem végezhetnek, polgármesterek se lehetnek, de például orvosként sem praktizálhatnak. Erről szavazott tegnap az Országgyűlés. Most csaknem száz polgármester ül a parlamentben. Ha ők két év múlva újra mandátumot szereznek, több tucat településnek nem lesz vezetője az önkormányzati választásokig.”*

Miközben a bejátszásban dr. Pesti Imréről a budapesti kormányhivatal vezetőjéről készült felvételeket mutatták be, a narrátor a következőket mondta: *„Pesti Imre, a budapesti kormányhivatal vezetője a mai programját sorolja. Országgyűlési képviselő is, így vezeti a hivatalt. Azt mondja, most kevesebb ideje jut a képviselői feladataira.”*

Dr. Pesti Imre a következőket mondta: *„Hát való igaz, hogy a parlamenti munkában olyan mélységben nem tudok részt venni, mint mondjuk korábban, 2006. és 2010. között.”*

Narrátor: *„A 386-ból több mint 100 képviselőnek 2014-től nem is lesz lehetősége arra, hogy a mostanihoz hasonlóan egyszerre több pozíciót lásson el. Az Országgyűlés tegnap ugyanis úgy döntött, hogy se más civil foglalkozása, se más hivatala nem lehet majd az országgyűlési képviselőknél. A döntést a képviselők számának a csökkentésével indokolták.”*

Gulyás Gergely (Fidesz, frakcióvezető-helyettes): *„Mi úgy gondoljuk, hogy teljes munkaidőre van szükség ahhoz, hogy valaki lelkiismeretesen, egy, a jelenleginél lényegesen kisebb parlamentben a munkáját el tudja látni.”*

Narrátor: *„A döntés jelentős anyagi veszteséget is jelent majd a képviselőknél. Van, aki akár 1,5 millió forintot is keres úgy, hogy a képviselőség mellett polgármesterként is dolgozik. A korlátozás érinti Schiffer András, az LMP korábbi frakcióvezetőjét is, aki a képviselőség mellett ügyvédként is praktizál. 2014-től, ha megválasztják, erre nem lesz lehetősége. Azt mondja, az LMP azzal egyetért, hogy túlzott hatalomtól megfosztanak embereket.”*

Schiffer András (LMP): *„Azzal, hogy valaki egy iskolában tanít, vagy mellette a saját ügyvédi irodájában dolgozik, vagy embereket gyógyít, semmiféle hatalmi visszaélés nem történik.”*

Narrátor: *„Az MSZP szerint, ha a Fidesz komolyan gondolná saját javaslatát, akkor már most lemondanának azok a képviselői, akik 2014-től összeférhetetlenek lesznek.”*

18:58:16-tól 18:58:22-ig a képernyőn a következő felirat jelent meg: *„a Jobbik egyetért az álláshalmozás megszüntetésével.”*

Harangozó Tamás (MSZP): *„El kellene döntenie a jelenleg is ott ülő 70 fideszes politikusnak, több mint 70 fideszes politikusnak, hogy a városukért, a településükért, a megyéjükért, vagy az Országgyűlésben kívánnak dolgozni.”*

Narrátor: *„A javaslat azt is jelenti, hogy a jelenlegi, csaknem 100 polgármesternek, aki most képviselő is, dönteni kell majd, ha újráválasztják, hol akar tovább dolgozni. Az biztos, hogy azok a politikusok, akik a képviselőséget választják, 2014. tavaszán le kell majd mondjanak a polgármesterségről. Emiatt akár több tucat település maradhat vezető nélkül a 2014. őszi önkormányzati választásokig.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás alapvető követelményét, a Kérelmező kérelme nem alapos, az alábbiak miatt.

A Kérelmező azt kifogásolta, hogy a *„Megszűnik az álláshalmozás”* című összeállításban mindössze 6 másodpercig írták ki, hogy a *„Jobbik egyetért az álláshalmozás megszüntetésével”*. Véleménye szerint ez olyan hatást kelt a nézőben, mintha a Jobbikot nem érdekelné a téma, holott a képviselők álláshalmozásának megszüntetését a Jobbik kezdeményezte.

Az Smtv. 13. §-a kimondja, hogy *„a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és*

*európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg”.*

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét előíró szabály a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) hatálybalépése óta létezik a magyar jogrendben. A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába - mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette - a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye is beleértendő, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti.

Ugyanakkor az 1996 óta formálódó hatósági jogalkalmazási gyakorlat alapján megállapítható, hogy ezek a részelemek nem önálló tényállások (és így, önállóan hatósági eljárás megindításának alapjai sem lehetnek), hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének követelményei. Ezt a jogalkalmazási gyakorlatot tovább erősítette a 2011. január 1-jén hatályba lépett Smtv. és Mttv.: a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét megfogalmazó, Smtv. 13. §-a a korábbi Rttv. 4. § (1) bekezdéshez hasonlóan sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatást ír elő. Az Mttv. részletszabályai erre a kötelezettségre már összefoglaló jelleggel, „az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség” néven utalnak vissza.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. Ezen követelmény azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjelenniük.

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy „*a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Ha a kiegyensúlyozottsági követelmény érvényesítésére minden esetben kizárólag egy műsorszámon belül keríthetne sort a műsorszolgáltató, az a sajtó-, azon belül a szerkesztési szabadság olyan fokú sérelmét jelentené, amelyet a legitim jogalkotó cél: a véleménypluralizmus elérése nem igazol*”.

A kifogásolt összeállítás aktualitását az szolgáltatta, hogy az Országgyűlés a híradást megelőző napon szavazott arról a törvényjavaslatról, amely szerint 2014-től - Kovács Zoltán, fideszes képviselő módosító indítványa nyomán - az országgyűlési képviselők semmilyen más kereső foglalkozást nem végezhetnek, továbbá polgármesterek se lehetnek.

A téma kapcsán megszólalt több országgyűlési képviselő, így dr. Pesti Imre (Fidesz), aki a budapesti kormányhivatal vezetője is, Gulyás Gergely a Fidesz frakcióvezető-helyettese, valamint Schiffer András (LMP) és Harangozó Tamás (MSZP) országgyűlési képviselők.

A híryanagyban dr. Pesti Imre és Gulyás Gergely fideszes politikusok az álláshalmozás megszüntetése mellett érveltek, míg - az előbbi álláspont ellentételezéseként - Schiffer András és Harangozó Tamás országgyűlési képviselők bírálták az elfogadott törvényjavaslatot. A képernyőn mindeközben, 18:58:16-tól 18:58:22-ig felirat jelent meg, miszerint „*a Jobbik egyetért az álláshalmozás megszüntetésével*”.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének eleget téve megjelenítette az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns álláspontokat, azaz a törvényjavaslatot támogató és azt ellenző véleményeket.

A kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz a Médiaszolgáltatónak az adott hír vonatkozásában egyes releváns, szembenálló nézeteket kell bemutatnia, melynek során a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül.

A kifogásolt híradásban a Médiaszolgáltató - az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadsággal élve - bemutatta a Fidesz álláspontját az általa benyújtott módosító javaslattal kapcsolatban, és ennek ellenpontosítására szerepelt két ellenzéki politikus bíráló véleménye is. A Médiaszolgáltató a képernyőn megjelenített információval utalt továbbá arra, hogy a Jobbik - csakúgy, mint a Fidesz - egyetért az álláshalmaz megszüntetésével.

A kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz a műsorszámokban az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük. Az adott helyzetben a szerkesztő tehát választhat valamely nézet több képviselője közül, de indokolt esetben akár maga a riporter is elvégezheti a kiegyensúlyozás feladatát, az eltérő álláspont megjelenítését. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát tehát azzal is meg lehet valósítani, ha a Médiaszolgáltató valamilyen formában utal az ellentétes véleményre - mint ahogyan azt a vizsgált műsorszámokban is tette -, nem kell feltétlenül megszólaltatni a képviselőjét.

Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját is megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A Médiatanács emellett rögzíti, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenthet másodpercre pontosan kiszámított egyenlőséget az egyes vélemények bemutatásakor, azaz nem feltétlenül csak ugyanolyan, vagy hasonló terjedelmű megjelenéssel lehet eleget tenni a törvényi kötelezettségnek. A Médiatanács utal továbbá arra, hogy a kifogásolt összeállításban a megszólaltatott képviselők is csak egy-egy gondolat erejéig jelentek meg a képernyőn, ezen túlmenően a narrátor végezte el a kiegyensúlyozás feladatát.

A Médiatanács végezetül rögzíti, hogy a vizsgált összeállítás a Jobbik álláspontjának megjelenítése nélkül is megfelelt volna a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, tekintettel arra, hogy álláspontja a Fidesz véleményétől lényegében nem különbözött.

A Médiatanács a fent kifejtettek tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett összeállítás sugárzásával nem sértette meg az Smtv. általános médiajogi alapelvet rögzítő 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező kifogása, miszerint mindössze 6 másodpercig írták ki, hogy a Jobbik egyetért az álláshalmaz megszüntetésével, nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv.

181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

**Budapest, 2012. május 9.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**