

Ügyiratszám: MN/8469-8/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

853/2012. (V.9.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Magyar Televízió Zrt.-vel** (m1 és m2, 1037 Budapest, Kunigunda útja 64.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató

- m1 csatornáján **2012. január 23-án** a 7:56:08-kor, 19:59:24-kor és 20:12:03-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében, a „*Hacktion*” című műsor előzetesét követően közzétett támogatói üzenettel,
- m1 csatornáján **február 5-én** 19:59:55-kor, **9-én** a 20:14:06-kor és **22-én** a 20:11:59-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében - a „*Hacktion*” című műsor előzetesét követően közzétett támogatói üzenettel,
- továbbá **február 9-én** m1 csatornáján a 6:56:07-kor és 20:08:17-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében, m2 csatornáján **február 23-án** a 20:37:24-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében - „*A szövetség*” című műsor előzetesét követően - közzétett támogatói üzenettel

megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a

beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató m1 és m2 csatornájának 2012. januári és februári műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

I.

2012. január 23-án a Médiaszolgáltató m1 csatornáján a 7:56:08-kor, 19:59:24-kor és 20:12:03-kor kezdődött AJÁNLÓ egyik szegmensében - a „*Hacktion*” című műsor előzetesét követően - a következő hangzott el: „*A műsor támogatója az ingyenesen fogható HD műsorokat kínáló MinDig TV. MinDig TV, minőség havidíj nélkül.*”

II.

2012. február 5-én a Médiaszolgáltató m1 csatornáján 19:59:55-kor, **9-én** a 20:14:06-kor és **22-én** a 20:11:59-kor kezdődött AJÁNLÓ egyik szegmensében - a „*Hacktion*” című műsor előzetesét követően – szintén az előbbi támogatói üzenet hangzott el.

2012. február 9-én a Médiaszolgáltató m1 csatornáján a 6:56:07-kor és 20:08:17-kor kezdődött AJÁNLÓ egyik szegmensében, m2 csatornáján **február 23-án** a 20:37:24-kor kezdődött AJÁNLÓ egyik szegmensében - „*A Szövetség*” című műsor előzetesét követően - a következő hangzott el: „*A műsor támogatója az ingyenesen fogható digitális műsorokat kínáló MinDig TV.*”

Az előbbi esetekben a szlogen: „*MinDig TV, minőség havidíj nélkül.*” nem hangzott el, azonban az inzerten olvasható volt.



A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének sérelme.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az

Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2012. március 21-én és április 4-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 542/2012. (III.21.) számú, MN/5634-4/2012. ügyiratszámú, valamint 638/2012. (IV.4.) számú, MN/8469-4/2012. ügyiratszámú végzéseiben a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács a 638/2012. (IV.4.) számú végzésében - *tekintettel a Médiaszolgáltató azonosságára és az eljárások tárgyainak összefüggésére* - a Ket. 33/B. § (1) bekezdése alapján elrendelte az MN/5634/2012. ügyiratszámú folyamatban lévő és az MN/8469/2012. ügyiratszámú, a hivatkozott végzés alapján indított hatósági eljárások MN/8469/2012. ügyiratszámú történő egyesítését.

A Médiaszolgáltató 2012. április 13-án érkezett nyilatkozatában előadta, hogy - a szintén burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés megsértése tárgyában - a Médiatanács által 422/2012. (II.29.) számon hozott határozatának kézhezvételét követően eleget tett a határozat rendelkező részében foglaltaknak, és a jogszerűtlennek minősített támogatói üzeneteket a határozatnak megfelelő tartalommal sugározza, valamint a jövőben is tartózkodik az ilyen jellegű támogatói üzenetek közzétételétől. A jelen eljárásban kifogásolt támogatói megjelenítés már módosított formában, a törvénysértőnek minősített információk nélkül kerül közzétételre.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az. Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „*olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.*”

Az. Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.*”

Az. Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: „*olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.*”

Az. Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám „*olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a*

vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

A reklám és a támogatás is a kereskedelmi közlemény egy-egy fajtája, melynek célja - az Mttv. 203. § 20. pontjában rögzített fogalom-meghatározásból kiindulva - áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A két jogintézmény rokon jegyei azonban nem adnak lehetőséget azok összemosására. A reklám az egyszerű népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatót az előbbi rendelkezés alapján nem kell cégszerűen megnevezni, és a törvény nem tiltja, hogy az Mttv. 26. § (2) bekezdésében felsorolt „azonosítók” a támogató vállalkozás reklámfilmjével azonos módon (abból vett részlettel) jelenjenek meg a támogató megnevezésében, ha a Médiaszolgáltató ügyel arra, hogy ezáltal a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmi elemei nem valósulnak meg.

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Természetét tekintve megtévesztő a támogatói üzenet például akkor, ha reklámüzenetnek minősülő állítások szerepelnek benne a támogató termékével/szolgáltatásával kapcsolatban, termék/szolgáltatás részletes leírását tartalmazza, vagy olyan reklámszlogent jelenít meg, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására.

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A vizsgált támogatói üzenet túllépte a támogató megjelenítésének a fentiekben rögzített feltételeit, burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel a támogató megjelenítése során reklámértékű információk is közlésre kerültek. **(„ingyenesen fogható”, „havidíj nélkül”).**

A támogatói üzenet megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjelleggel rendelkező információkat. A közzétett információk a támogatók szolgáltatásainak előnyeire hívták fel a figyelmet, ezáltal alkalmasak voltak arra, hogy a szolgáltatásokat vonzóvá tegyék a nézők számára, így annak igénybevételére ösztönözhatték őket.

Mivel a támogatói üzenetekben burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg, a Médiaszolgáltató m1 és m2 csatornáján sugárzott támogatói üzenetekkel, a rendelkező részben rögzített időpontokban megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését 2011. január 1-jét követően két alkalommal 2011. novemberi és decemberi törvénysértések kapcsán, a 422/2012. (II.29.) számú és a 635/2012. (IV.4.) számú határozataiban - jelen ügygel megegyező tényállás vonatkozásában - állapította meg, amely miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a fent jelzett határozataiban a jogkövetkezmény megválasztásakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató ugyanazt - az előzetes műsorterv alapján sugárzott - szerkesztett tartalmat tette közzé többször, továbbá azt, hogy a kifogásolt támogatói üzenetek jogsértő tartalmáról először a 422/2012. (II.29.) számú határozat meghozatalát eredményező, 2012. január 18-án megindított hatósági eljárásról értesítő végzés kézhezvételét követően (2012. január 27.) értesülhetett, azaz a támogatói üzenetek esetleges levételéről is csak ezt követően gondoskodhatott.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A jelen törvénysértés kapcsán az ismételtség esete nem áll fenn, tekintettel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltakra, amely értelmében akkor valósul meg ismételt törvénysértés, amennyiben háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett - nem csekély súlyú - törvénysértés már két jogerős hatósági határozatban megállapításra került. A Médiatanács a hivatkozott határozataiban az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését csekély súlyúak tekintette, hiszen az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács jelen esetben - a 2012. januári és februári - jogsértések miatti jogkövetkezmény megválasztásakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató az első, törvénysértést megállapító 422/2012. (II.29.) számú határozat kézhezvételét követően (március 9-én) eleget tett a határozat rendelkező részében foglaltaknak, hiszen a kifogásolt támogatói megjelenítést a törvénysértőnek minősített információk nélkül sugározta tovább, azaz az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt a jogszerű magatartás követelményének eleget tett.

Az előbbi körülményekre és a jogsértés súlyára tekintettel, valamint figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára, a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó

tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. május 9.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat