

**Iktatószám:** MN/4570-11/2012.

**Tárgy:** a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség, illetve a közösségi médiaszolgáltatásokkal szemben támasztott törvényi kötelezettségek megsértése

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Melléklet:** a hatósági ellenőrzés megállapításai (1. számú melléklet), a médiaszolgáltatás 2011. november 21-27. közötti műsorának táblázatos bemutatása (2. számú melléklet)

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

**861/2012. (V. 9.) sz.**

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Domino TV Műsorszolgáltató Zrt. médiaszolgáltatóval (1065 Budapest, Nagymező utca 3.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a d1 tv állandó megnevezésű adóján 2011. november 21-27-e közötti időszakban eltért a BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozatban foglalt műsorstruktúrától, továbbá megsértette a közszolgálati médiaszolgáltatásban közzétett hír- és politikai tájékoztató műsorok számokban rendszeresen szereplő bemondók, riporterek, hírolvasók bármely más médiaszolgáltatásban közzétett reklámban történő megjelenésének, szereplésének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót

**50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett d1 tv állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2011. november 21-27-e közötti műsorát, amelynek során a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsortól eltérő médiaszolgáltatás miatt a BJ/13547-7/2012. számú hatósági határozat; a közszolgálati médiaszolgáltatásban közzétett hír- és politikai tájékoztató műsorszámokban rendszeresen szereplő bemondók, riporterek, hírolvasók bármely más médiaszolgáltatásban közzétett reklámban történő megjelenésének, szereplésének tilalmának figyelmen kívül hagyása miatt az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § I) pontjában foglalt hatáskörében 2012. március 28. napján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdés szerinti értesítésében a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően az 593/2012. (III. 28.) számú, MN/4570-5/2012. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításáról, nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdésében rögzített iratbetekintés lehetőségéről. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést 2012. április 10-én vette át, s az ügygel kapcsolatos nyilatkozata április 20-án érkezett a Médiatanácshoz.

A hatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő az Mttv. 151. § (1) bekezdése alapján negyven nap, amely határidő – az Mttv. 151. § (2) bekezdése alapján – indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

A fentieknek megfelelően a jelen eljárásra irányadó ügyintézési határidő 2012. május 7-én lejárt, azonban a Médiatanács a határidő lejártát követő első ülését 2012. május 8-án tartotta meg. A Ket. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*„33. § (4) Ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz.”*

Írásbeli nyilatkozatában a Médiaszolgáltató előadta, hogy a BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozat o) pontjában szereplő vállalat, amely 24 óra időtartamú napi műsoridőt ír elő, 2011. november 21-én váratlanul fellépő műszaki hiba miatt nem tudta teljesíteni. E hiba a Médiaszolgáltató előadása szerint az adásláncban keletkezett, s ilyen esetekben a rendszer automatikusan átkapcsol a médiaszolgáltatás logójára (d1 tv). A beállt hibát a Médiaszolgáltató szerint a műszaki személyzet november 21-én nem sokkal 07:00 óra előtt észlelte, így a Médiaszolgáltató elismerte az adáskimaradás hatósági ellenőrzés során megállapított időtartamát. Az adáskimaradással kapcsolatban a Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy a hasonló esetek jövőbeni elkerülése érdekében olyan műszaki megoldásra tért át, amely tartalék kijátszó beiktatásával jelentősen csökkenti az adáskimaradások lehetőségét.

A hatósági határozat u) pontjában szereplő vállalat alulteljesítésével kapcsolatban a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a november 21-én bekövetkezett műszaki hiba önmagában 5 óra 46 percnyi kiesést okozott a képűtség és ismétlés nélküli saját készítésű műsorszámok heti műsoridejében, továbbá kifejtette, hogy korábban rossz gyakorlatot alakított ki azokra az esetekre, amikor egyes műsorszámok meghívott vagy egyeztetett vendégei lehetetlenné teszik az adott műsorszám elkészítését a szereplés utolsó pillanatban történő lemondásával. Ilyen esetekben ugyanis a Médiaszolgáltató egy ugyanabba a sorozatba illő, de már sugárzott műsorszám közzétételével oldotta meg a helyzetet, mivel a váratlan helyzetek saját készítésű műsorokkal történő pótlásának lehetősége igen korlátozott. A Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés vonatkozó megállapításával kapcsolatban arra a következtetésre jutott, hogy változtatnia kell fent részletezett gyakorlatán, ezért az új gyakorlata szerint tartalék-készletet képez saját készítésű műsorokból a váratlan helyzetek megoldására.

Az észlelt alulteljesítéssel kapcsolatban a Médiaszolgáltató megjegyezte továbbá, hogy az adáskimaradás időtartamának és a vizsgált adáshéten kimaradt d1 tv filmklub és folk-beats-riportok műsorai időtartamának beszámításával a teljesítés 46 óra 19 perc időtartamú lett volna, amely továbbra sem éri el a vállalt 49 óra 20 percet, ezért új műsorstruktúrát készített, amelynek alapján 2012. április 30-ától a vonatkozó kategóriára irányadó vállalás 46 óra 20 percre módosul, ezzel előzve meg a vállalások el nem érésének ismétlődését.

Az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértéseivel kapcsolatban a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a népszerűsített könyv szerzője korábban a d1 tv külső munkatársaként szerkesztette és vezette az *ÉletUtás* című portré-sorozatot. A Médiaszolgáltató egyúttal kifejtette, hogy amikor a sorozat elkészülte után vállalta a televíziós felvételek alapján készülő könyv reklámjának közzétételét, nem volt tudomása arról, hogy a szerző a Kossuth Rádiónál dolgozik, s e körülményre a szerző sem hívta fel a figyelmét, ugyanakkor a Médiaszolgáltató elismerte a jogsértést, s megjegyezte, hogy a jogsértés tényéről történt tudomásszerzését követően azonnali hatállyal megszüntette a reklámszpot sugárzását.

A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte.

A BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozat értelmében a Médiaszolgáltató a műsoridőt és műsorstruktúrát illetően az alábbi adatokkal szerepel a hivatali nyilvántartásban:

„A Hivatal nyilvántartásában az alábbi adatokkal szerepel a Médiaszolgáltató:

...

o) A médiaszolgáltatás műsorideje: **24 óra/nap**;

p) Képűjság: **nincs**;

q) A médiaszolgáltatás állandó megnevezése: **d1 tv**;

r) A közszolgálati műsorszámok közzlésére szánt minimális műsoridő:

napi: **16 óra 40 perc** heti: **116 óra 40** havi: **507 óra 17 perc**;

s) A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok közzlésére szánt minimális műsoridő:

napi: - heti: - havi: -;

t) A napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő: **nincs**;

u) A saját készítésű műsorszámok heti minimális műsorideje (képűjság és ismétlés nélkül):

**49 óra 20 perc**;

v) A nemzeti és etnikai kisebbségek igényeinek szolgálatára tervezett napi minimális műsoridő: **nincs**;

w) Kiegészítő médiaszolgáltatás: **nincs**.”

A d1 tv állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2011. november 21-27-e közötti műsorát érintő hatósági ellenőrzés megállapítása szerint:

1. A Médiaszolgáltató 2011. november 21-i műsorának időtartama nem érte el a hatósági határozat o) pontjában szereplő vállalást (24 óra/nap), tekintettel arra, hogy 01:14:15-07:00:03 óra között (tehát 5 óra 45 perc 48 másodperc időtartamban) kizárólag a médiaszolgáltatás saját megkülönböztető azonosítási jele volt látható, s zene volt hallható.

2. A képűjság és ismétlés nélküli saját készítésű műsorszámok heti minimális műsoridejére vonatkozó vállalás kapcsán megállapítást nyert, hogy a nem ismételt saját készítésű műsorszámok időtartama a vizsgált adáshéten 39 óra 43 perc volt, amely nem érte el a hatósági határozat u) pontjában szereplő vállalást, amely 49 óra 20 perc.

3. A Médiaszolgáltató által 2011. november 21-22-én egy-egy alkalommal, 24-én két alkalommal, illetve 26-án egy alkalommal közzétett reklámszpotban az mr1 – Kossuth Rádió *180 perc* című reggeli, politikai tájékoztató műsora műsorvezetőjének (**Személyes adat**), aki egyébként 2008-2009-ben a d1 tv *ÉletUtas* című műsorának volt műsorvezetője, *ÉletUtasok* című könyve került népszerűsítésre.

A médiaszolgáltatói nyilatkozat tartalmának ismeretében a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozatot, tekintettel arra, hogy a hatósági határozat o) pontjában foglalt vállalást, amely napi 24 órás műsoridőt ír elő, 2011. november 21-én nem teljesítette (a műsoridő 18 óra 14 perc 11 másodperc volt). A hatósági ellenőrzés során tett megállapítás alapján, miszerint az említett napon 01:14:15-07:00:03 óra között kizárólag a médiaszolgáltatás logója és aláfestő zene került közzétételre, az Mttv. fogalomrendszere figyelembevételével nem tekinthető műsornak.

A műsor, illetve műsorszám Mttv.-beli meghatározása szerint:

*„203. § 44. Műsor: rádiós, illetve audiovizuális műsorszámok megszerkesztett és nyilvánosan, folyamatosan közzétett sorozata.”*

*„203. 47. Műsorszám: hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy médiaszolgáltató által kialakított műsorrendben vagy műsorkínálatban önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható.”*

A fentiek alapján a napi műsoridő az említett napon nem érte el a hatósági határozatban foglalt vállalást.

A Médiaszolgáltató műszaki hibára történt hivatkozását illetően a Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés megtörténtének tényét nem változtatja meg, figyelemmel arra, hogy az Mttv. 3. §-a rögzíti:

*„3. § médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

Tekintettel arra, hogy az Mttv. előírja a hatósági döntésekben foglaltak teljesítését, ugyanakkor nem tartalmaz kimentő okokat, a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, ezért a hatósági határozat megsértésének okát a Médiatanács nem köteles vizsgálni.

A fentiekén túl a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ugyancsak megsértette a BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozatot, mivel a hatósági határozat u) pontjában szereplő vállalását, amely a saját készítésű műsorszámok ismétlés és képűtség nélküli heti minimális időtartamát 49 óra 20 percben állapította meg, a Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten nem teljesítette (a hatósági ellenőrzés során megállapított időtartam 39 óra 43 perc volt).

Az alulteljesítés okaként a Médiaszolgáltató szintén a november 21-i adáskimaradásra hivatkozott. Ezzel kapcsolatban a Médiatanács a fent kifejtett objektív médiaszolgáltatói felelősségre utal.

A Médiatanács egyúttal azt is megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 36. § (4) bekezdésének h) pontjában foglalt rendelkezést, tekintettel arra, hogy a vizsgált adáshéten összesen öt alkalommal közzétett reklámszpotban az mr1 – Kossuth Rádió *180 perc* című reggeli, politikai tájékoztató műsorának műsorvezetője (**Személyes adat**) által írt *ÉletUtasok* című könyv került népszerűsítésre.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató idevágó nyilatkozatával kapcsolatban, miszerint nem volt tudomása arról, hogy a reklámozott könyv szerzője az mr1 – Kossuth Rádió politikai tájékoztató műsorának műsorvezetője, a fent kifejtett objektív médiaszolgáltatói felelősségre tekintettel megállapította, hogy az irreleváns a jogsértés megállapítása körében.

Az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*„36. § (4) A közszolgálati és a közösségi médiaszolgáltatásban közzétett hír- és politikai tájékoztató műsorszámokban rendszeresen szereplő bemondók, riporterek, hírolvasók nem jelenhetnek meg vagy szerepelhetnek bármely médiaszolgáltatásban közzétett reklámban - ide nem értve a közszolgálati médiaszolgáltatás önreklámját -, illetve politikai reklámban.”*

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„186. § (1) Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató fent megállapított jogsértéseit, a hatósági határozatban foglaltak megsértését együttesen nem értékelte csekély súlyúként, ezért, bár a Médiatanács korábban nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, illetve a hatósági határozat megsértését, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdés értelmében:

*„167. § (1) A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

*„167. § (2) Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túlmenően figyelembe vette annak folyamatosságát.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is, a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiaszolgáltató a BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozatban foglaltakat az alábbiak szerint sértette meg:

1. A hatósági határozat o) pontjában szereplő vállalástól eltérően a Médiaszolgáltató napi műsorideje 2011. november 21-én 18 óra 14 perc 11 másodperc, azaz jelentősen, 5 óra 45 perc 48 másodperccel rövidebb volt az előírtnál (24 óra).

2. A hatósági határozat u) pontjában szereplő vállalástól eltérően a Médiaszolgáltató által a vizsgált adáshéten sugárzott saját készítésű műsorszámok ismétlés és képűjság nélküli időtartama 39 óra 43 perc, azaz jelentősen, 6 óra 37 perccel rövidebb volt az előírtnál (46 óra 20 perc).

Az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme kapcsán a Médiatanács figyelembe vette, hogy a jogsértések esetszáma magas: a reklámszpot közzétételére a vizsgált adáshéten öt alkalommal került sor.

A fentiek mellett a Médiatanács a hatósági határozat megsértései kapcsán enyhítő körülményként értékelte, hogy a vállalások alulteljesítéséhez a Médiaszolgáltató tevékenységi és érdekkörén kívül eső műszaki hiba vezetett.

Az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme kapcsán a Médiatanács enyhítő körülményként tekintett arra, hogy a Médiaszolgáltató a tudomásszerzést követően megszüntette a reklámszpot közzétételét.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiek okán a hatósági határozat megsértéseinek és a jogsértések súlyára, továbbá az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság 0,1 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § l) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2012. május 9.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**

## 1. számú melléklet a Médiatanács 861/2012. (V. 9.) számú határozatához

### A hatósági ellenőrzés megállapításai

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett d1 tv állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás 2011. november 21-27. között sugárzott műsorára vonatkozó vizsgálat során felmerült a BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozat o) és u) pontjaiban vállaltaktól történt eltérés, továbbá az Mttv. 36. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés ötszöri sérelme.

A BJ/13547-7/2011. számú hatósági határozat értelmében a Médiaszolgáltatóval kapcsolatban a nyilvántartás – többek között – az alábbi adatokat tartalmazza:

„A Hivatal nyilvántartásában az alábbi adatokkal szerepel a Médiaszolgáltató:

...

o) A médiaszolgáltatás műsorideje: **24 óra/nap**;

p) Képűjság: **nincs**;

q) A médiaszolgáltatás állandó megnevezése: **d1 tv**;

r) A közszolgálati műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridő:

napi: **16 óra 40 perc** heti: **116 óra 40** havi: **507 óra 17 perc**;

s) A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridő:

napi: - heti: - havi: -;

t) A napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő: **nincs**;

u) A saját készítésű műsorszámok heti minimális műsorideje (képűjság és ismétlés nélkül):

**49 óra 20 perc**;

v) A nemzeti és etnikai kisebbségek igényeinek szolgálatára tervezett napi minimális műsoridő: **nincs**;

w) Kiegészítő médiaszolgáltatás: **nincs**.”

### A hatósági ellenőrzés tapasztalatai:

#### 1. Műsoridő

A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint a Médiaszolgáltató 2011. november 21-i műsorában 01:14:15-07:00:03 óra között 5 óra 45 perc 48 másodperc időtartamban a médiaszolgáltatás saját megkülönböztető azonosítási jele volt látható a képernyőn, és közben zene szólt.

#### 2. A saját készítésű műsorszámok (képűjság és ismétlés nélkül)

A „saját” készítésű műsorszámok beazonosításához a Médiaszolgáltatótól kapott adásjegyzőkönyvek jelentettek segítséget. A hatósági ellenőrzés során 162 műsorszám került saját készítésűként azonosításra (ld. a 2. számú táblázatot). Az ellenőrzés következő lépéseként az ismételt műsorszámok elkülönítésére került sor (a képűjság irreleváns volt, mivel azt a Médiaszolgáltató nem szolgáltat).

A saját gyártású műsorszámok között számos [*Kultiverzum* (kulturális magazin), az *Iskolatévé* egyes epizódjai, *Melanzs* (kulturális magazin), *KurioZoom* (mozi magazin), illetve különböző jazz-felvételek] esetében megállapításra került, hogy a vizsgált adáshéten többször is közzétételre kerültek. Az, hogy az adott műsorszám szerepelt-e már a vizsgált adáshéten megelőzően a 2011. évi műsorkínálatban, a Médiaszolgáltatótól kapott jegyzőkönyvek alapján került megállapításra. [Megjegyzés: a *Jazzkoncert* című műsorszámban többféle, önálló egységként megjelenő koncert-felvételek kaptak helyet, amelyek

részletező módon is feltüntetésre kerültek a 2. számú mellékletben (ld. a 2. számú melléklet C oszlopát)].

A fentieknek megfelelően végzett számítások szerint a saját gyártású elemek időtartama 96 óra 39 perc volt, ebből azonban 56 óra 55 perc 34 másodpercnyi műsor már a vizsgálati időszakot megelőzően is szerepelt a televízió kínálatában (lásd a 2. számú mellékletet).

dátum	saját készítésű műsorok időtartama (óra:perc:másodperc)	saját készítésű ismételt műsorok időtartama (óra:perc:másodperc)	arány (%)
2011. 11. 21.	12:02:39	07:51:45	62
2011. 11. 22.	14:28:24	10:14:11	71
2011. 11. 23.	14:12:51	10:41:29	74
2011. 11. 24.	13:55:48	09:57:24	71
2011. 11. 25.	13:32:28	06:54:34	49
2011. 11. 26.	14:04:25	06:02:24	43
2011. 11. 27.	14:22:57	05:14:19	36
<b>heti időtartam (óra:perc:másodperc)</b>	<b>96:39:32</b>	<b>56:55:34</b>	<b>58,6</b>

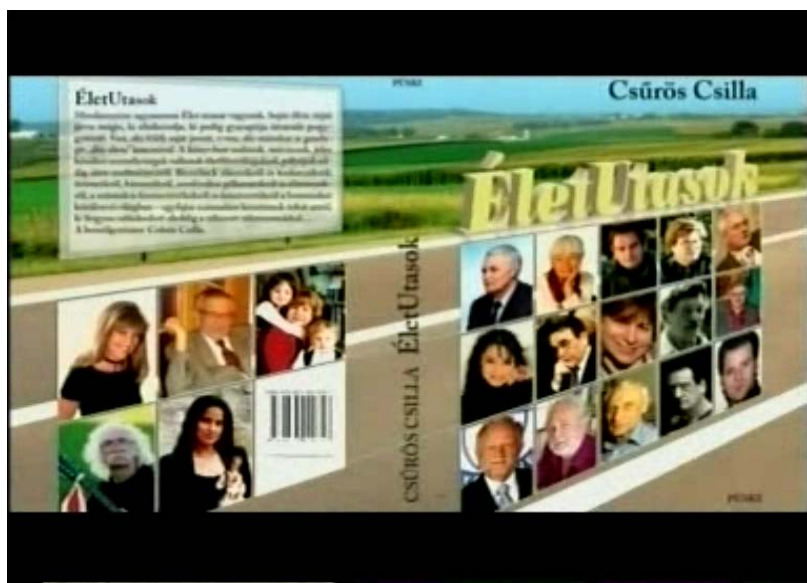
A 2. számú mellékletben szereplő táblázat tartalmazza a médiaszolgáltatás vizsgált heti műsorkínálatát. Külön-külön oszlopban (B és C) kerültek feltüntetésre az ismételt műsorszámok címei (erre azért volt szükség, mert a Médiaszolgáltató többségében nem a műsor főcímében megjelenő címet alkalmazta a jegyzőkönyvben), illetve a műsorszám korábbi bemutatásának időpontja (I és J oszlop).

A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint a vizsgált időszakban közreadott saját műsorszámok közül 39 óra 43 percet tett ki az első alkalommal közzétett, azaz nem ismételt műsorszámok időtartama.

### 3. Reklámok

A Médiaszolgáltató vizsgált heti műsorában, november 21-én 14:29:42 órakor, 22-én 14:58:48 órakor, 24-én 9:58:37 és 13:28:41 órakor, valamint 26-án 23:58:10 órakor reklámblokk került közzétételre. A reklámblokkok minden alkalommal két szpotot tartalmaztak. Az egyik reklámszpotban **Személyes adat** népszerűsítette az *ÉletUtások* című könyvét az alábbiak szerint: „Szeretné-e olvasni is mindazt, ami az *ÉletUtások* című műsorban elhangzott? A sorozat portréi megjelentek könyv formájában is. **Személyes adat** *ÉletUtások* című kötetét megrendelheti, megvásárolhatja szerkesztőségünkben vagy a **Személyes adat** könyvesboltjában.”





**A könyv megrendelhető Szerkesztőségünkben**

**Telefon: +36 1 413 63 73**

**e-mail: [info@d1tv.hu](mailto:info@d1tv.hu)**

**vagy megvásárolható**

**a Püski Kiadó Könyvesházban**

**1013 Budapest Krisztina krt. 26.**