

Ügyiratszám: MN/12875-7/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

906/2012. (V.16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtóosztály-vezetőjének (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 adóján 2012. április 23-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények“ című műsorszámával kapcsolatban, 2012. április 27-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A Fővárosi Ítéltábla a keresetet 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

INDOKOLÁS

A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. §-a értelmében az eljárásra az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezései alkalmazandók.

A Kérelmező a 2012. április 27-én benyújtott beadványában azt sérelmezte, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit azzal, hogy az általa üzemeltetett TV2 csatornán

2012. április 23-án 18:30 órai kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámában a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) álláspontját egyáltalán nem ismertette a Széll Kálmán tervvel kapcsolatos hírblokkjaiban. A tudósításban elhangzott a kormány, az LMP, valamint az MSZP véleménye is. A témával kapcsolatban Volner János, a Jobbik országgyűlési képviselője külön sajtótájékoztatót tartott. A Kérelmező véleménye szerint a szerkesztői szabadság nem gátolhatja a kiegyensúlyozott tájékoztatást, még abban az esetben sem, ha a Jobbik véleménye nem tér el markánsan a többi ellenzéki párt véleményétől, vagy akár teljes mértékben megegyezik velük, ugyanis a nézők így semmiféle tájékoztatást nem kapnak a Jobbik álláspontjáról.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint:

„Az [Smtv. 13. §-ában](#) és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.”

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet.

Fenti rendelkezést alapul véve — mivel a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erővel rendelkező (JBE) médiaszolgáltató — a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán belül** írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a **döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül** - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 adóján 2012. április 23-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámot érintő kifogásával 2012. április 24-én, elektronikus levél útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz, aki a kifogásra nem reagált. A Kérelmező az e-mail

képernyő-másolatával igazolta, hogy kifogásával határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz, továbbá azt, hogy a Médiaszolgáltató az elektronikus levél megérkezését visszaigazoló e-mailt megküldte a Kérelmezőnek. A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, 2012. április 27-én eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács - dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt - 2012. május 4-én kelt, MN/12875-2/2012. számú levelében Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindulásáról, és mellékletben csatolta a Kérelem másolatát. Tájékoztatva továbbá a Médiaszolgáltatót arról, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében az eljárás során nyilatkozattételi jog illeti meg, amely jogával a Médiaszolgáltató jelen határozat keltéig nem élt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A TV2 adón 2012. április 23-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények“ című műsorszámában 18 óra 30 perc 37 másodperckor kezdődött híradásban arról tudósított a Médiaszolgáltató, hogy bevezetik a telefon és SMS adót, megadóztatják a banki átutalásokat, és lesz biztosítási adó is. Egyebek mellett ez is szerepel az új Széll Kálmán tervben. A kormány ezzel eleget tesz az Európai Tanács ajánlásának, és a hiány 3 % alatt maradhat. A híradásban a Médiaszolgáltató ezt követően ismertette az új adók mértékét, és várható hatályba lépésük idejét. A műsorban megszólalt Cséfalvay Zoltán, az NGM államtitkára, aki a következőket mondta: *„Nyilvánvalóan aki egyébként többet fogyaszt, az arányosan többet is adózik. Olyan adóterheket állított be a kormány ebben a tekintetben, amelyek széles bázison mozognak, és ebből következően nagyon alacsony adókulccsal vethető ki.”* Ezek után a narrátor ismét részletezte az adók mértékét, illetve az abból a kormány által remélt bevételek összegét, így tételesen beszámolt az egyes adófajtákról, így a „sárgacsekkadóról”, a telefon- és SMS adóról, az energiaszolgáltatók adójáról, és a biztosítási adóról. A híradás szerint a miniszterelnök Brüsszelben a Tények kérdésére azt mondta, a kormány továbbra is azt szeretné, ha méltányos lenne a közterhek viselése.

„Ez a dolgozat Matolcsy György és a Grimm testvérek közös munkája”, mondta az LMP frakcióvezetője, Jávor Benedek. A narrátor szerint a frakcióvezető azt mondta, hogy a tervezett intézkedések megalapozatlanok, és komoly megszorítást jelentenek. Jávor Benedek a következőképpen nyilatkozott: *„Ez alkalmatlan arra, hogy a magyar gazdaságot rendbe tegye, elképesztő nehézségeket fog okozni a magyar lakosságnak, nagyon komoly kiadás-többletet fog okozni a magyar lakosságnak.”*

Ezt követően a narrátor beszámolt **Személyes adat** adószakértő véleményéről (akinek az ezzel kapcsolatos nyilatkozatát is tartalmazta a műsorszám), amely szerint a telefonadó és a „sárgacsekkadó” megfizetéséhez nem kell majd módosítani a már meglévő szerződéseket.

A következő, 18 óra 33 perc 27 másodperckor kezdődő hírblokkban a Médiaszolgáltató az IMF-el és az Európai Unióval való könnyebb megállapodás lehetőségét taglalta az új Széll Kálmán terv bejelentésének köszönhetően. A narrátor szerint a konvergencia-program azért fontos, mert a kormány és az Unió között több kérdésben is vita alakult ki az elmúlt hónapokban. A beszámoló érintette, hogy az Európai Unió márciusban úgy döntött, befagyasztja Magyarország jövő évi támogatásait. Cséfalvay Zoltán, az NGM államtitkára szerint ezt a konvergencia-programnak köszönhetően már az idén feloldhatják. Cséfalvay Zoltán a következőket nyilatkozta: *„Magyarország még az idén kikerülhet a túlzott deficit*

eljárásból. Önmagában is gyorsítja egyébként az IMF és az EU tárgyalásokat, hiszen Magyarország ezzel bizonyítja, hogy képes stabil államháztartási viszonyokat teremteni.”

A narrátor ezt követően beszámolt arról, hogy az MSZP szerint rossz a program iránya, mivel új adókat vet ki, amit az emberek fizetnek meg, miközben a rosszul működő rendszereket nem alakítják át. Veres János a következőket mondta: „És ezért ítéli meg az Európai Bizottság, ezért ítélik meg a nemzetközi befektetők véleményformálói is nem megfelelően teljesítettnek a Széll Kálmán tervet, és a későbbiek során is bizonytalanok Magyarország stabilitásában”.

Ezután egy pénzügyi elemző fejtette ki abbéli véleményét, hogy az új program közelebb vihet az IMF-el való tárgyalások megkezdéséhez. Végül a narrátor beszámolt arról, hogy Magyarország még novemberben fordult az IMF-hez segítségért, és Fellegi Tamás, valamint Matolcsy György a múlt héten Washingtonban tárgyalt, azonban a hivatalos tárgyalások még nem kezdődtek el. Azok, Martonyi János külügyminiszter szerint azonban április végén elkezdődhetnek.

A Kérelmező beadványában előadta, hogy a témával kapcsolatban Volner János, a Jobbik országgyűlési képviselője sajtótájékoztatót tartott. A Médiaszolgáltatónak küldött kifogásban egyebek mellett a következők olvashatók:

„Az MTI tudósítása: Széll Kálmán Terv 2.0 – A Jobbik strukturális átalakítást vár a kormánytól. Budapest, 2012. április 23., hétfő (MTI) – A Jobbik strukturális átalakítást és hiteles gazdaságpolitikát vár a kormánytól, ezzel szemben a Széll Kálmán Terv 2.0 és a konvergencia-program átgondolatlan, kizárólag megszorításokra építő gazdaságpolitikát tükröz. Volner János, a párt országgyűlési képviselője hétfői sajtótájékoztatóján bírálva a kormány Brüsszelnek küldött programját, azt mondta: a kabinet saját választási ígéreteit megszegve növeli az állami újraelosztást. Látszólag a cégeket adóztatja, ám lehetőséget biztosít arra, hogy a vállalatok ezt áthárítsák a lakosságra. Szerinte a telekommunikációs műveletek megadóztatásával az ország visszalép a korban, hiszen a gazdaság és a társadalom fejlődésének motorját sújtja az intézkedés. Az ellenzéki képviselő arra szólította fel a kormányt, hogy gondolja át terveit, és adókivetés helyett az állam működését szervezze át, ésszerűsítve azt. A nemzetgazdasági tárca hétfőn azt közölte az MTI-vel, hogy a kormány elküldte Brüsszelbe a Széll Kálmán Terv 2.0 programját, amelynek része a konvergencia-program és a Nemzeti Reform Program, amelynek köszönhetően az idén és jövőre is teljesíthető a hiánycél. A terv öt új adót tartalmaz, a többi között a pénzügyi tranzakciós adót, valamint a mobilszolgáltatásokra kivetett adót.”

Volner János véleménye továbbá a Jobbik hivatalos honlapján is olvasható, az alábbiak szerint¹:

„A Fidesz-kormány ötlet hiányában csak és kizárólag az adóbeszedés növelésének gazdaságpolitikájában hisz – jelentette ki a Széll Kálmán terv 2.0 álnévvel illetett megszorításokra reagálva Volner János, a Jobbik frakcióvezető-helyettese.

A gazdasági szakpolitikus úgy véli, a Fidesz csak a restriktív gazdaságpolitikát képes követni, az adóbeszedés növelésében és a már most is extra méretű adókat elviselni kénytelen lakosság terheinek emelésében hisz, melyek az EU és az IMF diktátumainak végrehajtását jelentik.

1

forrás:http://jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/a_sz%C3%A9ll_k%C3%A1lm%C3%A1n_terv_20_az_eu_%C3%A9s_az_imf_dikt%C3%A1tumainak_v%C3%A9grehajt%C3%A1sa

A telekommunikációra kivetendő telefon- és SMS-adó kontraproduktív, éppen a fogyasztás visszaesését fogja eredményezni. Ráadásul ez az adófajta teljességgel ellentétes a korszellemmel. A sárgacsekk-adó néven elhíresült tranzakciós adó a feketegazdaság felé fogja tolni a gazdaság szereplőit, várhatóan ismét divatba fog jönni a gyakorlatilag ellenőrizhetetlen készpénzforgalom. Ez pedig szintén az adóbevételek csökkenését eredményezheti.

Az energiaszektor jövedelemadójának emelésére vonatkozóan a nemzeti radikális szakpolitikus kijelentette: tavaly egy év alatt 17 százalékra emelkedett Magyarország import energia iránti szüksége. Ennek oka, hogy a hazai erőművek sorra zárnak be, alkalmazottaikat elbocsátják, a magyarországi energia-előállítók kiszorulnak a saját piacukról. Ilyen körülmények közepette ennek az adónak az emelése elfogadhatatlan.

Volner János szerint a Fidesz ahelyett, hogy újabb adók kiötlésén és a minél erősebb pénzbehajtáson agyalna, inkább a Jobbik javaslatait kellene megfogadnia. A nemzeti ellenzék egy korszerű, hatékonyan és takarékosan működő állam kialakítását tűzte ki célul.

A barikad.hu kérdésére a Jobbik frakcióvezető-helyettese a fordított adózás alá vont mezőgazdasági szektorról elmondta, hogy ez az adózási módszer alkalmas az ÁFA-csalások kiküszöbölésére. Ugyanakkor elképesztő, hogy ezt a jelenlegi kormány csak a saját ciklusára, 2014. július 1-jéig kívánja alkalmazni, holott a törvényi kiskapu kihasználása évente sokmilliárdos bevételkiesést jelent a költségvetésnek. Indokolt lenne az uniós szabályoknak megfelelő, de tartós, a hazai költségvetés bevételeinek védelmét szolgáló szabályozás bevezetése.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg.

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Az Mttv. 3. §-a ugyanis alapelvi szinten rögzíti, hogy a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik az Mttv.-ben foglaltak betartásáért. Ezen szerkesztői szabadság alapján a Médiaszolgáltató tehát szabadon határozhatja meg a műsorszámában közzétett hírek körét, és a saját belátása szerint döntheti el, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről számol be, kiket szólaltat meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmába továbbá – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye is beleértendő, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az

Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkezik.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. Azt a követelményt támasztja a médiaszolgáltatókkal szemben, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartónak vélt eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket. Azaz a Médiaszolgáltatónak az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közönség számára összegyűjtenie és bemutatnia, lehetővé téve ezzel, hogy az állampolgárok megalapozott döntést hozhassanak a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét. Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor tehát az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy *„a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot, minden műsorszámban megjelenítsen”*. Elegendő lehet tehát az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súlyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám **amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben, és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni**. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”. A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének továbbá úgy is eleget tehet a Médiaszolgáltató, hogy az egyes releváns nézeteket, és nem feltétlenül azok képviselőit jeleníti meg. A Médiaszolgáltató tehát szerkesztői szabadsága körében – valamely releváns álláspont képviselőjének személye helyett – maga is megjelenítheti a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges eltérő álláspontot.

A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett műsorszámban megvalósult a kiegyensúlyozott tájékoztatás. A kormánypárti vélemények mellett ugyanis a Médiaszolgáltató beszámolt a parlamenti ellenzéki pártok közül az LMP és az MSZP véleményéről, melyek szerint **az új adók bevezetése komoly megszorítást jelent, mely nehézségeket, kiadás-többletet fog okozni a magyar lakosságnak, mivel az új adókat az emberek fogják megfizetni**. A tárgyi híradást érintő releváns ellentétes vélemény tehát ez. **Ettől nem különbözik a Jobbik releváns álláspontja; a Jobbik véleménye szerint mivel a Fidesz csak a megszorítás politikáját képes követni, az adóbeszedés növelésével a lakosság terheit emeli**. A Volner János által megfogalmazott egyéb vélemények – melyek szerint a telekommunikációra kivetendő telefon- és SMS-adó kontraproduktív, és a korszellemmel ellentétes - ,továbbá a képviselő által a tranzakciós adó és a feketegazdaság kapcsolatáról, az energiaszektor jövedelemadójának emeléséről, és a fordított adózás alá vont mezőgazdasági szektorról kifejtettek **nem relevánsak abból a szempontból, hogy a sérelmezett műsorszámban elhangzott, a kormány véleményével ellentétes vélemények lényege, hogy az új adók súlyos megterhelést jelentenek az emberek számára**.

Az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. Az Mttv. 181. §-a által szabályozott hatósági eljárásban tehát kizárólag az adott műsorszámban elhangzott, közzétett tájékoztatást érintően vizsgálható a közreadott

tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vagy éppen annak hiánya. A tájékoztatás akkor minősül tehát kiegyensúlyozottnak, ha az adott műsorszámban közzétett tájékoztatással összefüggésben jeleníti meg a szembenálló nézeteket. Jelen esetben pedig – mivel a Médiaszolgáltató megjelenítette az LMP és az MSZP ellentétes véleményét – nem volt szükséges megjelenítenie a Jobbiknak az előzőekkel lényegileg azonos véleményét.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, a Kérelmező kérelme tehát nem megalapozott, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 181. § (6) bekezdésén, a halasztó hatály az Mttv. 163. § (3) bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. május 16.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat