

Ügyiratszám: MN/2658-16/2011.  
Tárgy: a 786/2011. (VI. 8.) számú határozat  
módosítása  
Ügyintéző: **személyes adat**

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

908/2012. (V. 16.) számú

### Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt.-vel (1025 Budapest, Csévi u. 7/b., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben meghozott, 2011. június 8-án kelt, 786/2011. (VI. 8.) számú határozatát (a továbbiakban: **határozat**) az alábbiak szerint

#### módosítja:

A határozat **rendelkező részének a határozat preambulumát követő harmadik és negyedik bekezdése helyébe az alábbi** – dőlt betűvel jelölt – **rendelkező rész lép:**

*„A Médiatanács megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató 2010. november hónapban nem sértette meg a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt, a havi műsoridőben szereplő magyar zenei alkotások arányával kapcsolatos kötelezettségét.”*

**Jelen módosító határozat a határozat rendelkező részének preambulumát, egyéb rendelkezéseit és a jogorvoslati eljárásra vonatkozó tájékoztatást tartalmazó rendelkezését nem érinti.**

A határozat **indokolási rész 3. oldalán szereplő utolsó bekezdésének második mondata helyébe a következő** – dőlt betűvel jelölt – **rész lép:**

*„A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok fényében megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Neo FM adóján 2010. november hónapban a magyar zeneszámok megoszlása 35,25 %-ot ért el az 5:00-23:00 óra közötti időszakban. A Médiaszolgáltató tehát a vizsgált időszakban teljesítette a műsorszolgáltatási szerződésében lefektetett azon vállalását, hogy – a 23.00 óra és 5.00 óra közötti időszakot figyelembe nem véve – a havi műsoridő legkevesebb 35%-át magyar zenei műsorszámok adják, 10%-át pedig két évnél nem régebben nyilvánosságra került, magyar zenei alkotások szolgáltatják.”*

A határozat **indokolási rész 5. oldalán szereplő negyedik bekezdésének helyébe a következő** – dőlt betűvel jelölt – **rész lép:**

*„A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést*

- *azzal, hogy az általa üzemeltetett Neo FM adó médiaszolgáltatásában 2010. november hónapban az este 20.00 órakor 15 perc időtartamú hírosszefoglaló közreadására vonatkozó, a Műsorszolgáltatási Szerződésben vállalt kötelezettségét több alkalommal — a sugárzott hírműsoroknak a vállalnál rövidebb időtartamára tekintettel — nem megfelelően teljesítette,*
- *valamint azzal, hogy 2010. december hónapban nem tett eleget azon szerződéses vállalásának sem, hogy kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces*

*szegmensekben, legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszámot ad közre.*

*Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 2010. november hónapban eleget tett azon szerződéses vállalásának, hogy a havi műsoridő legkevesebb 35%-át magyar zenei műsorszámok teszik ki, ezen vállalása vonatkozásában nem sértette meg az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést.”*

A határozat **indokolási rész 7. oldalon szereplő harmadik és negyedik bekezdése törlésre kerül.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### **Indokolás**

A Médiatanács a 786/2011. (VI. 8.) számú határozatával megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2010. november hónapban megsértette a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt, este 20.00 órakor közreadandó hírösszefoglalóval kapcsolatos kötelezettségét, amely miatt 5.548.650,- Ft, azaz ötmillió-ötszáznegyvennyolcezer-hatszázötven forint összegű kötbér megfizetésére kötelezte. Megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató 2010. november hónapban megsértette a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt, a havi műsoridőben szereplő magyar zenei alkotások arányával kapcsolatos kötelezettségét, amely miatt felhívta a sérelmezett magatartás a határozat jogerőre emelkedését követő haladéktalan megszüntetésére. A Médiatanács végezetül megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2010. december hónapban megsértette a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces szegmensekben, legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszámmal kapcsolatos közreadási kötelezettségét, amely miatt felhívta a sérelmezett magatartás a határozat jogerőre emelkedését követő haladéktalan megszüntetésére.

A Médiaszolgáltató a határozattal szemben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 163. § (1) bekezdésében megállapított határidőn belül bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetet nyújtott be. A Médiaszolgáltató – többek között – vitatta a határozatban 2010. november hónapot érintően az általa sugárzott magyar zenei alkotások arányára vonatkozóan megállapított 34,31% jogszerűségét. A Médiaszolgáltató – állítása szerint – a saját számításai alapján a vizsgált időszakban 35,98% magyar zenét sugárzott.

A határozat indokolása vonatkozásában a 2012. március 30-án megtartott bírósági tárgyaláson az eljáró bíró részletes beadvány benyújtására kötelezte a Médiatanácsot, amelyben kérte, hogy jelölje meg, melyek azok a magyar zenei műsorszámok, amelyek két évnél régebbiek; melyek azok a magyar zenei műsorszámok, amelyek két évnél nem régebbiek; pontosan mely zenei műsorszámokból tevődik össze a 34,31%, valamint a százalékos arány pontos számítási módját; továbbá, hogy a médiaszolgáltató által megadott 35,98%-hoz képest melyek azok a zenei műsorszámok, amelyeket a hatóság a számításnál nem vett figyelembe.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató Neo FM médiaszolgáltatásának teljes műsorfolyamát dokumentáló önbevallása alapján ismétellen ellenőrizte a szerződéses vállalásainak teljesülését 2010. november hónapra vonatkozóan, amelynek eredménye az alábbiakban olvasható.

I. A zenei műsorszámok hossza és aránya [bázis: a havi műsoridő (30 nap)]

	A 786/2011. (VI. 8.) számú határozatban megállapítottak alapjául szolgáló eredmény (óó:pp:mp)	Az újraszámolás alapján feltárt eredmények (óó:pp:mp)
Minden zeneszám	494:24:13 (a műsoridő 68,67%-a)	482:24:13 (a műsoridő 66,97%-a)

Az adatok közötti eltérés fő oka, hogy a hatóság adatfeldolgozó szoftvere – egy számítógépes hiba folytán – tévesen értelmezte a Médiaszolgáltató által beküldött táblázat egy sorát. A sort, amely valójában 6 perc 55 másodperc volt, 12 óra időtartamúnak interpretálta.

II. Az 5:00:00 – 23:00:00 óra közötti időintervallumban közzétett zeneszámok időtartama és aránya

	A 786/2011. (VI. 8.) számú határozatban megállapítottak alapjául szolgáló eredmény		Az újraszámolás alapján feltárt eredmények	
	(óó:pp:mp)	%	(óó:pp:mp)	%
A magyar zeneszámok időtartama	116:37:53	34.31%	115:46:39	35.25%
Két évnél nem régebbi magyar zeneszámok időtartama	57:51:01	17.02%	59:01:51	<b>18.01%</b>
Két évnél régebbi magyar zeneszámok időtartama	58:46:52	17.29%	56:21:25	<b>17.16%</b>
Nem lehet eldönteni	-	-	0:23:24	<b>0.07%</b>

Az adatok közötti eltérések további okai:

- a rádió által összeállított jegyzőkönyvben „magyar” zeneszámként került feltüntetésre Lady Gaga „Alejandro” című felvétele, amely 2008 novemberében 1:31:57 (36 eset) időtartamban került közreadásra;
- a hatóság nem számította be a reggel 5 óra előtt kezdődött (de 5 órán túl nyúló) magyar zeneszámokat, melyek időtartama 1 óra 4 perc 41 másodpercet tett ki, ugyanakkor figyelembe vette a 23 óra előtt kezdődött, de azon túlnyúló magyar felvételeket;
- a rádió által összeállított jegyzőkönyvben a 2008-ban megjelent albumok mellett tíz alkalommal nem szerepelt a hónap megjelölése. Tekintettel arra, hogy a hatóság 2008-ból csak a novemberben és decemberben megjelent zeneszámokat vehette figyelembe a két évnél nem régebbi magyar zeneszámok kalkulálása során, az említett tíz esetet figyelmen kívül hagyta;
- a hatóság nem fogadta el „magyar” zeneszám közreadásának a 0-30 másodperc időtartam alatti „töredék zenét”, ezek időtartama 38 perc 47 másodpercnyi volt. Az adatbevallás szerint a rádió sem tekinti minden esetben a „töredék zenét” zenei tételnek.

Az ismételt ellenőrzés arra mutatott rá, hogy a fent jelzett eltérések miatt a korábbi adatok helytelennek bizonyultak, hiszen a Neo FM műsorában 2010. november hónapban a magyar zeneszámok megoszlása 35,25%-ot (min. 35%) ért el az 5:00-23:00 óra közötti időszakban. Ezzel a műsorszolgáltatási szerződésben tett vállalás teljesült, ugyanakkor a Médiaszolgáltató által megadott 35,98%-os arány nem igazolható vissza.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 2010. november hónapban eleget tett azon szerződéses vállalásának, hogy a havi műsoridő legkevesebb 35%-át magyar zenei műsorszámok teszik ki, a Médiatanács megállapította, hogy – a jelen módosító határozat rendelkező részében kifejtett indokok

miatt – jogsértően minősítette a határozatában a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 90. § (2) bekezdésébe ütközőnek a Médiaszolgáltató szóban forgó magatartását.

**A fentiek következtében a Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. § (1) bekezdése alapján a 786/2011. (VI. 8.) számú határozatát, annak rendelkező részét és indokolását a jelen módosító határozata rendelkező részében foglaltak szerint módosította.**

A határozat jelen módosító határozattal nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ket. 103. § (7) bekezdése alapján, melynek értelmében a módosító döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyen a módosított döntés ellen volt, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontjában, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésében, az Mttv. 164. § (1) bekezdésében, a Ket. 110. § (1) bekezdésében, a Ket. 138. § (3) bekezdésében és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken foglalt rendelkezéseken alapul.

**Budapest, 2012. május 16.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**