

**Ügyiratszám:** MN/7520-7/2012.  
**Tárgy:** kiskorúak védelmére vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése  
**Ügyintéző:** **személyes adat**

## NEMZETI MÉDIA - ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

**909/2012. (V. 16.) számú**

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (továbbiakban: **Médiatanács**) a **Hálózatos TV Zrt.-vel** (1115 Budapest, Bartók Béla út 152. L. ép.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Hálózat /HTV/ csatornáján a „Rivalisok 3.” című műsorszám (a továbbiakban: **műsorszám**) műsorelőzetesének 2012. január 4-én egy alkalommal nem megfelelő időpontban történt sugárzásával megsértette a kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, melynek következtében a Médiaszolgáltatót

**10.000 Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A Fővárosi Törvényszék a keresetet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Hálózat /HTV/ csatornájának 2012. januári működését, amely során felmerült az Mttv. a kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) alpontjában biztosított hatósági hatáskörében hivatalból, 2012. március 28. napján hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 29.§ (5) bekezdés szerinti tartalommal 2012. március 28-án kelt 590/2012. (III.28.) számú és MN/7520-4/2012. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács, a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató 2012. január 4-én 21:54:19-kor a „Riválisok3” című műsorszám műsorelőzetesét sugározta.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében  
„10. § (1) Lineáris médiaszolgáltatásban

...

*f) a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”*

A „Riválisok 3.” című műsorszámot a Médiaszolgáltató V. kategóriába sorolta, azaz tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott műsorszámként sugározta.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírás szerint a lineáris médiaszolgáltatásban az V. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva 22 óra és 5 óra között tehető közzé.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja kimondja: a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az által bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető.

A fentiek alapján az V. kategóriában sugárzott műsorszám előzetese, ahogy maga a műsorszám is, csak és kizárólag 22 óra és 05 óra között sugározható.

A Médiaszolgáltató az V. kategóriában sugárzott „Riválisok 3.” című műsorszám előzetesét egy alkalommal 22 óra előtt sugározta, ezáltal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Tekintettel arra, hogy az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja vonatkozásában a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, ezért a Médiatanács a jogsértés okát nem volt köteles megvizsgálni.

A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbiakat vette figyelembe.

A Médiatanács jelen határozat meghozatalát megelőzően két alkalommal [880/2011. (VI.29.) és 462/2012. (III.7.) számú határozatok] állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését, amely határozatokban a jogsértés csekély súlya okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta. A Médiatanács a két határozatban két-két alkalommal állapította meg az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését, mert a Médiaszolgáltató 1 óra 28 perc 17 másodperc és 45 perc 3 másodperc, illetve 2 perc 10 másodperc és 1 perc 4 másodperc időtartammal korábban sugározta a műsorelőzeteseket a törvényben megjelölt időpontnál.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A Médiatanács rögzíti, hogy a Médiaszolgáltatót a korábbi két, Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése tárgyában hozott határozatában figyelmeztette, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal megsértése esetén az Mttv. 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Mttv. 186. § (3) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik:

*„186. § (3) Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indoklás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása nem bírt kellő visszatartó erővel, ezért jelen esetben súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazása volt indokolt.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni, ilyen jellegű jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács enyhítő körülményként értékelte, hogy a Médiaszolgáltató a törvény által megengedettnél egy alkalommal sugározta korábban a műsorelőzetet.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a tárgyi jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre való tekintettel, valamint a jogsértés súlyára, és az eset körülményeire is figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,02 %-ának megfelelő összeget, azaz 10.000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2012. május 16.**

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**