

Háttérpari Kft.

Előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő

6500 Baja, Mészáros L. u. 45.

Telefon: 20/ 936-0845

Telefax: 79/ 522-282

E-mail: dombi@hatteripari.hu

Dombi István ügyvezető részére

Németh Róbert E.V.

9700 Szombathely, Csillag utca 37.

Telefon: 30/ 291-0618

Telefax: -

E-mail: cabling@citromail.hu; cabling@cabling.hu

Németh Róbert részére

COMPU-CONSULT Kft.

1116 Budapest, Szabadságharcosok útja 4.

Telefon: 30/ 944-8255

Telefax: 1/ 228-5158

E-mail: drdarabos@compu-consult.hu

Dr. Darabos Zoltán ügyvezető részére

Bétacom Kereskedelmi és Hírközlési Kft.

Levian Consulting Kft.

Technisat Digital Kft.- közös ajánlattevők

1163 Budapest, Veres Péter út 48.

Telefon: 1/ 402-0445

Telefax: 1/ 402-0446

E-mail: antenna@betacom.hu

Hényel Miklós részére

Budapest, 2012. július 5.

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMMEL KAPCSOLATOS ÁLLÁSPONT

Tisztelt Kérelmező!

Tisztelt Ajánlattevők!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., továbbiakban NMHH), mint Ajánlatkérő uniós eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást indított „**A közszolgálati médiaszolgáltatások digitális vételének biztosítása érdekében vevődekóderek telepítése a digitális átállást előkészítő folyamathoz kapcsolódó feladatok teljesítése**” tárgyában, amely eljárás ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2012/S 58-094931 (2012.III.23.) nyilvántartási számon, a **Közbeszerzési Értesítőben** a KÉ-4212/2012. (36.szám 2012.III.28.) **nyilvántartási számon** jelent meg. Az

ajánlati felhívást a 2012/S 85-139065 (85.szám 2012.V.03.) nyilvántartási számon megjelent korrigendummal módosították. Az összegezés megküldésére 2012. június 21-én került sor.

Önök 2012. június 27-én betekintéssel éltek az eljárás valamennyi része tekintetében nyertesként megjelölt a Bétacom Kereskedelmi és Hírközlési Kft. - Levian Consulting Kft. - Technisat Digital Kft.- közös ajánlattevők ajánlataiba. Ezt követően, 2012. július 3-án e-mailben nyújtották be valamennyi rész tekintetében a Bétacom Kereskedelmi és Hírközlési Kft. - Levian Consulting Kft. - Technisat Digital Kft.- közös ajánlattevők ajánlataival szemben a jelen levélhez is mellékelt előzetes vitarendezési kérelmüket. A következőkben kifejtettek valamennyi részre vonatkozóan egységesen megfogalmazott észrevételeket, illetve álláspontokat tartalmaznak figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó Háttérpári Kft. (továbbiakban: Kérelmező) mindkét rész tekintetében azonos elvek és érvek mentén fogalmazta meg kifogásait az alábbiak szerint.

Kérelmező a betekintés során megismert ártáblázat egyes tételei tekintetében megadott árakat tartja aránytalanul alacsonynak (kivéve mindkét rész tekintetében az Eutelsat 9A Kelet 9° digitális műholdas televízió (DVB-S/S2) vétel kialakításának nettó ajánlati ára háztartásonként (HUF) értékelési részszerpont összetevői közül a digitális vevődekóder + műholdvevő (parabola) antenna + vevőfej (együttesen műholdvevő szett) ára tételt).

Kérelmező nem vitatja, hogy Ajánlatkérő nem volt köteles a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint indokolást kérni a nyertes közös ajánlattevők ajánlati ára(i) tekintetében, ezért jelen irat nem tér ki a becsült érték, illetőleg a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére, továbbá annak igazolására, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlati árak nem tértek el több mint húsz százalékkal a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegétől.

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony ár megítélésekor az adott értékelési (rész)szempontot kell összességében, a maga egészében vizsgálni. Nem lehetséges tehát a külön értékelési szempontot képező egyik ajánlati árat egy másik értékelési szempontot képező másik ajánlati árral, annak összetevőivel magyarázni. Mindez azonban vertikálisan azt is jelenti, hogy önmagukban nem vizsgálандók/vizsgálhatók az aránytalanul alacsony ár megítélése szempontjából egy adott önálló értékelési szempont szerinti ajánlati ár egyes (költség)összetevői sem. A benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek azonban kifejezetten a részszerpontokat részletező egyes tételekre koncentrálnak törekvésnek bizonyítani, hogy azok *önmagukban* aránytalanul alacsony árat jelenítenek meg. Így a Kérelmező érvelése nélkülözi az egyes részszerpontokra adott ajánlatok *egésze* tekintetében történő kifejtést. Ezzel olyan elszigetelt vizsgálat hiányát kéri számon Ajánlatkérőn, amelyre az a Kbt. vonatkozó rendelkezései és szellemisége alapján nemhogy nem volt köteles, hanem kifejezetten nem is lett volna jogosult. Előbbiek miatt Ajánlatkérő önmagában már az előbbiekben kifejtettek **okán sem látja az előzetes vitarendezési kérelmet megalapozottnak**, minthogy érvelési rendszerének elfogadása esetén csak Kbt.-ellenesen lehetne a nyertes ajánlati árak gazdasági ésszerűségét alappal megkérdőjelezni és az ajánlatokat ilyen okból érvénytelenné nyilvánítani.

Fentiek fenntartása mellett Ajánlatkérő a továbbiakban, 3 fő pontba foglaltan megfogalmazza a kérelemben foglaltakkal szembeni szakmai álláspontját is, annak reményében, hogy a következők egyébként is sikerrel lesznek képesek eloszlatni Kérelmező aggályait. Ezt megelőzően azonban általánosságban szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy az ajánlati ár (annak valamely összetevőjének) gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálatakor az ajánlatkérőnek annyit kell vizsgálni, hogy adott körülmények között az *elméletileg* fedezetet nyújt-e az elvégzendő feladatra.

1. Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezést kezdeményező levélben bemutatott számítás helytelen modellen alapul.

A kiírás a legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében *átalányárat* kért meghatározni. (Az átalány ár itt azt jelenti, hogy bár az egyes helyszíneken a jogosultak részére szerelendő vételi rendszerek ára eltérő lehet, a nyertes ajánlattevő minden egyes helyszínen csak az átalányárnak megfelelő összeget számolhat el.)

A műszaki mellékletben megadott adatok, valamint a piaci ismeretek birtokában ajánlattevőknek az ajánlattételhez elemeznie kellett a várható előfordulási arányokat és piaci tapasztalatai birtokában kellett meghatározni azt az átlagos szerelési árat, amely biztosítja az elvárt munka biztonságos megvalósítását. Az átalány ár meghatározásánál az ajánlattevőnek – Ajánlatkérő álláspontja szerint logikusan - az alábbi szerelési lehetőségeket kellett figyelembe vennie (növekvő megvalósítási költségek szerint sorba rendezve):

- meglévő vételi rendszer felhasználása
- meglévő vételi rendszer felújítása
- új szobaantenna szerelése
- új padlás- (erkély-, oldalfali-) antenna szerelése
- új tetőantenna szerelése

Tekintettel arra, hogy a jogosultság feltétele, hogy valaki jelenleg is a földi sugárzású műsorok vételével rendelkezzen, ezért nagy valószínűséggel számolni lehetett azzal, hogy a jogosult jelenleg is rendelkezik a vételi hely kialakításához szükséges, részben vagy teljesen kiépített rendszerrel, amely kis költségű módosítással és az átadandó új dekóderrel képes a megfelelő DBV-T vétel megvalósítására. Erre a lehetőségre a műszaki melléklet kifejezetten felhívja a figyelmet.

A tetőantenna szereléssel megvalósított vételi rendszerhez képest lényegesen alacsonyabb költségű a szobaantennás (de még a padlás stb. szerelésű) vételi rendszer kialakítása is, mely a műszaki mellékletben szereplő ellátottsági adatok szerint jelentős arányban fordul elő.

Vagyis összességében, az előzetes vitarendezést kezdeményező levelében bemutatott érvelés, amely legdrágább szerelési mód, a tetőantennás szerelés becsült költségeinek a győztes ajánlati árnál magasabb értékét szándékozik bemutatni, a jelenlegi helyzetben nem releváns, hiszen természetesen az átlagos szerelési költség (átalány ár) alacsonyabb, mint a legköltségesebb szerelés mód egyedi ára, hiszen az átlag alacsonyabb, mint a maximum.

2. Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező számítási modelljében szereplő tételek árazásának tatása sem megalapozott.

2.1 A vevődekóderek ára

A kiírás követelményeit teljesítő vevődekódereket több kiskereskedelmi áruházlánc 9500 - 12900 Ft bruttó áron árusítja.

Ez megfelel 7600-10320 Ft+ÁFA árnak, amely tartalmazza az áruházláncokra vonatkozó nagy és kiskereskedelmi árréseket is. Így adott esetben, mivel a győztes konzorciumnak egy készülékgyártó is tagja, figyelembe véve a nagy és kiskereskedelmi árréseket, a 7500 Ft+ ÁFA ajánlati darabár (egy 1000 darabos kereskedelmi nagyságrendű tételt meghaladó mennyiségre vonatkozóan) egyáltalán nem tekinthető irreálisan alacsony árak, inkább a nagy darabszámú készülékrendelések esetén szokásos (Ajánlatkérő szempontjából kedvező) nyomott gyártói árképzésnek. Az internetes nagykereskedelmi oldalakon ennél lényegesen alacsonyabb gyártói árak is fellelhetők.

Egyebekben az eljárás nyerteseként megjelölt ajánlattevő egyikének WEB oldalán a műholdvevőre vonatkozó követelményeket teljesítő vevő szet ára 13500 Ft+ÁFA. Így az ajánlatban szereplő 15600 Ft +ÁFA ajánlati ár magasabb, mint a kiskereskedelmi forgalomban megvásárolható készülékár.

Fentiekre tekintettel tehát az irreálisan alacsony ár feltételezése fentiek alapján *elméletileg* vitathatatlanul nem állja meg a helyét.

2.2 A szerelés költségei

A szerelési költségekre vonatkozó észrevételek több részre bonthatóak:

- Az ajánlattételi dokumentáció nem utal arra, hogy minden esetben kötelező lenne *szerelepároknak* dolgozniuk. Meglévő rendszer felhasználása, szoba antenna szerelése, a kezelés betanítása, az adminisztrációs tevékenység esetén, egyetlen szerelő hatékonyabban és kisebb munkadíjért képes ugyanolyan biztonsággal és eredményességgel elvégezni a feladatot. (Ha a jelenlegi piaci gyakorlatot tekintjük, számos szolgáltató esetében gyakorlat, hogy a vételi hely kialakítását nem szerelő pár, hanem egyetlen szerelő végzi.)

Nyilvánvalóan nem állja meg a helyét, hogy minden esetben csak szerelepárokkal lehet megfelelő színvonalú teljesítést biztosítani.

- Ahogyan az 1. pontból kiderült, az szereléshez szükséges alkatrészek átalányárának kiszámításához azt is szükséges megbecsülni, hogy az adott alkatrészekre hány helyszínen lesz szükség.

Ismételve az előbbieket: a tetőantenna szerelés alkatrészeinek egyedi költsége természetesen magasabb kell, hogy legyen, az átlagos szerelési díjba foglalt átlagos szerelési költségnél, hiszen ezekre a költséges alkatrészekre csak a szerelések egy kisebb hányadában lesz szükség.

- A kiszállási díjakra vonatkozó becslések meghatározásánál legfontosabb szempont a vállalkozó által kialakított logisztika hatékonysága. Amennyiben a nyertes ajánlattevő az adott feladatra országos már korábban kialakították az ilyen szerelési tevékenységhez szükséges logisztikát (azaz már rendelkezik ilyennel), úgy az egy egyedi szervezésnél hatékonyabban tudják a kiszállítást, raktározást valamint szerelők elhelyezésére vonatkozó feladatokat megoldani. Ilyen esetben nyilván jóval alacsonyabb költséggel kell kalkulálni.

Előbbiekén túl elképzelhető akár az is, hogy egyszerű (szobaantennás, meglévő vételi hely felhasználásával történő) szerelési munkák esetén egyetlen szerelő egy kiszállás során számos (3-6) helyszínen képes a munkát elvégezni, melyek között az egy helyszínen számított kiszállási díj megoszlik.

Szemben a Kérelem jelen pont szerinti észrevételeivel, éppen fordítva látja Ajánlatkérő ésszerűnek. Éppen az tűnik irreálisnak, ha minden egyes helyszínen azonos, az egyedi kiszállási díjjal megegyező kalkuláció történt volna, hiszen mint látható a szerelési munkák szervezésével és optimalizálásával az ár akár töredékére csökkenthető.

2.3 Egyéb költségek

A *támogatási matricára* vonatkozó észrevételekkel kapcsolatban leszögezhető, hogy Ajánlatkérő nem kérte a matricák ajánlattevők általi elkészíttetését, csak azok készülékre történő elhelyezését.

Az *azonosító kártyákkal* kapcsolatosan az ajánlattevőt költség nem terheli, hiszen ezeket szintén Ajánlatkérő biztosítja. Ezért nem is szerepelt erre vonatkozó utalás a műszaki mellékletben.

3. Összefoglalás

Fentiek alapján a benyújtott, irreálisan alacsony ajánlati árakra vonatkozó észrevételeket, valamint ennek megalapozására szolgáló érvelést Ajánlatkérő szakmai-piaci alapon sem tudja elfogadni, hiszen az átalányár számításának helytelen modelljén alapulnak, valamint az érvelésben szereplő egyedi tételek esetében is a kiírástól eltérő értelmezést mutatnak, nem tér ki a jelen válaszban felsorolt, a megvalósítási költségeket jelentősen csökkentő tényezőkre.

Az Ajánlatkérő előzetes számítások és az ajánlatok ismeretében végzett utólagos elemzése szerint is lehetséges a nyertes ajánlati áron, magas színvonalon elvégezni a kiírásban specifikált munkát, illetőleg ennek megkérdőjelezése teljeséggel indokolatlan.

A felsorolt okok miatt sem a győztes ajánlatok műszaki tartalmának elemzése, sem a szerződéses feltételek rendszere nem teszi megalapozottá azt a feltételezést, hogy a győztes pályázóval történő szerződés megkötésénél a kiírásban megfogalmazott célok megvalósulását.

A Kbt. 79. § (3) bekezdésének megfelelően jelen előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontunk (válaszunk) és a kérelem(ek) megküldésre kerül (nek)az eljárás valamennyi ajánlattevőjének.



Tisztelettel:

Dr. Illényi Péter Tamás sk.

ügyvezető

OPEION Stúdió Kft.

hivatalos közbeszerzési tanácsadó sz. (675.)

1015 Budapest, Batthyány utca 34. IV./1.

Telefon/telefax: 1-201-5307

Mobil: 70-385-5784

E-mail: opeion@enternet.hu

Dr. Daczuk Balázs sk.

ügyvezető

ENYD – Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Kft.

9200 Mosonmagyaróvár, Bokréta utca 2. fszt. 4.

1015 Budapest, Batthyány utca 34. IV./1. (ügyintézés h.)

Telefon/telefax: 1-201-5307

Mobil: 30-585-1479

E-mail: iroda@enyd.hu

Melléklet:

1. 2 db előzetes vitarendezési kérelem (mindösszesen 20 (2X10) oldal)