

Ügyiratszám: PJ/22784-25/2011.

Ügyintéző: **Személyes adat**

Tárgy: a Budapest 92,9 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására irányuló pályázati eljárás eredménye

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1205/2012. (VII. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, 1088 Budapest Reviczky u. 5.) a honlapján és hirdetményi úton 2011. szeptember 29-én közzétett pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 52. § (1) bekezdése alapján a Budapest 92,9 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) megállapítja, hogy

1. a Pályázati Eljárás eredménytelen,

tekintettel arra, hogy

2. a Rumba Rádió Kft. (székhelye: 7624 Pécs, Hungária út 53. I. épület) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

3. a Radio Papa Kft. (székhelye: 1222 Budapest, Bem József u. 19.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

4. a Radio Code Broadcast Kft. (székhelye: 1157 Budapest, Nyírpalota út 61.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

5. a Click Rádió Kft. (székhelye: 1139 Budapest, Béke tér 7.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak közzétételétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérhető. A határozat meghozatalától számított harminc napos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha az ismert ügyfeleken kívüli más jogorvoslatra jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

I n d o k o l á s

A Médiatanács 1300/2011 (IX. 28.) számú határozatával az Mttv. 182. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a Budapest 92,9 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2011. szeptember 29-én tett közzé.

A beadási határnapon, 2011. november 8-án a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására az alábbi négy pályázati ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Rumba Rádió Kft.	7624 Pécs, Hungária út 53. I. épület
2.	Radio Papa Kft.	1222 Budapest, Bem József u. 19.
3.	Radio Code Broadcast Kft.	1157 Budapest, Nyírpalota út 61.
4.	Click Rádió Kft.	1139 Budapest, Béke tér 7.

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris médiaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a pályázók megfelelnek-e az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács 20/2012. (I. 11.) számú döntésével a Rumba Rádió Kft. pályázót, 23/2012. (I. 11.) számú döntésével a Click Rádió Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács Radio Papa és Radio Code Broadcast Kft. pályázók pályázati ajánlatainak alaki vizsgálata során megállapította, hogy azok nem felelnek meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért az Mttv. 57. § (3) bekezdése alapján a Radio Papa Kft. pályázót 21/2012. (I. 11.) számú, a Radio Code Broadcast Kft. pályázót 22/2012. (I. 11.) számú végzésével hiánypótlásra hívta fel.

A pályázók a kért hiánypótlást az előírtaknak megfelelően, határidőben teljesítették.

A Médiatanács ezt követően 329/2012. (II. 22.) számú döntésével a Radio Papa Kft. pályázót, 330/2012. (II. 22.) számú döntésével a Radio Code Broadcast Kft. pályázót is pályázati nyilvántartásba vette.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a pályázók, illetve ajánlataik megfelelnek-e a tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács a pályázók pályázati ajánlatainak tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy azok nem felelnek meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért az Mttv. 59. § (2) bekezdése alapján a Rumba Rádió Kft. pályázótól 448/2012. (III. 7.) számú, a Radio Papa Kft. pályázótól 449/2012. (III. 7.) számú, a Radio Code Broadcast Kft. pályázótól 450/2012. (III. 7.) számú, a Click Rádió Kft. pályázótól 451/2012. (III. 7.) számú végzésével felvilágosítást kért.

A pályázók a kért felvilágosítást határidőben teljesítették.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Mttv. 58. § (3) bekezdése alapján a pályázati eljárás minden szakaszában - vagyis a pályázati nyilvántartásba vételt követően is - vizsgálja,. Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

I.

A Médiatanács a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Rumba Rádió Kft. pályázó nem látta el az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy „A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni”.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint „A Pályázati Ajánlat a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti”, a Rumba Rádió Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottaktól eltérően csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint „A pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.”

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint a *gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)*”

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - Ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Rumba Rádió Kft. pályázó által csatolt aláírás minta a csatolt alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Fodor József a társaságot akként jegyzi, hogy a cég előírt, előnyomott vagy előbélyegzett neve alá írja a nevét.

A Rumba Rádió Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási mintája szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár előírva, akár előnyomva, akár előbélyegezve.

A pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, a Médiatanács megállapította, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

3. A Rumba Rádió Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain egyáltalán nem szerepel aláírás, a pályázati ajánlat mellékletei közül a pályázó gazdasági társaság alapító okiratán, a pályázó vezető tisztségviselőjének ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáján, a 3 havi működési költségről szóló banki igazoláson, a pályázó, illetve a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások adóigazolásain, cégkivonatain, a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások alapító okiratain, a pályázónak a pályázati eljárásban történő teljes körű képviselőre jogosult nevének, személyazonosító adatainak igazolására alkalmas dokumentumokon, a pályázó egyszerűsített éves beszámolóján (nyitómérlegén), továbbá a pályázati díj átutalásáról szóló igazoláson csupán a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében Rumba Rádió Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás a pályázati ajánlat valamennyi oldalára vonatkozóan előírja, hogy azt a pályázónak cégszerűen alá kell írnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata a fenti formai követelményeknek nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint „Az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.3.2.1. c), e)-k), 2.3.3., 2.3.4., 2.3.7., 2.3.8. pontjaiban foglaltak tekintetében”.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

II.

A Médiatanács a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Radio Papa Kft. pályázó nem látta el az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással – az általa 152. oldalszámmal megjelölt oldal kivételével –, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy „A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni”.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint „A Pályázati Ajánlat a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti”, a Radio Papa Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A Radio Papa Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain egyáltalán nem szerepel aláírás, továbbá a pályázati ajánlat pályázó által oldalszámozott 1-3., 8-16., 22-32., 38-

46., 48-53., 60. és 81-153. oldalain szintén nem szerepel cégszerű aláírás, ugyanis ezeken kizárólag a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott melléletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Radio Papa Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a Gt. és a Ctv. rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint *„A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”*

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a pályázó - Ajánlatához csatolt – társasági szerződésének 15. pontja rendelkezik a képviselőről és a cégjegyzésről.

A Pályázó által csatolt aláírási minta a társasági szerződés szerint rendelkezik a cégjegyzés módjáról és formájáról.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Radio Papa Kft. pályázó által csatolt aláírási minta a csatolt társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Vági József a társaságot akként jegyzi, hogy a cég kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve alá vagy fölé írja a nevét.

A Radio Papa Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási minta szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár kézzel vagy géppel előírva, akár előnyomva, akár nyomtatva.

A Médiatanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Radio Papa Kft. pályázó nem írta alá cégszerűen a pályázati ajánlatának minden oldalát, a pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 2.1. szakaszában meghatározott formai követelményeknek nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint „Az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.3.2.1. c), e)-k), 2.3.3., 2.3.4., 2.3.7., 2.3.8. pontjaiban foglaltak tekintetében.”

A Médiatanács így megállapította, hogy a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

A Médiatanács egyebekben megjegyzi, hogy a Radio Papa Kft. pályázó által a Médiatanács 21/2012. (I. 11.) számú végzésére megküldött hiánypótlás szintén nem felel meg az alaki, illetve formai követelményeknek, mivel a hiánypótlásként megküldött dokumentumok, iratok valamennyi oldalát nem írta alá cégszerűen, és nem látta el azokat folyamatos oldalszámozással. A Radio Papa Kft. pályázó továbbá a hiánypótlásként megküldött iratot nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontjaiban meghatározottak szerint nyújtotta be.

A Pályázati Felhívás 1.11.7.6. pontja szerint a pályázati eljárás bármely szakaszában a Médiatanács részére megküldött bármilyen irat tartalmát a Médiatanács csak akkor veszi figyelembe, ha a dokumentum a Pályázati Felhívásban előírt tartalmi és formai követelményeknek maradéktalanul megfelel, és az iraton a pályázó képviselőjére jogosult személy eredeti aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás korábbiakban hivatkozott 2.1.1.3., 2.1.1.4., 2.1.1.5. és 1.10.4.7. pontjai rögzítik, hogy a pályázati ajánlat (amelynek részét képezi valamennyi, a Pályázati Felhívásra benyújtott dokumentum, a pályázati ajánlatként benyújtott teljes dokumentáció) minden oldalát cégszerűen aláírva és folyamatos oldalszámozással ellátva kell benyújtani. A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja továbbá előírja, hogy a pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az

utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.

A Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontja szerint, összhangban az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem, vagy nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. § szerinti, illetve a Pályázati Felhívás pályázati ajánlatra vonatkozó 2.3. pontjában foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok figyelembe vétele nélkül nem tartalmazná a Pályázati Felhívás 2.3. pontjában foglaltakat, a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontja és az Mttv. 57. § (2) e) pontja alapján is alakilag érvénytelen lenne.

Azonban figyelemmel arra, hogy a fentiekben kifejtett, a pályázati ajánlat tekintetében fennálló, a vonatkozó jogszabályi, illetve Pályázati Felhívásbeli rendelkezés alapján nem hiánypótlatható alaki, formai hibák már önmagukban megalapozzák a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségét, a Médiatanács a Radio Papa Kft. pályázó pályázati ajánlata alaki érvénytelenségének megállapítása során kizárólag az 1. és 2. pontban megjelöltek vette figyelembe.

III.

A Médiatanács a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Radio Code Broadcast Kft. pályázó nem látta el az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással, ugyanis nem oldalszámozta a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalait, továbbá a pályázati ajánlat mellékleteit sem (bizonyos mellékleteket ellátott oldalszámmal, azonban ez nem felel meg a pályázati ajánlat első oldalától induló folyamatos oldalszámozási kötelezettségnek).

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy „A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.”

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint „A Pályázati Ajánlat a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti”, a Radio Code Broadcast Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, így a Médiatanács megállapította, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelménynek nem felel meg, nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A Radio Code Broadcast Kft. pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottaktól eltérően csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint „A pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.”

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a Gt. és a Ctv. rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint a *gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)*"

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - Ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviselőről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Radio Code Broadcast Kft. pályázó által csatolt aláírási címpéldányok a csatolt alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkeznek, hogy a társaság ügyvezetői, Mohr Péter és Homolya István Tamás a társaságot akként jegyzik, hogy a cég előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve alá írják a nevüket.

A Radio Code Broadcast Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldánya szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár előírva, akár előnyomva, akár nyomtatva.

A pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezetők egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, a Médiatanács megállapította, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

3. A Radio Code Broadcast Kft. pályázó a pályázati ajánlatának egyik oldalát sem írta alá cégszerűen alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint.

A Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlatának oldalain vagy egyáltalán nem szerepel aláírás (ilyenek többek között a pályázó pályázati ajánlat lapjainak hátoldalai), vagy azokon kizárólag a vezető tisztségviselők egyszerű aláírása szerepel, amely a fentiekben levezetettek szerint nem felel meg a cégszerű aláírás követelményének.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Radio Code Broadcast Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás a pályázati ajánlat valamennyi oldalára vonatkozóan előírja, hogy azt a pályázónak cégszerűen alá kell írnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata a fenti formai követelményeknek nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint „Az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.3.2.1. c), e)-k), 2.3.3., 2.3.4., 2.3.7., 2.3.8. pontjaiban foglaltak tekintetében”.

A Médiatanács így megállapította, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

A Médiatanács egyebekben megjegyzi, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó által a Médiatanács 22/2012. (I. 11.) számú végzésére megküldött hiánypótlás szintén nem felel meg az alaki, illetve formai követelményeknek, mivel a hiánypótlásként megküldött dokumentumok, iratok valamennyi oldalát nem írta alá cégszerűen, és nem látta el azokat folyamatos oldalszámozással. A Radio Code Broadcast Kft.

pályázó továbbá a hiánypótlásként megküldött iratot nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.2. és 1.10.4.8. pontjaiban meghatározottak szerint nyújtotta be.

A Pályázati Felhívás 1.11.7.6. pontja szerint a pályázati eljárás bármely szakaszában a Médiatanács részére megküldött bármilyen irat tartalmát a Médiatanács csak akkor veszi figyelembe, ha a dokumentum a Pályázati Felhívásban előírt tartalmi és formai követelményeknek maradéktalanul megfelel, és az iraton a pályázó képviselőjére jogosult személy eredeti aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás korábbiakban hivatkozott 2.1.1.3., 2.1.1.4., 2.1.1.5. és 1.10.4.7. pontjai rögzítik, hogy a pályázati ajánlat (amelynek részét képezi valamennyi, a Pályázati Felhívásra benyújtott dokumentum, a pályázati ajánlatként benyújtott teljes dokumentáció) minden oldalát cégszerűen aláírva és folyamatos oldalszámozással ellátva kell benyújtani. A Pályázati Felhívás 1.10.4.2. pontja rögzíti, hogy a pályázati ajánlatot 2 (kettő) nyomtatott és 6 (hat) elektronikus példányban kell benyújtani. A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja továbbá előírja, hogy a pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.

A Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontja szerint, összhangban az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontjával, alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem, vagy nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. § szerinti, illetve a Pályázati Felhívás pályázati ajánlatra vonatkozó 2.3. pontjában foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata a Médiatanács részére hiánypótlásként megküldött iratok figyelembe vétele nélkül nem tartalmazná a Pályázati Felhívás 2.3. pontjában foglaltakat, a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. e) pontja és az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontja alapján is alakilag érvénytelen lenne.

Azonban figyelemmel arra, hogy a fentiekben kifejtett, a pályázati ajánlat tekintetében fennálló, a vonatkozó jogszabályi, illetve Pályázati Felhívásbeli rendelkezés alapján nem hiánypótlatható alaki, formai hibák már önmagukban megalapozzák a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlatának alaki érvénytelenségét, a Médiatanács a Radio Code Broadcast Kft. pályázó pályázati ajánlata alaki érvénytelenségének megállapítása során kizárólag az 1., 2. és 3. pontban megjelölteket vette figyelembe.

IV.

A Médiatanács a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Click Rádió Kft. pályázó nem látta el az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással, ugyanis nem oldalszámozta a csatolt mellékleteket, valamint a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalait.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy „A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni”.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint „A Pályázati Ajánlat a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti”, a Click Rádió Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

2. A Click Rádió Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain egyáltalán nem szerepel aláírás, a pályázati ajánlat pályázó által oldalszámozott 1., 12., és 18. oldalain cégszerű aláírás nem szerepel (ezeken kizárólag a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel), továbbá a pályázati ajánlat mellékleteit képező dokumentumokon - 5 oldal kivételével - egyes oldalakon egyáltalán nem szerepel aláírás, míg bizonyos oldalakon kizárólag a vezető tisztségviselő egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A Pályázati Ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében a Click Rádió Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ctv.) foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a Gt. és a Ctv. rendelkezik.

A Gt. 29. § (3) bekezdése szerint *„A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”*

A Ctv. 8. §-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a pályázó - Ajánlatához csatolt – társasági szerződésének 15. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Click Rádió Kft. Pályázó által csatolt aláírási címpéldány a társasági szerződés szerint rendelkezik a cégjegyzés módjáról és formájáról.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Click Rádió Kft. pályázó által csatolt aláírási címpéldány a csatolt társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Füzesi Zsolt a társaságot akként jegyzi, hogy a cég kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve alá írja a nevét.

A Click Rádió Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldány szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár kézzel vagy géppel előírva, akár előnyomva, akár nyomtatva.

A Médiatanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Click Rádió Kft. pályázó nem írta alá cégszerűen a pályázati ajánlatának minden oldalát, a pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 2.1. szakaszában meghatározott formai követelményeknek nem felel meg.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint „Az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.3.2.1. c), e)-k), 2.3.3., 2.3.4., 2.3.7., 2.3.8. pontjaiban foglaltak tekintetében.”

A Médiatanács így megállapította, hogy a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Click Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

V.

A Budapest 92,9 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre a Rumba Rádió Kft., a Radio Papa Kft., a Radio Code Broadcast Kft. és a Click Rádió Kft. nyújtott be pályázati ajánlatot.

Az Mttv. 62. § (2) bekezdése, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja szerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Eljárásban mind a Click Rádió Kft., mind a Radio Papa Kft, mind a Radio Code Broadcast Kft. és mind a Rumba Rádió Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapította, hogy az Mttv. 62. § (2) bekezdése alapján a Budapest 92,9 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában megindított pályázati eljárás eredménytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredménytelen voltát.

Az Mttv. 57. § (5) bekezdése szerint alakilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka a pályázó részére visszajár.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 5.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök
s.k.

dr. Auer János
hitelesítő tag
s.k.

A határozatról értesül:

- Rumba Rádió Kft.
- Radio Papa Kft.
- Radio Code Broadcast Kft.
- Click Rádió Kft.
- NMHH Pénzügyi Osztály