

Ügyiratszám: MN/14253-9/2012.

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárás megszüntetése

Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1138/2012. (VI.20.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Magyar Televízió Nonprofit Zrt.** (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) m1 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. május 7-én 20 óra 43 perctől sugárzott „Kék fény” című műsorszám 20:48:52-kor kezdődött, „Szigorúan őrzött tárgyalás” című összeállításával kapcsolatban, 2012. május 14. napján benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján indult hatósági eljárást

megszünteti.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a végzés közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban 30 napon belül vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2012. május 15-én a Nemzeti Média - és Hírközlési Hatósághoz érkezett beadványában a Médiaszolgáltató m1 csatornája által 2012. május 7-én sugárzott „Kék fény” című műsorszám „Szigorúan őrzött tárgyalás” című összeállítását kifogásolta.

A Kérelmező előadta, hogy a Médiaszolgáltató 2012. május 7-i „Kék fény” című műsorszámában olyan tényként közölt kijelentések hangzottak el vele összefüggésben, melyek bizonyítottan hamis tartalmúak, ellentétesek a büntetőeljárás anyagával. Véleménye szerint a szakma szabályait megszegve visszaellenőrizetlen állítások hangzottak el, melyek a megrendelő vagy a szerkesztő személyes véleményét tartalmazták, okiratokkal alátámasztott álláspontját figyelmen kívül hagyva. Így a Kérelmező szerint a műsorszám alkalmas volt a lejáratására, a közönség félretájékoztatására, továbbá arra, hogy ellene hangolja a bíróságot és a tanúkat egyoldalúan informálja, negatív irányba befolyásolja.

A Kérelmező kérte a Médiaszolgáltató helyreigazító műsorszám elkészítésére, és a sérelmezett műsorszámmal azonos körülmények közötti sugárzására, továbbá magánlevél útján történő bocsánatkérésre kötelezését.

A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék **Üzleti titok** ítéljen meg részére.

A Kérelmező beadványában részletesen leírta, hogy véleménye szerint a műsorszámban elhangzott egyes állítások miért valótlanok.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy a Médiaszolgáltató egyoldalúan mutatta be az eseményeket, és ezáltal „megsértette a pártatlan és tisztességes, objektív tájékoztatási kötelezettségét” is.

A fentiek alapján a Kérelmező panaszának kivizsgálását és a műsor készítőjének felelősségre vonását kérte. Álláspontja szerint „szélsőségesen tisztességtelen egy folyamatban lévő bírósági eljárás olyan befolyásolási kísérlete, mely tippet ad a későbbi, esetleges vádalkuzóknak a nyomozóhatóság koncepcióját illetően. Tisztességtelen és az újságírói etikát sértő az ilyen valótlanosságokat állító, egyoldalú tájékoztatás”.

A Kérelmező beadványában a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 4. § (3) bekezdésére, 10. §-ára, 12. § (1) bekezdésére, 13. §-ára, 14. § (1) és (2) bekezdésére, 16. §-ára, 18. §-ára, 21. § (1) bekezdésére, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) 76. §-ára, 78. § (1) és (2) bekezdésére, a 79. §-ára és a 84. § (1) bekezdésére hivatkozott.

A Médiatanács megjegyzi, hogy jelen eljárás tárgyát az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése képezi, a kérelem egyéb vonatkozásai tekintetében MN/14617/2012. ügyiratszámom folytatta le a hatósági eljárást, melyet 1102/2012. (VI.13.) számú végzésében megszüntetett.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Az előbbiek alapján a Médiaszolgáltató, mint közszolgálati médiaszolgáltató esetében az eljárás lefolytatása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát *bárki* a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő, amennyiben az egyéb feltételek teljesülnek.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy

sérelemzett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a hatóságnak megküldött kérelméhez nem csatolt semmilyen dokumentumot annak igazolására, hogy az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint a Médiaszolgáltatóhoz fordult.

A Médiateanács nevében dr. Auer János koordinátor tag 2012. május 23-án postázott, MN/14253-3/2012. számú levelében értesítette a Médiaszolgáltatót a kiegyensúlyozottsági kérelem beérkezéséről, a hatósági eljárás megindulásáról, továbbá iratbetekintési és nyilatkozattételi jogáról, valamint MN/14253-4/2012. számú végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy 5 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a kifogásolt műsorszám vonatkozásában fordult-e kifogással a Médiaszolgáltató felé. Amennyiben igen, úgy az ezt alátámasztó dokumentum csatolását kérte. Továbbá felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, a Médiateanács a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti.

A Médiaszolgáltató a tértivevény szerint 2012. május 29-én vette át a hatósági eljárás megindulásáról értesítő végzést, azonban jelen végzés meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Kérelmező 2012. június 1-jén érkezett beadványában előadta, hogy az általa május 14-én benyújtott kérelem postázásra került a Médiaszolgáltató részére is. Sajnálja, hogy ők nem kapták meg, bízott a postában, és nem őrizte meg a tértivevényt. Rögzítette továbbá, hogy a hiánypótlási felhívásnak eleget téve, újra elküldte a Médiaszolgáltatónak a levelet, és ennek igazolására csatolta a feladóvevény másolatát.

A Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, hiszen annak ellenére, hogy azt nyilatkozta, a május 14-én benyújtott kérelmét a Médiaszolgáltató részére is megküldte, ennek igazolására nem csatolt semmilyen dokumentumot.

Az a Kérelmezői hivatkozás, miszerint a hiánypótlásra felhívás kézhezvételét követően, tehát utólag - az általa csatolt feladóvevény másolata szerint május 31-én - megküldte a Médiaszolgáltató részére a kifogást, jelen döntés meghozatala szempontjából nem bírt relevanciával, hiszen a Kérelmezőnek az Mttv. 181. § (2) bekezdése alapján a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően, a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül kellett volna a Médiaszolgáltatóhoz fordulni, és a Médiateanács felé ezt bizonyítani.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a Médiateanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.

A Ket. 31. § (2) bekezdése értelmében:

„A hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelemre indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.”

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (2) bekezdésén, továbbá az Mttv. 163. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A jogorvoslat benyújtásának határidejét az Mttv. 163. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés állapítja meg. A jogorvoslat elbírálásának határidejét az Mttv. 164. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. június 20.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat