

**Ügyiratszám:** MN/12694-7/2012.

**Ügintéző:** **személyes adat**

**Tárgy:** a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, illetve ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** mérési eredmények

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1146/2012. (VI. 20.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Magyar Televízió Nonprofit Zrt.-vel (1037 Budapest, Kunigunda útja 64., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**), szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az M1 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2011. december 2-án és az M2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2011. december 19-én, összesen két alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, illetve ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**felhívja, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 és M2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az M1 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2011. december 2-án, a 12:30:09-13:59:06 és az M2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2011. december 19-én, a 23:57:51-00:29:06 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában, összesen két alkalommal felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2012. május 9-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 858/2012. (V. 9.) számú, MN/12694-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2012. május 21-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, azonban jelen határozat meghozataláig nem tett nyilatkozatot.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy az M1 csatornán 2011. december 2-án, a 12:30:09-13:59:06 és az M2 csatornán 2011. december 19-én, a 23:57:51-00:29:06 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a műsorelőzetes, valamint annak közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos hangereje — a jelen határozat részét képező mellékletében részletezettek szerint —, összesen két alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

A fent idézett törvényi rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

A médiatörvény ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB –nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű

számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelésége ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program új, 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata az AGB Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiai indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act - Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízta meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az "E" jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető "komfort" zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az "E" függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb,

mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató az M1 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2011. december 2-án, a 12:30:09-13:59:06 és az M2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2011. december 19-én, a 23:57:51-00:29:06 közötti időszakban sugárzott műsorrész vonatkozásában a műsorelőzetes, valamint annak közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos hangereje, összesen két alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét.**

Az alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte:

A Médiatanács eddig három határozatában [a 220/2012. (II. 1.), az 1013/2012. (V. 30.) és az 1065/2012. (VI. 6.) számú határozat] — 2011. november 9-én, 2012. április 18-án és április 25-én megindított hatósági eljárás lezárásaként — állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a 2011. szeptember, október és november hónapot érintően a M1 és M2 médiaszolgáltatásában, amely miatt mindhárom esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal — a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett — legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen esetben ugyanezen jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött tekintettel arra, hogy a hatóság és a Médiaszolgáltató között elsőként – a 2011. szeptember hónapot érintően megindult hatósági eljárások során – 2012. január 11-én került sor egyeztető tárgyalásra, ahol a Médiaszolgáltató ténylegesen megismerhette a hatóság mérési metodikáját, és ennek megfelelően alakíthatta át a mérésnél alkalmazott rendszerét.

**A fentebb kifejtettek szerint, a jogsértés súlyára és az ismételtség hiányára tekintettel tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján alkalmazható jogkövetkezmény mellett és a rendelkező rész szerint döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3)

bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az **Mttv. 164. § (1)** bekezdésében, a halasztó hatály a **Ket. 110. § (1)** bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

**Budapest, 2012. június 20.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**

## A MÉDIATANÁCS 1146/2012. (VI. 20.) SZÁMÚ HATÁROZATÁNAK MELLÉKLETE

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10001	12:30:09	12:55:02	00:24:53	m1-20111202-123009-002453.wmv	Program	-20,20		-3,30
10001	12:55:03	12:59:06	00:04:03	m1-20111202-125503-000403.wmv	Műsorajánló	-16,90	3,30	
Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10008	23:57:51	23:59:04	00:01:13	m2-20111219-235751-000113.wmv	Műsorajánló	-22,90		4,30
10008	23:59:05	00:29:06	00:30:01	m2-20111219-235905-003001.wmv	Program	-27,20	-4,30	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészen belül a műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangosságát.

### ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

**Budapest, 2012. június 20.**

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag