

Ügyiratszám: MN/13020-8/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a társadalmi célú reklámok  
közzétételére vonatkozó törvényi  
rendelkezés megsértése

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1259/2012. (VII. 11.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Mátra Centrum Kft.**-vel (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **RádióM** megnevezésű adóján 2012. március 28-án 08:03:31-től sugárzott társadalmi célú reklám közzétételével megsértette a társadalmi célú reklámok közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**felhívja,**

**hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### I n d o k o l á s

A Médiatanács hivatalból, az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti általános hatósági felügyeleti hatáskörében vizsgálta a Médiaszolgáltató adásait. A Médiaszolgáltató RádióM megnevezésű adóján 2012. március 28-án 08:03:31-től sugárzott társadalmi célú reklám közzétételével kapcsolatban felmerült az Mttv. 32. § (4) bekezdés megsértése.

A Médiatanács ezért az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hivatalból 2012. június 6-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja szerint 1061/2012. (VI. 6.) számú, MN/13020-4/2012. ügyiratszámú végzésében, a

Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése értelmében iratbetekintési jog illeti meg.

Az eljárás megindításáról értesítő végzésben elírás történt: a végzés rendelkező részében a Médiaszolgáltató neve és székhelye helyett a vizsgált médiaszolgáltatás neve és telephelye szerepel. A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2012. június 15-én átvette, a jogsértés tekintetében az eljárás során 2012. június 21-én tett nyilatkozatot, melyben az elírást nem kifogásolta.

A Médiaszolgáltató képviselőjében Dobróka Tamás ügyvezető nyilatkozott, aki előadta, hogy jóhiszeműen járt el, úgy vélte, hogy a közölt társadalmi célú reklám végén a megrendelő az Mttv. előírásainak megfelelően szerepelt; nem állt szándékában törvénysértést elkövetni. Álláspontja szerint az Mttv. nem egyértelműen határozza meg, hogy milyen szervezetet kell megrendelőnek tekinteni, így fordulhatott elő a tévedés.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, elsősorban a műsorszám megtekintése, a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a következő tényállást tárta fel és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiaszolgáltató RádióM adóján 2012. március 28-án 8:03:31-től az alábbi társadalmi célú hirdetés hangzott el: *„Ön szerint milyen színű legyen az új miskolci villamos? Szerettük a sárgát, a piros bécsit, de most először közösen dönthetjük el, hogy a Miskolcra készülő 31 új villamos milyen színben pompázzon. (...) Döntsük el közösen, milyen színű legyen Miskolc új villamosa! Nézze meg az új villamosokat, és szavazzon arra, hogy amelyik a legjobban tetszik! (...) A Zöld Nyíl projekt az Európai Unió támogatásával, a Kohéziós Alap társfinanszírozásával valósul meg. Új Széchenyi-terv, Magyarország megújul”*.

Az **Mttv. 32. § (4)** bekezdése értelmében: *„Politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételekor a közzététel megrendelőjét egyértelműen meg kell nevezni.”*

Az **Mttv. 203. § 64.** pontja szerint: *„Társadalmi célú reklám: politikai reklámnak nem minősülő, üzleti érdekeltséget nem tartalmazó, reklámcélokat nem szolgáló, ellenérték fejében vagy anélkül közzétett felhívás vagy közérdekű üzenet, amely valamely közérdekű cél elérése érdekében kíván hatást gyakorolni a médiaszolgáltatás nézőjére vagy hallgatójára”*.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fentebb jelzett időpontban társadalmi célú hirdetést sugárzott. A hirdetés arra hívta fel a vételkörzetben élők figyelmét, hogy szavazhatnak arról, hogyan nézzenek ki az új miskolci villamosok.

Az idézett törvényhely alapján társadalmi célú reklám közzétételekor tájékoztatni kell a közönséget arról, hogy ki a közlemény közzétételének megrendelője. A tájékoztatás formájára vonatkozóan nincs törvényi rendelkezés, azonban az Mttv. megköveteli, hogy a tájékoztatás egyértelmű legyen. Az idézett törvényhelynek megfelelően bármilyen fordulattal történhet a megrendelő megnevezése, ha az pontos, egyértelmű, azaz nem vezeti félre a közönséget (pl. „Készült a .... megbízásából”, vagy „A ... közleményét hallották”).

A megrendelő egyértelmű megnevezése azért szükséges, hogy a közönség – ha felkeltette az érdeklődését a közlemény – azonosíthassa a közlemény közzétételének megrendelőjét. Az Mttv. a közlemények rövid, ugyanakkor információkban nagyon gazdag jellege miatt követeli meg a megrendelő egyértelmű megjelölését. A Fővárosi Bíróság 26.K.33.290/2007/14. számú ítéletének indokolása szerint *„a szabályozás célja az, hogy ne*

a nézők értelmezésén, vagy logikai következtetésén múljon annak felismerése: ki az adott hirdetés megrendelője, hanem ez magából a hirdetésből, a közérdekű közleményből egyértelmű legyen”. A Fővárosi Bíróság 6.K.33.181/2005/7. számú ítélete ugyanezen tárgyban kifejtette, hogy a törvény szövege nem véletlenül fogalmaz úgy, hogy a megrendelőt egyértelműen meg kell nevezni. Ez a jogszabályi előírás abból is adódhat, hogy egy politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám alanya nem mindig egyezik meg a közzétevő szervezettel, így a nézőnek, hallgatónak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy amennyiben adományozni, eseményen részt venni, csatlakozni, kapcsolatot kiépíteni stb. akar, pontosan beazonosíthassa a közzétevőt, azaz a megrendelőt.

A Médiatanács az idézett társadalmi célú reklám tartalmi elemzése során megállapította, hogy annak közzétételkor a közzététel megrendelőjének Mttv. által előírt egyértelmű megnevezése elmaradt.

*A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény*

Az **Mttv. 186. § (1)** bekezdése alapján a médiaszolgáltatóval szemben figyelmeztetés és a jogsértő magatartás megszüntetésére irányuló felhívás akkor alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az **Mttv. 187. § (4)** bekezdése értelmében *ismételtségnek tekintendő*, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, *ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket*.

A Médiatanács nyilvántartása szerint a Médiaszolgáltató a jogsértést megelőzően egyszer sem sértette meg az Mttv. 32. § (4) bekezdését.

A Médiatanács, tekintettel a jogsértés csekély súlyára és az ismételtség hiányára, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az Mttv. 164. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a Ket. 110. § (1) bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. július 11.

A Médiatanács nevében:

Szalai Annamária

dr. Auer János

Kapják:

**1. Személyes adat**