

Ügyiratszám: MN/18076-5/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Telefon: **Személyes adat**
Tárgy: eljárás megszüntetése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1327/2012. (VII. 18.) sz.

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a továbbiakban: Kérelmező) a Kurens Press Média Kft.-vel (1015 Budapest, Hattyú u. 14., a továbbiakban: Médiatartalom-szolgáltató) szemben a „Bors” című napilap (a továbbiakban: sajtótermék) 2012. május 18-ai számának címlapján és a személyéről közölt cikkben megjelent médiatartalom miatt 2012. június 25-én benyújtott kérelme alapján 2012. június 26-án indult hatósági eljárást

megszünteti.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a végzés közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban 30 napon belül vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2012. június 25-én benyújtott kérelme alapján hatósági eljárás indult a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben a Médiatartalom-szolgáltató általa kiadott sajtótermék 2012. május 18-ai számának címlapján és a személyéről közölt cikkben megjelentek miatt.

A Kérelmező előadta, hogy a Médiatartalom-szolgáltató fentebb említett sajtótermékében jó hírnevét, emberi méltóságát és becsületét sértő médiatartalom jelent meg. A Kérelmező csatolta a kifogásolt sajtótermék címlapjának és a sérelmezett cikkeknek a másolatát. Előadta, hogy ha a Hatóság az ügyben nem jár el, azzal azt üzeni a sajtóorgánumoknak, hogy bárkiről bármit írhatnak, valótlanságot és sértéseket egyaránt. Kifejtette továbbá, hogy sem terroristákat, sem tömeggyilkosokat nem illetett még magyar napilap olyan durva sértéssel, amilyen személyével kapcsolatban megjelent a sajtótermék címlapján.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy egy anyuka kereste meg levélben, aki nyolcéves kislányával vásárolt éppen egy áruházban, amikor meglátták a címlapot, és az azon szereplő trágárságot, amit a gyermek nem értett, ezért megkérdezte anyukája, hogy mit jelent. A Kérelmező aggodalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy számtalan más gyermek is láthatta, olvashatta a durva kifejezést.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) **167. § (1)** bekezdése értelmében a Hatóság a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben – a hozzá érkezett kérelmek alapján vagy hivatalból – jogosult általános hatósági felügyeleti eljárást lefolytatni: „A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az **Mttv. 145. § (1)** bekezdése rögzíti a bejelentő fogalmkörét: „A Hatóság e törvényben meghatározott feladat- és hatáskörével kapcsolatban a médiaigazgatásra vonatkozó szabály megsértésére hivatkozással bárki a Hatósághoz címzett bejelentéssel élhet, aki a bejelentés tárgyában nem minősül ügyfélnek (a továbbiakban: bejelentő).”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **15. § (1)** bekezdése értelmében: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akít hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”

A Médiatanács megállapította, hogy a beadványnak az a része, amely az *emberi méltóság tiszteletének megsértését kifogásolja, kérelemnek minősül*, tekintettel arra, hogy a vázolt jogsérelem a Kérelmező jogát, jogos érdekét érinti.

A *beadványban megfogalmazott másik kifogás* – gyerekek is láthatták a szóban forgó sajtótermék címlapján megjelent trágárságot – *bejelentésnek minősül*, tekintettel arra, hogy a vélelmezett jogsérelem (kiskorúak személyiségejlesztésére ártalmas médiatartalom közzététele) az eljárás kezdeményezőjének jogát vagy jogos érdekét nem érinti. E tárgyban a Médiatanács a hatósági ellenőrzést MN/19985/2012. ügyiratszámmon folytatta le.

A kérelem tartalmi vizsgálata alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) **14. § (1)** bekezdés (emberi méltóság tisztelete) megsértését vélelmezte a sajtótermékben megjelent médiatartalommal kapcsolatban.

Az Alkotmánybíróság az Smtv. alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok tárgyában hozott 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította, hogy az Smtv. 14. § (1) bekezdésében rögzített elvárás minden médiatartalom-szolgáltatóra történő kiterjesztése alkotmányellenes, és 2012. május 31. napjával megsemmisítette az Smtv. 2. § (1) bekezdésének „és kiadott sajtótermékre” fordulatát.

Az Smtv. ennek megfelelően módosított, 2012. június 19-én hatályba lépett rendelkezése értelmében: „**2. § (1a)** E törvény hatálya – a 13. §, a 14. § (1) bekezdése, a 19. § (1), (2) és (4) bekezdése, valamint a 20. § (8) bekezdésének második mondata és (9) bekezdése kivételével – kiterjed a Magyarország területén letelepedett médiatartalom-szolgáltató által kiadott sajtótermékre is.”

A Kérelmező beadványa 2012. június 25-én érkezett a Hatósághoz, a kérelemmel érintett sajtótermék publikálásának időpontja 2012. május 18-a.

A **Ket. 22. § (1)** bekezdése értelmében: „A hatóság a joghatóságát – ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot –, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”

Az Alkotmánybíróság fenti döntésére és az Smtv. vonatkozó módosítására tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Smtv. 14. § (1) bekezdésének sajtótermékben történt megsértése tárgyában 2012. május 31. napját követően nem rendelkezik hatáskörrel.

Mindezek alapján a Médiatanács a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az eljárást, tekintettel arra, hogy hatáskör hiánya miatt a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, azonban ez csak később, az eljárás megindulását követő nyolc napon túl jutott a tudomására.

A **Ket. 31. § (1) bekezdés a)** pontja értelmében: *„A hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi elbírálás nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására”.*

A **Ket. 30. § b)** pontja szerint: *„A hatóság a kérelmet érdemi elbírálás nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye”.*

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (2) bekezdésében, továbbá az Mttv. 163. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A jogorvoslat elbírálásának határidejét az Mttv. 164. § (1) bekezdése határozza meg.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 18.

A Médiatanács nevében:

Szalai Annamária

dr. Kollarik Tamás

Kapják:

1. Személyes adat