

Iktatószám: MN/15101-5/2012.
Tárgy: a gyermekek és kiskorúak
védelmére vonatkozó törvényi
rendelet megsértése
Ügyintéző: **személyes adat**
Melléklet: a hatósági eljárás tárgyát képező
sajtótermék másolata

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1336/2012. (VII. 18.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Kurens Press Media Kft.-vel (1015 Budapest, Hattyú u. 14., a továbbiakban: Médiatartalom-szolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató által kiadott „Bors” elnevezésű sajtótermék (a továbbiakban: sajtótermék) 2012. február 9-i kiadványával a Médiatartalom-szolgáltató megsértette a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért

felhívja a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta Médiatartalom-szolgáltató által kiadott sajtóterméket, és megállapította, hogy a sajtótermék 2012. február 9-i kiadványával kapcsolatban az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértése merült fel.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ ba) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően 2012. május 23-án kelt, 960/2012. (V. 23.) számú, MN/15101-3/2012. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiatartalom-szolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozzátételei és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatartalom-szolgáltató a fenti végzést a tértivevény tanúsága szerint 2012. június 6-án átvette, ám az ügyben jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az eljárás tárgyát képező sajtótermék tanúsága szerint a Médiatartalom-szolgáltató sajtótermékének a médiaszolgáltatók műsorát közlő 2012. február 9-i kiadványában szereplő tájékoztatásában a műsorszámok Mttv. 9. § szerinti minősítését nem tüntette fel.

Az Mttv. 9. § szerinti minősítés feltüntetésének hiányában megnyilvánuló jogsértést a jelen határozat melléklete részletesen tartalmazza. A határozat melléklete jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltak szerint *„a mediaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a mediaszolgáltató internetes honlapján, képújságjában és teletextjében – amennyiben rendelkezik ezek valamelyikével – szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám 9. § szerinti minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató jelen eljárásban vizsgált sajtótermékének 2012. február 9-i, a műsorszolgáltatók televízióműsorát közlő kiadványa nem tartalmazta az Mttv. 9. §-a szerinti korhatári minősítést, vagyis a Médiatartalom-szolgáltató megsértette az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltakat.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltaknak a megsértését a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben, továbbá a feltárt jogsértéseket csekély súlyúként értékelte.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket.”

A fentebb kifejtettek szerint, a jogsértés csekély súlyára és az ismételtség hiányára tekintettel tehát a Médiatanács az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján alkalmazható jogkövetkezmény mellett és a rendelkező rész szerint döntött, azaz felhívta a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy a jelen határozat közzésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az Mttv. 164. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a Ket. 110. § (1) bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2012. július 18.

A Médiatanács nevében:

**Szalai Annamária
elnök**

**dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag**

Kapják: **Személyes adat**

„Bors”

lást ajánl az RTL Viszkis rablónak?

+REJTVÉNYPILÁR
BORS
SZÓRAKOZTATÓ NAPILAP
ESTI KIADÁS
115 forint
2. február 9., csütörtök

**7 éves és gyönyörű
rpáti lányát
ének hiszik**

Bár nagy a hallgatás a ke-
reskedelmi tévénél, a Bors
biztos forrásból tudja, hogy
a csatorna keresi a kapcsola-
tot Ambrus Attilával. Való-
ságshow-t kaphat vagy akár
bűnügyi szakértőként is al-
kalmazhatják **17. oldal**



**Már reklámajánlatot is kaptam, mondja a milliomos
Híressé tette Pált
elsüllyedt Hummerje**

A dúsgazdag vállalkozó be-
vallja, már reklámajánlatot
is kapott, és ezek keresik a
barátságát. A hirtelen jött
népszerűség miatt mégis
visszavonulót fújt **5. oldal**



...sztárja büszke nagyobbik gyar-
modollisztákmával kacérkodik. Iseré-
gformálója azt sem bánja, hogy
t, ő Rebeka idősödő pasija **13. oldal**

www.borsonline.hu  E-mail: level@borsonline.hu  12039

