

Ügyiratszám: MN/14544-8/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára, valamint a termék-megjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1347/2012. (VII.18.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.-vel** (TV2, 1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2012. március 24-én 18:10:29-kor, valamint április 4-én 9:14:04-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében, a „Szépségkirálynő” című műsor szám előzetesét követően közzétett támogatói üzenettel megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

100.000 ,-Ft, azaz százezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2012. április 12-én 19:35:28-kor kezdődött „Aktív” című műsor számmal megsértette a termékmegjelenítés tényéről szóló tájékoztatási kötelezettséget előíró rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a

beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornájának 2012. márciusi és áprilisi műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

I.

2012. március 24-én a 18:10:29-kor, április 4-én a 9:14:04-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében (a „Szépségkirálynő” című műsor előzetesét követően) a következő hangzott el: „A műsorszám támogatója a Global Life Broker **új modern pénzügyi megoldása, a Krúdy Vigadó speciális ingatlan befektetés. 8 év, 8 ország Global Life Broker.**” A képen pedig az alábbi felvételeket láthattuk:



A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése.

II.

2012. április 12-én a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján a 19:35:28 órakor kezdődött „Aktív” című műsorszám végén „a műsorszám termék megjelenítést tartalmaz” felirat nem jelent meg. A műsorszám elején, 19:36:02-kor, illetve a műsort megszakító reklámot követően 19:51:38-kor a Médiaszolgáltató elhelyezte a termék megjelenítésre figyelmeztető feliratot.



Mivel a műsorszám végén nem jelent meg a termékmegjelenítésről tájékoztató üzenet, felmerült az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2012. május 9-én és június 6-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 856/2012. (V.9.) számú, MN/12099-4/2012. ügyiratszámú, valamint 1058/2012. (VI.6.) számú, MN/14544-4/2012. ügyiratszámú végzéseiben a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá 1058/2012. (VI.6.) számú végzésében az Mttv. 155. § (5) bekezdése alapján nyilatkozattételre kötelezte arra vonatkozóan, hogy a TV2 csatornáján 2012. április 12-én a 19:35:28-kor kezdődött „Aktív” című műsorszámában mely termék(ek)/szolgáltatás(ok) megjelenítése miatt tájékoztatta a nézőket a termékmegjelenítés tényéről, és a termékmegjelenítés alkalmazását igazoló dokumentumok csatolását kérte. Mindezeket túl felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács 1058/2012. (VI.6.) számú végzésében - *tekintettel a Médiaszolgáltató azonosságára és az eljárások tárgyainak összefüggésére* - a Ket. 33/B. § (1) bekezdése alapján elrendelte az MN/12099/2012. ügyiratszámú folyamatban lévő és az MN/14544/2012. ügyiratszámú, a hivatkozott végzés alapján indított hatósági eljárások MN/14544/2012. ügyiratszámú történő egyesítését.

A Médiaszolgáltató megfelelően igazolt jogi képviselője útján 2012. június 5-én benyújtott nyilatkozatában - a 2012. március 24. napján sugárzott támogatói szpottal kapcsolatban - a következőket adta elő:

Álláspontja szerint a támogatói üzenet sugárzása során nem valósult meg burkolt kereskedelmi közlemény közzététele.

A Médiaszolgáltató hivatkozott arra, hogy a Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület gyakorlata szerint a védjegy támogatói szpottban történő bemutatásával nem valósulhatott meg burkolt reklámozás, s véleménye szerint ez a gyakorlat nem változtatandó. Amennyiben a támogatói üzenetben, a támogató által biztosított védjegy, logó, megkülönböztető jelzés kerül bemutatásra, az megfelel a támogatás közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek.

A Médiaszolgáltató beadványához csatolt két védjegyokiratot, melyből megállapítható, hogy a GLB - Global Life Broker Hungary Időtálló Biztonság ábra és a Global Life Broker - Modern Pénzügyi Megoldások felirat védjegyoltalom alatt áll.

A Médiaszolgáltató szerint a támogatói közlés a támogató által rendelkezésre bocsátott védjegyeket tüntette fel, melyről a Médiaszolgáltató a támogatói üzenet sugárzása előtt maga is meggyőződött.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a „*Krúdy Vigadó speciális ingatlanbefektetés*” a Global Life Broker Zrt. egy terméke, véleménye szerint tehát a támogatói üzenet ezen részében sem közölt olyan médiatartalmat, amely támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybe vételére ösztönözött volna, azaz reklámértékű információ nem került közlésre.

Álláspontja szerint önmagában az, hogy a termék nevében szerepelt „*a speciális ingatlanbefektetés*” megjelölés, még nem jelenti azt, hogy ez bármilyen rekláminformációt hordozna magában, hiszen semmilyen, az ingatlanbefektetésre vonatkozó konkrét, akár reklámként is értékelhető tartalom vagy információ nem került támogatói üzenetben közlésre. A Médiaszolgáltató a kifejtettek alapján az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője útján 2012. július 2-án benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy a 2012. április 12-én sugárzott „Aktív” című műsorszámban a termékmegjelenítésre utaló felirat a nyeremények bemutatása miatt került feltüntetésre a műsorszám elején. A Médiatanács iránymutatása szerint ugyanis a nyeremények termékmegjelenítésnek minősülnek, így azon műsorszámokban, amelyekben nyeremények vannak, szükséges jelezni azt, hogy a műsorszám termékmegjelenítést tartalmazott. A nyeremény-bemutató pedig meglehetősen direkt, felismerhető termékmegjelenítés, annak jellege azonnal kiderül a nézők számára.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a nyereményekre vonatkozó szerződések részben szóban, részben pedig írásban kötöttek, azonban az eljárás jelen szakaszáig még nem kerültek mindkét fél által aláírásra.

Erre figyelemmel a Médiaszolgáltatónak nem szükséges csatolni a nyeremények bemutatására vonatkozó szerződéseket, annál is inkább, hogy írásos megállapodást nem tud a hatóság rendelkezésére bocsátani.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a hatósági megkeresés helyesen rögzítette, hogy a műsorszám végén a termékmegjelenítésről tájékoztató üzenet nem jelent meg. A megkeresést követően a Médiaszolgáltatónál vizsgálat indult, mely azt állapította meg, hogy a felirat hiánya előre nem látható technikai probléma, a feliratozó meghibásodása okán következett be. Ezt az is bizonyítja, hogy a műsorszám végén - az addig valamennyi műsor végén meglévő - stáblista is lemaradt.

A Médiaszolgáltató szerint tehát a termékmegjelenítésről tájékoztató felirat érdekkörén kívül eső okból, a feliratozó meghibásodása okán következett be.

Véleménye szerint ez még felróható okán sem számíthat súlyos jogsértésnek, hiszen az „Aktív” című műsorszám valamennyi szegmense kezdetén és annak végén jelezte a Médiaszolgáltató a termékmegjelenítés tényét. Így nem volt néző, aki erről ne tudott volna, továbbá a nyeremények bemutatása olyan klasszikus termékmegjelenítési forma, amikor is a nézők a műsorszám elején és végén lévő felirat nélkül is tisztában voltak azzal, hogy a műsorszám kereskedelmi közleményt tartalmazott, így elmondható, hogy a legfontosabb, azaz a nézői érdekek nyilvánvalóan nem sérültek a felirat elmaradása okán.

A Médiaszolgáltató a támogatói üzenet kapcsán tett korábbi nyilatkozatát fenntartotta, és az előadottak alapján az Smtv. 20. § (3) bekezdésében és az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt indult eljárás jogszabálysértés hiányában történő megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

I. Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése alapján „a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az. Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az. Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé

tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés”.

Az. Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: *„olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit”.*

Az. Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám *„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

A reklám és a támogatás is a kereskedelmi közlemény egy-egy fajtája, melynek célja - az Mttv. 203. § 20. pontjában rögzített fogalom-meghatározásból kiindulva - áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A két jogintézmény rokon jegyei azonban nem adnak lehetőséget azok összemosására. A reklám az egyszerű népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételeire ösztönözze a közönséget.

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtettekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a kifogásolt támogatói üzenet nem a támogató védjegye, valamint a termékének megnevezése miatt valósított meg burkolt reklámozást.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A fentiekből következően a *Global Life Broker - Modern Pénzügyi Megoldások - védjegyyaltonom alatt álló* - felirat, valamint a *Krúdy Vigadó* speciális ingatlanbefektetés, mint termék jogszerűen jelent meg a támogatói szpotban.

A támogatót az Mttv. 203. § 63. pontja alapján nem kell cégszerűen megnevezni, és a törvény nem tiltja, hogy az Mttv. 26. § (2) bekezdésében felsorolt „azonosítók” a támogató vállalkozás reklámfilmjével azonos módon (abból vett részlettel) jelenjenek meg a támogató megnevezésében, ha a médiaszolgáltató ügyel arra, hogy ezáltal a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmi elemei nem valósulnak meg.

Természetét tekintve megtévesztő a támogatói üzenet például akkor, ha reklámüzenetnek minősülő állítások szerepelnek benne a támogató termékével/szolgáltatásával kapcsolatban, termék/szolgáltatás részletes leírását tartalmazza, vagy olyan reklámszlogent jelenít meg, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására.

A vizsgált támogatói üzenet túllépte a támogató megjelenítésének a fentiekben rögzített feltételeit. Burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel a támogató megjelenítése során - a támogató védjegyének és termékének megnevezésén túl - reklámértékű információ is közlésre került („*A műsorszám támogatója a Global Life Broker új modern pénzügyi megoldása, a Krúdy Vigadó speciális ingatlanbefektetés....*”).

A támogatói szpot a Global Life Broker Zrt. egyik szolgáltatásáról/termékéről (Krúdy Vigadó speciális ingatlanbefektetés) közölt olyan többletinformációt, amely nem tartozott szükségszerűen a megjelenítéshez, túlmutatott a cég illetve terméke egyszerű, a támogatói szpotban lehetséges népszerűsítésének keretein. A megjelenített információ a támogató gazdasági érdekét szolgálta, hiszen alkalmas volt arra, hogy felkeltse a nézők érdeklődését/figyelmét a támogató új befektetési csomagja iránt, illetve azt vonzóvá tegye a számukra, így annak igénybevételére ösztönözhetette őket.

A bírói gyakorlat szerint az „*ösztönző*” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen ez tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatként, továbbá az az információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A támogatói üzenet megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjellegű információt. A támogatói üzenetbe ágyazott reklámértékű információ („*új modern pénzügyi megoldása*”) tehát megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők a tájékoztatással nem reklám útján találkoztak.

A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt mondatrészrel kapcsolatban semmilyen észrevételt nem tett nyilatkozatában.

Mivel a támogatói üzenetekben burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg, a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2012. március 24-én 18:10:29-kor, valamint április 4-én 9:14:04-kor kezdődött ajánló egyik szegmensében a „*Szépségkirálynő*” című műsorszám előzetesét követően közzétett támogatói üzenettel megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

II. Az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „*a nézőket és a hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termék megjelenítés tényéről. A termék megjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termék megjelenítésre - optikai vagy akusztikus módon - fel kell hívni a figyelmet*”.

2012. április 12-én a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján a 19:35:28 órakor kezdődött „*Aktív*” című műsorszám elején, 19:36:02-kor, illetve a műsort megszakító reklámot követően, 19:51:38-kor a Médiaszolgáltató elhelyezte a termék megjelenítésre figyelmeztető feliratot, ugyanakkor a törvényi előírás ellenére elmulasztotta a műsorszám végén tájékoztatni a nézőket arról, hogy a műsorszám termék megjelenítést tartalmazott.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a műsorszám elején a termék megjelenítésre utaló felirat a nyeremények bemutatása miatt került feltüntetésre.

A Médiatanács eltekintett attól, hogy a Médiaszolgáltató nem küldte meg a termék megjelenítésről szóló megállapodást, hiszen a Médiaszolgáltató egyértelműen azt nyilatkozta, hogy a műsorszámában termék megjelenítés történt, és a törvénysértést is elismerte, hiszen beadványában azt írta, hogy a hatósági megkeresés helyesen rögzítette, hogy a műsorszám végén a termék megjelenítésről tájékoztató üzenet nem jelent meg.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában azt is rögzítette, hogy a termékmegjelenítésről tájékoztató felirat érdekkörén kívül eső okból, a feliratozó meghibásodása okán következett be. A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ában foglaltakra, mely szerint a médiaszolgáltatók szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát, és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető, tehát a Médiaszolgáltató technikai hibára történő hivatkozása csupán a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során vehető figyelembe.

Az Mttv. a fogyasztói érdekek védelmét szem előtt tartva egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy a termékmegjelenítés tényéről az azt tartalmazó műsorszámot megelőzően, követően, illetve a reklám-megszakításokat követően is tájékoztatni kell a nézőket.

Mivel a 2012. április 12-én sugárzott „Aktív” című műsorszámban - a Médiaszolgáltató által is elismerten - a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatás hiányos volt, a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően három esetben - jelen ügytől eltérő tényállások alapján - állapította meg. A Médiatanács a 384/2012. (II.22.) és 415/2012. (II.29.) számú határozataiban az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. A 851/2012. (V.9.) számú határozatában pedig 50.000,-Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács a jelen törvénysértés miatt az Mttv. 186. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozva, az eset összes körülményeire tekintettel nem alkalmazta az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét, mivel az nem lett volna hatékony eszköz a jogsértés megszüntetésének kikényszerítésére.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a bírság szankciót ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa az esetleges további jogsértések elkövetésétől, és úgy ítélte meg, hogy a mérlegelés során meghatározott összegű bírság már kellő visszatartó erővel bír.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés ba) alpontja pontja jelenti:

187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig.”

A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát vette figyelembe. A Médiatanács 2011. január 1-jét követően negyedik alkalommal állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, továbbá a legutóbbi [851/2012. (V.9.) számú határozat; 2012. január 4-i törvénysértés] és a jelen törvénysértés között mindössze két hónap telt el.

A Médiatanács jelen eljárásban a 2012. március 24-én, valamint április 4-én közzétett támogatói üzenet miatt állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését. A Médiatanács a bírság mértékének meghatározásakor ugyanakkor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a 856/2012. (V.9.) számú, MN/12099-4/2012. ügyiratszámú végzés kézhezvételét, azaz május 21. napját követően értesülhetett először arról, hogy a támogatói üzenet az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését vetette fel, ezért annak a műsoráról történő esetleges levételéről is csak ezt követően gondoskodhatott.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács a fentiek okán az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében - tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács 1326/2011. (X. 5.) számú határozata alapján JBE médiaszolgáltatónak minősül - az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság 0,05%-ának megfelelő összegű, azaz 100.000,-Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése

A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően két esetben állapította meg. A Médiatanács 1257/2011. (IX. 21.) és 415/2012. (II.29.) számú határozataiban az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A jelen törvénysértés kapcsán az ismételtség esete nem áll fenn, tekintettel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltakra, amely értelmében akkor valósul meg ismételt törvénysértés, amennyiben háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett - nem csekély súlyú - törvénysértés már két jogerős hatósági határozatban megállapításra került. A Médiatanács a hivatkozott határozataiban az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértését csekély súlyúak tekintette, hiszen az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a jelen eljárás tárgyát képező jogsértést ugyancsak csekély súlyúnak tekintette, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal, a műsorszám végén

mulasztotta el a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást, a műsorszám elején és a reklámot követően felhívta a nézők figyelmét a termékmegjelenítés tényére. A nézői érdekek tehát a hiányos közzététel miatt kevésbé sérültek.

Az előbbi körülményekre és a jogsértés súlyára tekintettel, valamint figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára, a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. július 18.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. személyes adat