

Ügyiratszám: MN/16838-8/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1220/2012. (VII. 5.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) **személyes adat** által képviselt az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. június 6-án, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszám **Személyes adat** személyét ért támadást érintő hírblokkjával kapcsolatban 2012. június 11-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámával megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán a 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

*„Az MTM-SBS Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2012. június 6-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámának a **Személyes adat** személyét ért támadással kapcsolatos hírblokkjában a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozó álláspontjáról nem számolt be.”*

vagy

a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a TV2 csatornán a 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi

Ítéletétől a Médiatanács (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéletbíróság a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 állandó elnevezésű csatornáján 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította.

Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát *bárki* a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírándó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül — a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. június 6-án közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának címére (www.kozonsegszolgalat@tv2.hu) elküldött e-mail másolata szerint 2012. június 7-én küldte el a Médiaszolgáltatónak.

A Médiaszolgáltató közönségszolgálatára 2012. június 7-én az e-mail fogadását jelző automatikus üzenetet küldött a Kérelmező részére, majd egy újabb, szintén június 7-én elküldött e-mail-ben tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy levelét továbbította a Médiaszolgáltató illetékes munkatársainak.

A Médiaszolgáltató által küldött és a kérelemhez mellékelte válaszüzenetek alapján megállapítható, hogy a Médiaszolgáltatóhoz a kifogás törvényi határidőben megérkezett, a Médiaszolgáltató a kifogásról tudomással bír.

A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. június 11-én, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács 2012. június 13. napján kelt, MN/16838-2/2012. ügyiratszámú levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL: törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során iratbetekintési és nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a **Személyes adat** inzultálásával foglalkozó hír kapcsán nem ismertette a Jobbik véleményét, holott azt a párt országgyűlési képviselője, **Személyes adat** 2012. június 6-án tartott sajtótájékoztatója keretében megfogalmazta.

A Kérelmező a fentiekben túl kérelmében hivatkozott az Smtv. 10. §-ában a sajtó kötelezettségeként megfogalmazott megfelelő tájékoztatáshoz való jogra.

A Jobbik képviselője által tartott sajtótájékoztató tartalma alapján kiadott, a Médiaszolgáltatónak szóló kifogás mellékleteként szereplő, így a Kérelmező által a Médiatanácsnak is benyújtott kérelemhez csatolt MTI tudósítás a következőket tartalmazta:

„A Jobbik szerint a történelmi egyházaknak és a kormánynak is ugyanazzal a „vehemenciával” kellene védelmezni például a határon túli magyarokat, amikor atrocitás éri őket, mint ahogyan szerdán kiálltak **Személyes adat** mellett- jelentette ki szerdai sajtótájékoztatóján az ellenzéki párt szóvivője.

Személyes adat döbbenetesnek nevezte, hogy azután, hogy állítólag egy ismeretlen szidalmazta **Személyes adat**, néhány percen belül a történelmi egyházak közös nyilatkozatot adtak ki és a kormány is közleményt adott ki egy fantom ellen.

A Jobbik szerint „jó lenne”, ha ugyanezzel a „vehemenciával” kiállnának például a határon túli magyarok elleni sérelmek kapcsán is, hiszen napi szinten történnek magyar verések, vagy lehetetlenítenek el oktatási intézményeket és „senki nem szól egy árva szót sem a magyarok érdekében”.

A Jobbik szerint felháborító, hogy míg egy budapesti szidalmazásért közleményt adnak ki, addig a „fülüket-farkukat behúzza merjünk kicsik lenni” és a „minél jobban megalázkodás” politikáját követik a határon túli magyarok esetében.”

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közzétételére kötelezését kérte a hatóságtól.

A Médiaszolgáltató - a 2012. július 3-án csatolt képviseleti megbízás révén megfelelő módon igazolt - jogi képviselő útján benyújtott nyilatkozata 2012. június 28-án érkezett meg a Médiatanácsához, melyben a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt műsorszám a jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényyszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a témát.

„A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Jobbik Magyarországért Mozgalom nyilatkozata, - melyet a Kérelmező kérelmében foglaltak szerint a Médiaszolgáltatónak közölnie kellett volna - nem a feldolgozott témához kapcsolódott. A műsorszám **személyes adat** ért inzultusról számolt be, így a Jobbik kommentje, amely „a határon túli magyar elleni” sérelmekhez kapcsolódott, nem volt releváns álláspont a témával kapcsolatban.

A **Személyes adat** sajtótájékoztatóján elhangzottak egyebekben nem kapcsolódtak **személyes adat** ért inzultushoz, magával az inzultus tényével kapcsolatban semmilyen álláspontot, észrevételt vagy egyéb közölni valót nem fogalmaztak meg.

Személyes adat kizárólag a történelmi egyházak közös nyilatkozata és a kormány közleménye ürügyén nyilatkozott a határon túli magyarokkal kapcsolatos politikai lépésekről, azonban nyilatkozata kizárólag a közlemények kiadásának tényéhez kapcsolódott.

A Médiaszolgáltató ismételtlen utal arra, hogy a Műsorszámában bemutatott téma **személyes adat** ért inzultus ténye volt, és nem pedig az inzultus kapcsán kiadott közlemények értelmezése és minősítése a külpolitika fényében.

A Kérelmező által előadott tartalmú nyilatkozat azonban a **személyes adat** t ért inzultussal kapcsolatban álláspontot nem fogalmazott meg, így a Médiaszolgáltató nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét azáltal, hogy azt a Műsorszámában nem közölte.”

A kérelemmel érintett, 18 óra 54 perc 35 másodperckor kezdődött hírblokk a következőket tartalmazta:

A hírösszeállítás kezdetekor a hírolvasó a következőket mondta:

„A nyílt utcán szidalmazták **Személyes adat** t. Az otthona közelében egy ismeretlen fenyegetőzve azt mondta neki, hogy idézem:”Utálok minden zsidót”. A Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségénél azt mondják, az ilyen támadások már mindennaposak, és azt kéri a kormánytól, tegyenek meg mindent, hogy ne történhessen hasonló. **Személyes adat** köztársasági elnök szerint a szidalmazó az önbecsülésében támadta meg a magyarokat.”

Ezt követően **Személyes adat** ről korábban készített képeket mutatott be a Médiaszolgáltató, miközben narrációban a következő hangzott el:

„**Személyes adat** egy korábbi felvételen. Egy ismeretlen férfi a lakása közelében szidta a kilencven éves, Széchenyi-díjas tudóst, és fenyegetőzve azt mondta neki, hogy utál minden zsidót.

A **Személyes adat** azt mondja, az antiszemita támadások már mindennaposak, és arra kéri a kormányt, hogy tegyen meg mindent a jelenség ellen.

Személyes adat a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségének (a továbbiakban: MAZSIHISZ) vezetőségi tagja elmondta:

A rendszerváltás után immár 22 évvel eljutottunk oda, hogy az utcán nyíltan lehet zsidózni. Eljutottunk oda, hogy az antiszemitizmus tort ül ebben az országban, minden következmény nélkül.”

Ezután narrációban elhangzott:

„A kormány azt mondja, az összes magyar állampolgárt megvédi az ilyen támadásoktól.”

Személyes adat kormányzóvivő a vele készített interjúban elmondta:

„A magyar kormány a leghatározottabban elítéli a tegnapi nap folyamán történt inzultust **személyes adat** val szemben, és a magyar kormány a leghatározottabban fellép minden rasszista, antiszemita ellen a jelenben és a jövőben egyaránt.”

Ezt követően narrációban elhangzott:

„Az MSZP is elítéli a **személyes adat** t ért inzultust.”

Személyes adat az MSZP pártelnöke a következőket mondta az általa tartott sajtótájékoztató keretében:

„Én személyesen fölhívtam **személyes adat** t és személyesen is kifejeztem szolidaritásomat az ő irányába. Minden ilyen típusú cselekedet és akció elfogadhatatlan és megbocsáthatatlan.”

Ezután narrációban elhangzott:

„**Személyes adat** köztársasági elnök azt mondta, **személyes adat** t szidalmazó férfi az önbecsülésében támadott meg minden magyart.”

Személyes adat köztársasági elnök sajtónyilatkozatában a következőket mondta:

„Az ilyen és ehhez hasonló, nemzetünk bármely tagját, értékét támadó tettek szégyenével nekünk, mindannyiunknak kell szembenéznünk. Nem elég tiltakoznunk, nincs más választásunk, mint mások mocskát nekünk kell eltakarítanunk.”

A hírösszeállítás zárásaként narrációban a következők hangzottak el, miközben a képernyőn megjelent a történelmi egyházak által kiadott közös közlemény egy részlete:

„A támadást több szervezet is elítélte. A történelmi egyházak közös közleményt adtak ki, ebben azt írják, hogy megütközéssel értesültünk arról, hogy a **személyes adat** t a nyílt utcán zaklatták és megalázták a vallása miatt. Ahogy írták, a gyáva támadást a leghatározottabban elítélik, egyben pedig kifejezik együttérzésüket és szolidaritásukat **Személyes adat** fel és az egész zsidó hitközséggel.”

A Médiatek a műsorszám tartalmának részletes, érdemi vizsgálatát megelőzően a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét vizsgálta meg.

A Médiatek a rendelkezésre álló adatok alapján a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. június 6-án közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának címére (www.kozonsegszolgalat@tv2.hu) elküldött e-mail másolata szerint 2012. június 7-én küldte el a Médiaszolgáltatónak. A Médiaszolgáltató által 2012. június 7-én küldött válaszüzenetek alapján megállapítható, hogy a Médiaszolgáltatóhoz a kifogás megérkezett, arról a Médiaszolgáltató tudomással bírt.

A Kérelmezőnek a Médiatekhez címzett kérelme 2012. június 11-én, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatek a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és

európai, valamint a Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súlyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A jelen eljárás tárgyát képező, **Személyes adat** személyét ért támadással kapcsolatos hírösszeállításban ismertetésre került, hogy a történelmi egyházak, több párt, szervezet és a kormány is elítéli a történeteket. A hírösszeállítás során megszólalt **Személyes adat** köztársasági elnök, **Személyes adat** kormányzó, **Személyes adat**, az MSZP pártelnöke, valamint **Személyes adat**, a MAZSIHISZ vezetőségi tagja. A műsorban megszólaltatott közéleti személyiségek, valamint a hírolvasó által ismertetett álláspontok mindegyike elítélte az eseményt.

A Médiatanács a Kérelmező által csatolt, a fentiekben ismertetett MTI közlemény tartalma alapján megállapította, hogy a Jobbik véleménye a hírösszeállításban az inzultussal

kapcsolatban bemutatott álláspontoktól markánsan különbözött. A Jobbik képviselőjében **Személyes adat** sajtótájékoztatóján **Személyes adat** inzultálásának tényével kapcsolatban kétségeit fejezte ki, a kormány és a történelmi egyházak együttes nyilatkozatát döbbenetesnek nevezte, az ismeretlen támadót pedig fantomnak titulálta.

A Jobbik véleménye szerint jó lenne, ha a támadást elítélők ugyanilyen erőteljesen lépnének fel a határon túli magyarok elleni támadások kapcsán is, és nem a jelenlegi, a Jobbik álláspontja szerint visszafogott magatartást tanúsítanak az ilyen események megtörténtekor.

A Médiatanács nem osztja a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett azon érvelést, miszerint a Jobbik tárgyi ügyel kapcsolatban tartott sajtótájékoztatóján ismertett álláspontja nem kapcsolódott a **személyes adat** t ért inzultushoz, a történetekkel kapcsolatban semmilyen észrevételt nem fogalmazott meg.

A Médiaszolgáltató által a hírműsorba szerkesztett hír tárgya **Személyes adat** inzultálása volt, illetve az ezzel kapcsolatban megfogalmazott nyilatkozatok, álláspontok ismertetése.

A Jobbik sajtótájékoztatóján kifejtett véleménye az inzultálással kapcsolatban nemcsak a pártok, a történelmi egyházak, valamint egyéb szervezetek által megfogalmazott nyilatkozatok értékelését tartalmazta, hanem magáról az inzultus tényéről is véleményt formált azáltal, hogy annak megtörténte megkérdőjelezte, elkövetőjét fantomként titulálta.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns álláspontokat összegyűjtse és bemutassa. **Személyes adat** t ért támadással kapcsolatban kizárólag a támadást elítélő, azt kifejezetten elmarasztaló álláspontok kerültek bemutatásra a hír kapcsán, a fentiekben részletezett módon.

A Jobbik sajtótájékoztató keretében ismertett álláspontja a hírösszeállításban az inzultussal kapcsolatban megjelenített felfogásoktól alapjaiban tért el, megkérdőjelezve mind a támadás tényét, mind az azzal kapcsolatos erőteljes reakciók indokoltságát.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az érintett hírblokkjában, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokban nem jelenítette meg a Jobbik releváns, a bemutatott álláspontoktól eltérő véleményét, és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta, a Médiaszolgáltató nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A Médiatanács rögzíteni kívánja, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkeznek.

A fentiek alapján a Médiatanács a jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint vagylagos módon kötelezte, melynek során figyelembe vette a vagylagosan előírt kötelezettségek teljesítésének eltérő jellegét is.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszám sugárzásával megsértette az Smtv. általános médiajogi alapelveket rögzítő 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezést, azaz a kérelem alapos.

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely

rendekezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapelvi jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapelvi rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapelvi rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „*a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.*”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésén, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3)** bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 5.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. **Személyes adat**