

Ügyiratszám: MN/16835-6/2012.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1221/2012. (VII. 5.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) a Magyar RTL Televízió Zrt. (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. június 6-án, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszám **Személyes adat** személyét ért támadással kapcsolatos hírblokkjával kapcsolatban 2012. június 11-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub elnevezésű csatornáján 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámával megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az RTL Klub csatornán a 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvénysértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban, értékelő magyarázat nélkül a következő közleményt tegye közzé:

*„A Magyar RTL Televízió Zrt. médiaszolgáltató 2012. június 6-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor az RTL Klub csatornán 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámának a **Személyes adat** személyét ért támadással kapcsolatos hírblokkjában a Jobbik Magyarországért Mozgalom vonatkozó álláspontjáról nem számolt be.”*

vagy

a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az RTL Klub csatornán a 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, a törvényt sértő híradást tartalmazó hírműsorszámával azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőnek az általa kifogásolt, hiányzó álláspontja megjelenítésére.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Revczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató RTL Klub állandó elnevezésű csatornáján 2012. június 6-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát *bárki* a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont — megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti — közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül — a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül — a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. június 6-án közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, a fax elküldését igazoló adási nyugta tanúsága szerint 2012. június 7-én küldte el a Médiaszolgáltató hírigazgatóságának faxszámára. A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. június 11-én, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács 2012. június 13. napján kelt, MN/16835-2/2012. ügyiratszámú levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során iratbetekintési és nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a **Személyes adat** inzultálásával foglalkozó hír kapcsán nem ismertette a Jobbik véleményét, holott azt a párt országgyűlési képviselője, **Személyes adat** 2012. június 6-án tartott sajtótájékoztatója keretében megfogalmazta.

A Kérelmező a fentiekben túl kérelmében hivatkozott az Smtv. 10. §-ában a sajtó kötelezettségeként megfogalmazott megfelelő tájékoztatáshoz való jogra.

A Jobbik képviselője által tartott sajtótájékoztató tartalma alapján kiadott, a Médiaszolgáltatónak szóló kifogás mellékleteként szereplő, így a Kérelmező által a Médiatanácsnak is benyújtott kérelemhez csatolt MTI tudósítás a következőket tartalmazta:

*„A Jobbik szerint a történelmi egyházaknak és a kormánynak is ugyanazzal a „vehemenciával” kellene védelmezni például a határon túli magyarokat, amikor atrocitás éri őket, mint ahogyan szerdán kiálltak **Személyes adat** mellett- jelentette ki szerdai sajtótájékoztatóján az ellenzéki párt szóvivője.*

***Személyes adat** döbbenetesnek nevezte, hogy azután, hogy állítólag egy ismeretlen szidalmazta **Személyes adat** t, néhány percen belül a történelmi egyházak közös nyilatkozatot adtak ki és a kormány is közleményt adott ki egy fantom ellen.*

A Jobbik szerint „jó lenne”, ha ugyanezzel a „vehemenciával” kiállnának például a határon túli magyarok elleni sérelmek kapcsán is, hiszen napi szinten történnek magyar verések, vagy lehetetlenítenek el oktatási intézményeket és „senki nem szól egy árva szót sem a magyarok érdekében”.

A Jobbik szerint felháborító, hogy míg egy budapesti szidalmazásért közleményt adnak ki, addig a „fülüket-farkukat behúzza merjük kicsik lenni” és a „minél jobban megalázkodás” politikáját követik a határon túli magyarok esetében.”

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közzétételére kötelezését kérte a hatóságtól.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2012. június 28-án érkezett meg a Médiatanácshoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata I. pontjában előadta, hogy a kérelemben foglaltakkal ellentétben sem a Kérelmező, sem a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem fordult kifogásával hozzá, így a beadvány érdemi elbírálásra alkalmatlan.

Ezt követően a Médiaszolgáltató - a kérelem esetleges érdemi vizsgálatára tekintettel – előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem sértette meg a kiegyensúlyozottság követelményét, az alábbi indokok mentén.

Hivatkozott a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának MF/9258-4/2011. számú végzésében kifejtettekre, a Médiaszolgáltató véleménye szerint az Smtv. 10. §-a *„egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik. A hivatkozott rendelkezésben rögzített hiteles, gyors, pontos tájékoztatás tehát nem az egyes médiaszolgáltatókra vonatkozó feladatot határoz meg, hanem a médiarendszer egészére vonatkozó alapelvi követelményt fogalmaz meg.”*

A Médiaszolgáltató ezt követően előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által képviselt párt *„tendenciózus eljárást folytat a média szinte valamennyi szereplőjével szemben.”*

E kapcsán kifejtette, hogy egyetért a Médiatanács 810/2010. (XII. 15.) számú határozatában rögzített azon állításokkal, miszerint a *sajtószabadság alkotmányos jogát sértené, ha egy párt maga dönthetné el, hogy nyilvános rendezvényén elhangzottakból mely mondatok, milyen sorrendben, milyen felvételek kíséretében kerülhetnek be egy híryanagba.”*

A Médiaszolgáltató ehhez kapcsolódóan a fenti határozatnak a szerkesztői szabadságra vonatkozó megállapításait is megismételte álláspontja alátámasztása érdekében.

A Médiaszolgáltató ezt követően emlékeztetni kívánta a Médiatanácsot, a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatos vita során a Médiatanács és a kormány által is kinyilvánított azon véleményre, miszerint tekintettel arra, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a korábbi szabályozásban is szerepelt, illetve az e kötelezettség kapcsán született hatósági döntések és bírósági ítéletek tartalmára, *„az új jogszabályok életbe lépésével ennek a kérdésnek a megítélése érdemben és a médiaszolgáltatók hátrányára nem fog változni.”*

Ennek megfelelően álláspontja szerint a korábbi gyakorlatra is tekintettel, a *„közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről szóló tudósításnak kell kiegyensúlyozottnak lennie, és egyetlen műsorszolgáltatónak sem kötelezettsége minden, a potenciális érintettek által fontosnak ítélt eseményről tudósítani.”*

Ebben a körben hivatkozott a Médiatanács 1653/2011. (XI. 16.) számú határozatában, az Mttv. 3. §-ában alapelvi szinten rögzített szerkesztői szabadság vonatkozásában tett megállapításaira, valamint az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolásra, mely szerint senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét.

A Médiaszolgáltató a kérelem kapcsán előadta, hogy a sérelmezett műsorszámokban elhangzott, hogy az inzultálás okán tiltakoztak a történelmi egyházak, továbbá azt elítélte több párt, szervezet és a kormány is. Álláspontja szerint *„egyértelműen rögzíthető tehát, hogy a hírblokkban ismertetésre került, hogy több párt is elítélte az esetet, de a Jobbikhoz hasonlóan nem jelent meg sem a Fidesz, sem a KDNP, sem az MSZP sem pedig az LMP eseményről összefüggő konkrét véleménye.”*

Ennek kapcsán a Médiaszolgáltató ismételt hivatkozott a Médiatanács 810/2010. (XII. 15.) számú határozatában és a vonatkozó bírósági ítéletekben megjelent, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a szerkesztői szabadság vonatkozásában történő értelmezésére.

„Fentiekkel mindenben egyet értve hangsúlyozzuk, hogy egy ezzel ellentétes álláspont, azaz ha egy sajtótájékoztató, vagy egy országgyűlési képviselő bármely közleménye minden további nélkül bárki számára alanyi jogot keletkeztet a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorban való szereplésre, akkor mindez azt eredményezheti, hogy bármely politikai erő különösebb erőfeszítés nélkül könnyen tematizálhatná a műsorszámokat.”

A Médiaszolgáltató ezt követően előadta, hogy hírszerkesztősége saját szakmai, etikai és jogi kódex szerint működik.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy *„hírműsorai közszolgálati műsoroknak tekintendők, tehát ez a szakmai és etikai kódex egyben az általunk fontosnak tartott közszolgálatosság értelmezési kerete is. Tényként rögzíthető, hogy igyekszünk tartani magunkat a kormány-ellenzék szerepeltetésének 70-30%-os arányához, amely alól kivételt általában csak a választási kampányok jelentenek (ott fele-fele arányban szerepeltetjük a kormánypártokat és ellenzéket), továbbá olyankor, amikor az emberek mindennapi életét érintő kormánydöntéseket mutatjuk be részletesebben. A kiegyensúlyozottság követelményének megfelelően ilyenkor is igyekszünk azonban mindig megszólaltatni az ellenzéki oldal képviselőjét is. Ezzel együtt, pusztán a megszólalások számszakiságát vizsgálva, a kiegyensúlyozottság matematikailag nem valósítható meg.”*

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy hírműsoraiban több alkalommal is beszámolt a Jobbik programjáról, képviselőinek megszólalásáról, véleményéről, maximálisan eleget téve ezáltal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel álláspontja szerint e követelmény érvényesülését nem kizárólag egyetlen hír kapcsán kell vizsgálni, hanem a teljes műsorfolyam vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy tekintettel arra, hogy a szerkesztői szabadság elvét az Mttv. alapvető rendelkezései között rögzíti, mely a véleményszabadság és a szólásszabadság Alaptörvényben rögzített alapjogából ered, *„így a tájékoztatás elmaradása általánosságban, és jelen konkrét esetben sem eredményezheti az Smtv. 13.§-ában meghatározott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség megsértését.”*

Kifejtette, *„a Jobbik sorozatos panaszai, amelyekben rendre azt a kifogást fogalmazzák meg, hogy sajtótájékoztatójukról, kiadott közleményükről nem számoltunk be, teljesen alaptalanok, azok esetleges teljesítése alkotmányellenes gyakorlatot szülne, és szembe menne mind az Smtv., mind az Mttv. alapelveivel és szabályaival és sértené a szerkesztői szabadságot.”*

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a kérelem elutasítását és a megindult hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A kérelemmel érintett, 18 óra 48 perc 20 másodperckor kezdődő hírblokk a következőket tartalmazta:

A hírösszeállítás kezdetekor a hírolvasó a következőket mondta:

*„Az utcán, lakása előtt szidalmazta egy ismeretlen **személyes adat** t. Szó szerint idézzük: „Utálok minden zsidót.” Ezt mondta a kilencven éves **Személyes adat** nek.*

Ezt követően az Országgyűlésben készített képeket láthattak a nézők és a következők hangzottak el:

„Azonnal tiltakoztak a történelmi egyházak vezetői, gyáva támadásnak nevezve az esetet, ami általános felháborodást keltett. Elítélte több párt, szervezet és a kormány is.”

Ezután **Személyes adat** korábbi közszerepléséről készített felvételek következtek, melyek alatt elhangzott:

„A köztársasági elnök most először sajtónyilatkozatot tett, amiben kijelentette: a nemzetből zárja ki magát az, aki rasszista.”

A hírösszeállítás zárásaként **Személyes adat** köztársasági elnök sajtónyilatkozatából láthattak részletet a nézők:

„Ez az inzultus, bár **Személyes adat** t érte, mégis önbecsülésében támadott meg minket, magyarokat. Az elkövető hiába magányos és ismeretlen, az ilyen és ehhez hasonló, nemzetünk bármely tagját, értékét támadó tettek szégyenével nekünk, mindannyiunknak kell szembenéznünk.”

A Médiatanács a műsorszám tartalmának részletes, érdemi vizsgálatát megelőzően a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét vizsgálta meg.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben bizonyítást nyert, hogy a Kérelmező műsorszámmal kapcsolatban megfogalmazott kifogásáról a Médiaszolgáltató tudomással bírt.

A Kérelmező által a kérelemhez csatolt, a kifogás elküldését tanúsító fax adási nyugtáján rendeltetési címként a **Személyes adat**-es telefonfax hívószám, a nyugtán az eredmény rovatban a „jó” jelzés szerepelt. A Médiatanácsnak hivatalos tudomása van arról, hogy a kifogás elküldését igazoló fax adási nyugtáján szereplő faxszám a Médiaszolgáltató hírigazgatóságának faxszáma.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltatóhoz fordulás ténye bizonyítást nyert.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az,

ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súlyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A jelen eljárás tárgyát képező, **Személyes adat** személyét ért támadással kapcsolatos hírösszeállításban ismertetésre került, hogy a történelmi egyházak, több párt, szervezet és a kormány is elítéli a történeteket. A hírösszeállítás során megszólalt **Személyes adat** köztársasági elnök, aki szintén elítélően beszélt az eseményről.

A Médiatanács a Kérelmező által csatolt, a fentiekben ismertetett MTI közlemény tartalma alapján megállapította, hogy a Jobbik véleménye a hírösszeállításban az inzultussal kapcsolatban bemutatott álláspontoktól markánsan különbözött. A Jobbik képviseletében **Személyes adat** sajtótájékoztatóján **Személyes adat** inzultálásának tényével kapcsolatban kétségeit fejezte ki, a kormány és a történelmi egyházak együttes nyilatkozatát döbbenetesnek nevezte, az ismeretlen támadót pedig fantomnak titulálta.

A Jobbik véleménye szerint jó lenne, ha a támadást elítélők ugyanilyen erőteljesen lépnének fel a határon túli magyarok elleni támadások kapcsán is, és nem a jelenlegi, a Jobbik álláspontja szerint visszafogott magatartást tanúsítanák az ilyen események megtörténteikor.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns álláspontokat összegyűjtse és bemutassa. **Személyes adat** t ért inzultussal kapcsolatban kizárólag a támadást elítélő, azt kifejezetten elmarasztaló álláspontok kerültek bemutatásra a hír kapcsán, a fentiekben részletezett módon.

A Jobbik sajtótájékoztató keretében ismertetett álláspontja a hírösszeállításban az inzultussal kapcsolatban megjelenített felfogásoktól alapjaiban tért el, fenntartásokkal kezelve mind a támadás tényét, mind az azzal kapcsolatos erőteljes reakciók indokoltságát.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy azáltal, hogy a Médiaszolgáltató az

érintett hírblokkjában, illetve egyéb tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokban nem jelenítette meg a Jobbik releváns, a bemutatott álláspontoktól eltérő véleményét, és ezt a hiányosságot a híreket közlő hírolvasó sem pótolta, a Médiaszolgáltató nem tett eleget a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A Médiatanács rögzíteni kívánja, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkeznek.

A fentiek alapján a Médiatanács a jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint vagylagos módon kötelezte, melynek során figyelembe vette a vagylagosan előírt kötelezettségek teljesítésének eltérő jellegét is.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszám sugárzásával megsértette az Smtv. általános médiajogi alapelvet rögzítő 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezést, azaz a kérelem alapos.

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapvető jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapvető rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapvető rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6) bekezdésén**, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3) bekezdésén**, a tárgyalás tartására

vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. július 5.

a Médiatanács nevében

**Szalai Annamária
elnök**

**dr. Auer János
hitelesítő tag**

Kapják: **Személyes adat**