

**A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsának**

1478/2012. (VIII.15.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, 1088 Budapest Reviczky u. 5.) megállapítja, hogy a Debrecen 95,0 MHz médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására a Médiatanács honlapján és hirdetményi úton 2011. szeptember 29. napján közzétett pályázati felhívással megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás)) megállapítja, hogy

1. a Pályázati Eljárás eredménytelen,

tekintettel arra, hogy a pályázati eljárásban benyújtott valamennyi pályázati ajánlat alaki szempontból érvénytelen.

2. A Varage Network Kft. (székhelye: 4026 Debrecen, Kálvin tér 4/C.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

3. A Lokál-Média Kft. (székhelye: 4026 Debrecen, Darabos u. 35.) pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérhető. A határozat meghozatalától számított harminc napos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha az ismert ügyfeleken kívüli más jogorvoslatra jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

I n d o k o l á s

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 182. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva az Mttv. 52. § (1) bekezdése és 216. § (2) bekezdésének c) pontja alapján fogadta el a **Debrecen 95,0 MHz** helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2011. szeptember 29-én tett közzé.

A beadási határnapon, 2011. november 8-án a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására az alábbi négy pályázati ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó címe
1.	Debrecen Városi Televízió Kft.	4025 Debrecen, Petőfi tér 10.
2.	Varage Network Kft.	4026 Debrecen, Kálvin tér 4/C
3.	Alföld Kamera Debrecen Kft.	4029 Debrecen, Csapó u. 30.
4.	Lokál-Média Kft.	4026 Debrecen, Darabos u. 35.

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris médiaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a pályázó megfelel-e az alaki és tartalmi érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács 343/2012. (II.22.) számú döntésével a Varage Network Kft. pályázót, 346/2012. (II.22.) számú döntésével a Lokál-Média Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács a Debrecen Városi Televízió Kft. és az Alföld Kamera Debrecen Kft. pályázók pályázati ajánlatainak alaki vizsgálata során megállapította, hogy azok nem felelnek meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért hiánypótlásra hívta fel a pályázókat.

A Médiatanács továbbá a Debrecen Városi Televízió Kft. és az Alföld Kamera Debrecen Kft. pályázókat nyilatkozattételre hívta fel az Mttv. 43. §-ában foglalt összeférhetlenségi szabályoknak való megfeleléssel kapcsolatban.

A Debrecen Városi Televízió Kft. és az Alföld Kamera Debrecen Kft. pályázók a hiánypótlási és a nyilatkozattételi felhívásoknak eleget tettek.

A Médiatanács 1049/2012. (VI.6.) számú végzésével az Mttv. 58. (2) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.10.7.3. pontja alapján a Debrecen Városi Televízió Kft. pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, tekintettel arra, hogy a pályázó ajánlata az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontja alapján alakilag érvénytelen.

A Médiatanács 1050/2012. (VI.6.) számú végzésével az Mttv. 58. (2) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.10.7.3. pontja alapján az Alföld Kamera Debrecen Kft. pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, tekintettel arra, hogy a Pályázó Ajánlata az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontja alapján alakilag érvénytelen.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok alaki érvényességét az Mttv. 58. § (3) bekezdése alapján a pályázati eljárás minden szakaszában - vagyis a pályázati nyilvántartásba vételt követően is - vizsgálja. Amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

I.

A Médiatanács a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén cégszerű aláírás helyett az alaki érvényességi feltételek körében

meghatározottaktól eltérően csupán a pályázó gazdasági társaság ügyvezetőjének egyszerű aláírása szerepel.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.8. pontja szerint „A pályázati ajánlat eredetiségének és megbontatlanságának biztosítása céljából az eredeti példány pályázati ajánlat minden lapját ki kell lyukasztani, azon fonalat kell átfűzni, a fonal végét az utolsó lap hátoldalán egyszer ragasztható címkével le kell ragasztani, és a címkét cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján alá kell írni oly módon, hogy az aláírás a papírlapra is átérjen.”

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint a *gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)*

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Varage Network Kft. pályázó által csatolt aláírás minta a csatolt alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Bíró László Béla a társaságot akként jegyzi, hogy a cég előírt, előnyomott vagy előbélyezett neve alá írja a teljes nevét.

A Varage Network Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírás mintája szerinti aláírásából áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár előírva, akár előnyomva, akár előbélyezve.

A pályázati ajánlat utolsó lapjának hátoldalán található egyszer ragasztható címkén csak az ügyvezető egyszerű aláírása szerepel, a pályázó cégneve nem, így ez az aláírás nem felel meg a cégjegyzés szabályainak.

Tekintettel arra, hogy a Varage Network Kft. pályázó a pályázati ajánlatát átfogó fonalat lezáró egyszer ragasztható címkét nem cégszerűen vagy meghatalmazással igazolt képviselő útján írta alá, a Médiatanács megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a pályázati felhívás 1.10.4.8. pontjában előírt a pályázati ajánlat benyújtásának formájára vonatkozó szabályoknak.

2. A Varage Network Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a a pályázati ajánlat lapjainak hátoldala, pályázó gazdasági társaság alapító okirata, a Pályázó vezető tisztségviselőjének ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintája, a 3 havi működési költségről szóló banki igazolás, a pályázó, illetve a pályázóban befolyásoló részesedéssel rendelkező vállalkozások adóigazolásai, cégkivonatai, a

pályázónak a pályázati eljárásban történő teljes körű képviselőre jogosultak neve, személyazonosító adatai, valamint a képviselői jog igazolására alkalmas hiteles másolati dokumentumait tartalmazó oldalak, továbbá a Pályázó egyszerűsített éves beszámolója (Nyitómérleg) nincsenek cégszerű aláírással ellátva, azokon csupán a Pályázó vezető tisztségviselőjének egyszerű aláírása szerepel, valamint a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain aláírás egyáltalán nem szerepel.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében Varage Network Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás a pályázati ajánlat valamennyi oldalára vonatkozóan előírja, hogy azt a pályázónak cégszerűen alá kell írnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata a fenti formai követelményeknek nem felel meg.

3. A Varage Network Kft. pályázó nem látta el az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámmal, csupán a pályázati ajánlatának lapjait számozta.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy „A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni”.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint „A Pályázati Ajánlat a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti”, a Varage Network Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint „Az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.4.2.1. c), e)-l), 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9. és 2.4.10 pontjaiban foglaltak tekintetében”.

A Médiatanács megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Varage Network Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

II.

A Médiatanács a Lokál-Média Kft. pályázó pályázati ajánlatának érvényességi feltételeknek való megfelelési vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A Lokál-Média Kft. pályázó nem írta alá az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint a pályázati ajánlat minden oldalát, ugyanis a pályázati ajánlat lapjainak hátoldalain aláírás egyáltalán nem szerepel, továbbá a pályázati ajánlat 1., 2., 17., 18., 20-22., 42., 44., 49., 50., 52. oldalainak alján ugyan szerepel a Lokál-Média Kft. pályázó ügyvezetőjének egyszerű aláírása, az ügyvezető ezen oldalakon elhelyezett aláírása azonban nem felel meg az aláírási címpéldányon feltüntetett aláírás formának, ugyanis az aláírás nem kapcsolódik a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott nevéhez, amely így nem cégszerű. Emellett a pályázati ajánlat 52. oldalt követő, nem oldalszámozott oldalain – kivéve a normál egyszerűsített éves mérleg „A” típus elnevezésű dokumentumot és a 2010. évi egyszerűsített beszámoló utolsó oldalát, amelyeket az ügyvezető cégszerűen írt alá – egyáltalán nem szerepel aláírás.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.4. és 2.1.1.5 pontja szerinti dokumentum kifejezés az ajánlat részét képező valamennyi iratot magában foglalja, függetlenül azok kiállítójától, így a Pályázónak az ajánlat mellékletét képező nyilatkozatokat és az egyéb iratokat is cégszerű aláírással kellett volna ellátnia. A pályázó képviselője (ügyvezetője) a pályázati ajánlat 1-52. oldalait ellátta nevének egyszerű aláírásával, cégszerűen azonban kizárólag a Formanyomtatványt és a nyilatkozatokat írta alá.

A Pályázati Felhívás 2.1.1.1., 2.1.1.3., 2.1.1.4. és 2.1.1.5. pontjai a következő előírásokat tartalmazzák:

„A pályázati ajánlatot a Pályázati Felhívás mellékletét képező Formanyomtatvány értelemszerű kitöltésével, a pályázati felhívás által előírt nyilatkozatok megtételével, és a pályázati felhívás által megadott mellékletek csatolásával, az alaki követelmények betartásával a megadott formában és szerkezetben, a dátum feltüntetésével és cégszerű aláírással kell benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi okiratot, szerződést, vagy egyéb iratot, dokumentumot a Pályázati Felhívásban meghatározott formában köteles benyújtani.”

„A pályázó a pályázati ajánlat eredeti példányát alkotó valamennyi dokumentum minden oldalát tartozik eredetiben aláírni, a pályázati ajánlat másolati csomagjait alkotó példányoknak ezen eredeti példány másolatainak kell lenniük.”

„A pályázónak a nyilatkozatokat vagy egyéb dokumentumokat a cégjegyzése szabályai szerint aláírva kell benyújtania. A pályázati felhívás által előírt nyilatkozatokat a pályázónak külön-külön aláírva, és dátummal ellátva kell benyújtania.”

A pályázati ajánlat a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerint a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti. A „dokumentum” kifejezés a pályázati ajánlat részét képező valamennyi iratot jelenti.

A fentiek értelmében Lokál-Média Kft. pályázónak a pályázati ajánlatának valamennyi oldalát, annak teljes egészére kiterjedően a Ctv-ben foglaltak szerinti cégszerű aláírással kellett volna ellátnia.

A cégjegyzés szabályairól gazdasági társaságok esetében a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezik.

A Gt. 29.§ (3) bekezdése szerint *a gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője (32. §) írásban cégjegyzés útján képviseli.(...)”*

A Ctv. 8.§-a alapján a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság.

A Gt. 12. § (1) bekezdés e) pontja alapján a pályázó - Ajánlatához csatolt – alapító okiratának 13. pontja rendelkezik a képviseletről és a cégjegyzésről.

A Ctv. 9. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, úgy a nevében történő aláírásnak meg kell felelnie a cégjegyzésre vonatkozó előírásoknak, azaz a nevében történő aláírás kizárólag a cégjegyzésre jogosult személy cégszerű aláírása lehet.

A Lokál-Média Kft. pályázó által csatolt aláírás minta a csatolt alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a cégjegyzés módjáról és formájáról oly módon rendelkezik, hogy a társaság ügyvezetője, Szombati Zsolt a társaságot akként jegyzi, hogy a cég kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégszövege alá írja a teljes nevét.

A Lokál-Média Kft. pályázó cégszerű aláírása tehát nem csupán a cégjegyzésre jogosult személy aláírás mintája szerinti aláírásból áll, hanem ahhoz közvetlenül hozzákapcsolódik a pályázó cég neve is, akár előírva, akár előnyomva, akár előbélyegezve.

A Médiatanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Lokál-Média Kft. pályázó nem írta alá cégszerűen a pályázati ajánlatának minden oldalát, a pályázati ajánlata a Pályázati Felhívás 2.1. szakaszában meghatározott formai követelményeknek nem felel meg.

2. A Lokál-Média Kft. pályázó nem látta el az alaki érvényességi feltételek körében meghatározottak szerint pályázati ajánlatának valamennyi oldalát folyamatos oldalszámozással, csupán az 52. oldalig számozta a pályázati ajánlatának lapjait, a pályázati ajánlat mellékleteit egyáltalán nem látta el számozással.

A Pályázati Felhívás 1.10.4.7. pontja a pályázati ajánlat benyújtásának formai követelményeként előírja, hogy „A pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátni.

Tekintettel a pályázati ajánlatnak a Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései szerinti fogalmára, miszerint „A Pályázati Ajánlat a pályázó által a Pályázati Felhívásra benyújtott teljes dokumentációt, ajánlattételt jelenti”, a Lokál-Média Kft. pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kellett volna ellátnia.

Figyelemmel arra, hogy a Pályázati Felhívás szerint a pályázónak a pályázati ajánlat minden oldalát folyamatos oldalszámozással kell ellátnia, a Médiatanács megállapította, hogy a Lokál-Média Kft. pályázó pályázati ajánlata a benyújtásra vonatkozó formai követelményeknek nem felel meg, a pályázati ajánlat nem megfelelő formában került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. d) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha formailag nem felel meg a pályázati felhívásban meghatározott formai feltételeknek.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, összhangban a Pályázati Felhívás 1.10.6.1. b) pontjával alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha nem a Pályázati Felhívásban meghatározott határidőben, helyen, példányszámban, formában és módon került benyújtásra.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja a fent megnevezett formai hibák fennállása esetén nem teszi lehetővé a hiánypótlást az alábbiak szerint.

Az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az 57. § (2) bekezdésben foglalt alaki érvényességi feltételek körében hiánypótlásnak kizárólag az 56. § b), c), dc), df)-dm), f)-i) pontok tekintetében van helye.

A Pályázati Felhívás 1.10.9.2. pontja szerint „Az alaki érvénytelenségi feltételek körében hiánypótlásnak nincs helye az Mttv. 57.§ (2) a)-e) pontjaiban foglaltak tekintetében, kivéve az Mttv. 57. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 56. § b), c) dc) df)-dm), f)-i) pontjai tekintetében, azaz a Pályázati Felhívás 2.4.2.1. c), e)-l), 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8., 2.4.9. és 2.4.10 pontjaiban foglaltak tekintetében”.

A Médiatanács megállapította, hogy a Lokál-Média Kft. pályázó pályázati ajánlata formailag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.1. pontjában meghatározott formai feltételeknek, ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Lokál-Média Kft. pályázó pályázati ajánlata tekintettel arra, hogy az nem a Pályázati Felhívás 1.10.4.7. és 1.10.4.8. pontjában meghatározott formában került benyújtásra, az Mttv. 57. § (2) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.10.6.1 b) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát, és eredményesség esetén a pályázati eljárás nyertesét.

A Debrecen 95,0 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre négy pályázó nyújtott be pályázati ajánlatot.

A Médiatanács 1049/2012. (VI.6.) számú végzésével a Debrecen Városi Televízió Kft., 1050/2012. (VI.6.) számú végzésével az Alföld Kamera Debrecen Kft. pályázók pályázati nyilvántartásba vételét korábban már megtagadta.

Az Mttv. 62. § (2) bekezdése, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.3.2. pontja szerint eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy valamennyi pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen, ezért a Médiatanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapította, hogy az Mttv.62. § (2) bekezdése alapján a Debrecen 95,0 MHz médiaszolgáltatási lehetőség vonatkozásában megindított pályázati eljárás eredménytelen.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredménytelen voltát.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján döntését a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. § -a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. augusztus 15.

Szalai Annamária

elnök sk.

dr. Koltay András

hitelesítő tag sk.

A határozatról értesül:

- Varage Network Kft. (4026 Debrecen, Kálvin tér 4/C.)
- Lokál-Média Kft. (4026 Debrecen, Darabos u. 35.)
- NMHH Pénzügyi Osztály