

Ügyiratszám: MN/25008-9/2012.

Tárgy: a Médiatanács Határozatában előírt műsorstruktúrának megfelelő műsorsugárzási kötelezettség és a reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetési módjára vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai és a médiaszolgáltatás 2012. augusztus 1-7-e közötti műsorának bemutatása (1. számú és 2. számú mellékletek)

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1954/2012. (XI.7.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Tiszafüredi Nemzeti Kft.-vel (5350 Tiszafüred, Fő u. 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Főnix Független Városi Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás 2012. augusztus 1-7-e között nem a Médiatanács 489/2012. (III.14.) számú, BJ/1863-8/2012. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) előírtaknak megfelelően sugározta műsorát, a napi műsoridőre, a képűrság napi időtartamára, a közszolgálati műsorszámok, a helyi közélettel foglalkozó és a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, a napi rendszeres híradásra szánt műsorszámok és a saját készítésű műsorszámok tekintetében, valamint megsértette a reklámok közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek következtében a Médiaszolgáltatót

20.000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a helyi közösségi Médiaszolgáltató Főnix Független Városi Televízió csatornájának 2012. augusztus 1-7-e közötti működését, amely során felmerült a Határozat o), p), r), s) t) és u) pontjaiban, valamint az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában előírt törvényi rendelkezés megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, az Mttv. 182. § l) és bi) pontjaiban foglalt hatáskörében hivatalból 2012. szeptember 26-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1719/2012. (IX.26.) számú, MN/25008-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkoztattéleri és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, egyúttal adatszolgáltatásra kötelezte a tekintetben, hogy mi az oka a 2012. augusztus 1-7-e között sugárzott műsorának a Hatóság részére hatósági ellenőrzés céljából rendelkezésére bocsátott felvételei és az azokhoz csatolt adástükörben foglalt adatok közötti eltéréseknek.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést 2012. október 5-én vette át, nyilatkozata 2012. október 15-én érkezett a hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

A Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés céljából megküldött felvétel mellé az adástüköröt is csatolta, ennek az adatai azonban nem egyeztek meg a felvétel tartalmával.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában ennek vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a hatósági ellenőrzés céljából megküldött adathordozó csak a 2012. augusztus 1-jei szerkesztett, saját készítésű műsorszámait tartalmazza, míg a nyilatkozatához csatolt adathordozón a teljes 24 órás műsorfolyama megtalálható, és annak tartalma megegyezik az általa korábban megküldött adástükörben foglalt adatokkal, s ez egyben bizonyítja azt is, hogy a Határozat o), p), r) és s) pontjában szereplő vállalásait teljesítette.

A Médiaszolgáltató egyetértett a hatósági ellenőrzés azon megállapításaival, mely szerint a vizsgált héten nem teljesítette a Határozat t) és u) pontjaiban rögzített vállalásait. A Médiaszolgáltató a Határozat t) pontjában rögzített, a napi rendszeres híradásra szánt műsorszámok kapcsán tett vállalása tekintetében előadta, hogy azt feltételezi, hogy e vállalása vonatkozásában elírás történt, mert nem napi, hanem heti híradásra szánt minimális műsoridőként vállalta az abban szereplő hat órát.

A Médiaszolgáltató a Határozat t) és u) pontjaiban foglalt vállalásai kapcsán azt nyilatkozta, hogy figyelembe véve a saját jelen és jövőbeli lehetőségeit, nem tudja azokat teljesíteni és ezek vonatkozásában kérte a Médiatanácstól, hogy a Határozatot vele szemben vonja vissza.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése tekintetében előadta, hogy véleménye szerint a reklámok mellett megjelenő zene egyfajta akusztikus elkülönítése volt a programajánlóknak, illetve szpotoknak, s amennyiben ez nem elegendő, akkor azt a jövőben kiegészíti optikai elhatárolással is.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A közösségi médiaszolgáltatók ellenőrzésének rendjéről az Mttv. 66. § (6) bekezdése ekként rendelkezik: „(...) az (5) bekezdés alapján történő elismerést követően a Médiatanács legalább kétfévente - új szolgáltatás esetében az első év után is - részletes, legalább hét műsornapra kiterjedő - vizsgálat során eljárásában hivatalból vizsgálja a médiaszolgáltató működését (...)”.

Az Mttv. 3. § értelmében „Magyarországon a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató felelőssége a médiaszolgáltatásáért objektív.

A Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés céljából megküldött felvétel mellé az adástükröt is csatolta, ennek az adatai azonban nem egyeztek meg a felvétel tartalmával.

A Médiatanács megvizsgálta a Médiaszolgáltató nyilatkozatával a Hatóság rendelkezésére bocsátott DVD adathordozón szereplő tartalmakat, s ennek során megállapította, hogy az nem a Médiaszolgáltató 24 órás műsorfolyamáról rögzített felvételeket tartalmazza, hanem 26 db hirdetési slide-ot. Mivel a csatolt adathordozón nem a Médiaszolgáltató vizsgált időszakban sugárzott médiaszolgáltatásáról készült felvételek szerepelnek, hanem a képújságban sugárzott hirdetések egy-egy slide-ja, így azokról nem állapítható meg egyértelműen, hogy valóban közzétételre kerültek a Médiaszolgáltató 2012. augusztus 1-7-e közötti médiaszolgáltatásában, ezért nem rendelkeznek bizonyító erővel sem, erre tekintettel a hatósági eljárás során nem vehetők figyelembe a tényállás tisztázására alkalmas bizonyítékként.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása során a Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy a 2012. augusztus 1-7-e között sugárzott műsora megegyezett a hatósági ellenőrzés céljából általa a Hatóság rendelkezésére bocsátott, a tárgyi időszakra vonatkozó adástükrökben foglaltakkal.

A fentiek alapján a Médiatanács a következőket állapította meg:

1) A Határozat o) pontjának megsértése:

A Médiaszolgáltató a vizsgált héten napi 2 óra 53 perc sugárzott műsort, miközben a napi műsoridő tekintetében 24 óra vállalást tett a Határozat o) pontjában. A rendelkezésre álló adatok alapján a napi műsoridő tekintetében tett vállalását a Médiaszolgáltató 2012. augusztus 1-7-e között nem teljesítette, ezért megsértette a Határozat o) pontját.

2. „A Határozat p) pontjának megsértése:

Képújság egyáltalán nem szerepelt a vizsgált hét folyamán a Médiaszolgáltató műsorfolyamában. A Médiaszolgáltató a Határozat p) pontjában napi 16 óra Képújság sugárzására tett vállalást, melyet nem teljesített, ezért megsértette a Határozat p) pontját.

3. A Határozat r) pontjának megsértése:

A Médiaszolgáltató a vizsgált hét egyes adásnapjain 2 óra 49 percben, míg a héten összesen 19 óra 43 percben közvetített közszolgálati tartalmat, ezért a közszolgálati műsorszámok tekintetében tett vállalását (napi 20 óra 24 perc és heti 147 óra) jelentős mértékben alulteljesítette, ezért megsértette a Határozat r) pontját.

4. A Határozat s) pontjának megsértése:

A Médiaszolgáltató a vizsgált hét egyes adásnapjain 2 óra 52 percben, míg az adott héten 20 óra 4 percben tett közzé a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámot, ami az e kategóriába tartozó műsorszámok sugárzása tekintetében tett napi és heti (napi: 6 óra, heti: 50 óra 24 perc) vállalásától jelentősen eltért, ezért megsértette a Határozat s) pontját.

5. A Határozat t) pontjának megsértése:

Napi rendszeres híradása szánt műsorszám egyáltalán nem szerepelt a vizsgált héten a Médiaszolgáltató műsorfolyamában, miközben a Határozat t) pontjában az ilyen jellegű műsorszámok sugárzása tekintetében napi 6 óra vállalást tett, melyet nem teljesített, ezért megsértette a Határozat t) pontját. A Médiaszolgáltató a Határozat t) pontja tekintetében elismerte a jogsértés tényét.

6. A Határozat u) pontjának megsértése:

A Médiaszolgáltató a vizsgált héten egy alkalommal, 2012. augusztus 1-jén sugárzott 2 óra 49 percben saját készítésű műsorszámot, tehát az ezen típusú műsorszámok sugárzására tett heti vállalását (heti 4 óra) alulteljesítette, ezért megsértette a Határozat u) pontját. A Médiaszolgáltató a Határozat u) pontja tekintetében elismerte a törvénysértés tényét. A Médiaszolgáltató a Határozat u) pontja tekintetében elismerte a jogsértés tényét.

7. Az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése:

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint *„Reklám: olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

A) A Médiaszolgáltató által a vizsgált hét minden adásnapján 10:02:14-kor, 10:08:23-kor és 10:20:07-kor közzétett programajánlóban egy ingyenes utcabált népszerűsített oly módon, hogy elhangzott az esemény időpontja, helyszíne, a fellépők neve, valamint az is, hogy az eseményre a „Hableány Hotelben” lehet asztalt foglalni és ennek kapcsán közzétételre került a hotel telefonszáma is. Ezért megállapítható, hogy ebben az esetben a „Hableány Hotel” egy szolgáltatása, vagyis egy általa szervezett program került népszerűsítésre.

B) Az IONVÍZ nevű termék klasszikus reklámszpotja a vizsgált hét minden adásnapján 10:48:07-kor és 11:06:52-kor elhatároló jelzés nélkül került közzétételre a Médiaszolgáltató hatósági ellenőrzés során vizsgált műsorfolyamában. A reklámszpot az IONVÍZ nevű termék értékesítésére irányult, tekintettel arra, hogy abban szerepelt a termék hatására vonatkozó utalás, az értékesítési pontok címe, nyitva tartása, honlap elérhetősége és email címe is. A fenti szpotokat a Médiaszolgáltató naponta 5 alkalommal tette közzé 2012. augusztus 1-7-e között, így a vizsgált héten 35 alkalommal sugározta azokat.

Az Smtv. 20. § vonatkozó bekezdései rögzítik:

*„(1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.
(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.”*

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontja értelmében *„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja*

a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,

(...)

figyelemfelhívás.”

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás. Az idézett rendelkezést az Smtv. 20. (1)-(2) bekezdésével összevetve a reklám médiaszolgáltatásban történő szabályos közzététele akkor valósul meg, ha könnyen

felismerhető és más médiatartalmaktól az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással különböztethető meg.

Az Mttv. és Smtv. együttes szabályozása tehát a közzététel feltételeként

— a könnyen felismerhetőséget és

— a más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módjaként az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívást írja elő.

A reklámok más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségének jelentősége az, hogy a műsor megtekintése közben tudatosuljon a nézőben, hogy már, illetve még a reklámot nézi, és nem egyéb médiatartalmat.

A fenti szpotok tartalmuk alapján egyértelműen reklámnak minősülnek, tekintettel arra, hogy az első egy szolgáltatás népszerűsítését, míg a másik egy termék értékesítését szolgálta, de azok elején és végén nem hangzott el nyitó és záró főcím, hanem az utolsó reklámot követően közvetlenül újabb médiatartalom következett. E reklámblokkok nem voltak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőek, azáltal, hogy a végükre/befejezésükre a Médiaszolgáltató nem hívta fel a figyelmet, azaz a Médiaszolgáltató nem tett eleget maradéktalanul az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás törvényi követelményének, ezért a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató azok közzétételével megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontjában foglalt követelményeket.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában szereplő azon feltevése, mely szerint a reklámok mellett megjelenő zene egyfajta akusztikus elkülönítése volt a programajánlóknak, illetve szpotoknak, nem felel meg az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontjában előírt követelményeknek, melynek értelmében audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklámot és televíziós vásárlást más médiatartalmaktól optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással kell megkülönböztetni. A reklámok között sugárzott különböző típusú zene ugyanis nem minősül akusztikus és optikai figyelemfelhívásnak, tekintettel arra, hogy annak tartalmából nem derül ki, hogy azt követően reklám fog következni. A figyelemfelhívásnak kifejezettnak kell lennie, tehát annak során hangban vagy képileg egyértelműen ki kell fejeződnie, hogy az azt követő médiatartalom reklámértékű információkat fog tartalmazni.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon állítása, miszerint a Határozat t) pontjában rögzített, a napi rendszeres híradásra szánt műorszámok kapcsán tett vállalása tekintetében elírás történt, mert nem napi, hanem heti híradásra szánt minimális műsoridőként vállalta a hat órát, nem helytálló. A Határozat t) pontja értelmében „A napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő: 6 óra”. A Határozatot a Médiatanács 2012. március 14-én hozta meg, s annak tartalmát a Médiaszolgáltató jelen eljárás megindításáig nem vitatta, ezért médiaszolgáltatását az abban foglaltaknak megfelelően kell sugározni.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács által kifogásolt jogsértésekről az eljárás megindításáról szóló értesítést tartalmazó végzés révén tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács jelen jogsértést megelőzően nem állapította meg a Határozat o), p), r), s) t) és u) pontjainak, valamint az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, a jogsértések ismételtségének fogalmi elemei nem teljesülnek.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató fent megállapított jogsértéseit, azaz a napi műsoridőre, a képűrság napi időtartamára, a közszolgálati műsorszámok, a helyi közélettel foglalkozó és a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, a napi rendszeres híradásra szánt műsorszámok és a saját készítésű műsorszámok tekintetében tett vállalásainak alul, illetve nem teljesítését, valamint a reklámok közzétételére vonatkozó törvényi kötelezettségének megsértését nem értékelte csekély súlyúként, ezért, bár jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben a Határozat o), p), r), s) t) és u) pontjaiban, valamint az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértését, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

"A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg."

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértések súlyán túl a folyamatosságát is figyelembe vette, az alábbiak szerint:

A Médiaszolgáltató a vizsgált hét minden napján nem, illetve alulteljesítette a Határozat o), p), r), s) és t) pontjaiban foglalt vállalásait, valamint 35 alkalommal tett közzé klasszikus reklámot az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás nélkül, ahogy az a fentiekben már részletesen kifejtésre került.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében rögzített ismételtség fogalmára is, jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre való tekintettel, valamint a jogsértések súlyára és az eset összes körülményére is figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,04 %-ának megfelelő összeget, azaz 20.000 - Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § l) és bi) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. november 7.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**

1. számú melléklet a Médiatanács 1954/2012. (XI.7.) számú határozatához

A hatósági ellenőrzés megállapításai

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Főnix Független Városi Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás 2012. augusztus 1-7-e között sugárzott műsorára vonatkozó vizsgálat során megállapítást nyert a Médiatanács 489/2012. (III.14.) számú, BJ/1863-8/2012. ügyiratszámú határozat (a továbbiakban: határozat) o), p), r), s) t) és u) pontjaiban foglalt, a Médiaszolgáltató által a napi műsoridőre, a képűtség napi időtartamára, a közszolgálati műsorszámok, a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, a napi rendszeres híradásra szánt műsorszámok és a saját készítésű műsorszámok sugárzására vonatkozó vállalása, valamint az Mttv. 33.§ (1) bekezdés a) pontjában előírt, a reklámok közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése.

A Médiaszolgáltatót a Médiatanács a 489/2012. (III.14.) számú, BJ/1863-8/2012. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) közösségi médiaszolgáltatóként ismerte el.

A Médiaszolgáltató az alábbi, a vélelmezett jogsértésekkel összefüggésben releváns adatokkal szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) nyilvántartásában (ezek az adatok szerepelnek a határozatban is):

o) A médiaszolgáltatás műsorideje: **24 óra/nap;**

p) Képűtség: **16 óra/nap;**

r) A közszolgálati műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridő: napi: **20 óra 24 perc** heti: **147 óra** havi: **576 óra**

s) A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridő: napi: **6 óra** heti: **50 óra 24 perc** havi: **180 óra**

t) A napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridő: **6 óra;**

u) A saját készítésű műsorszámok heti minimális műsorideje (képűtség és ismétlés nélkül): **4 óra;**

A hatósági ellenőrzés tapasztalatait az alábbi táblázat mutatja be:

Az alábbi táblázat a Médiaszolgáltató heti műsorfolyamának lekódolása után született megállapításokat tartalmazza:

Időtartam/arány (percre kerekítve)	VIII. 1.	VIII. 2.	VIII. 3.	VIII. 4.	VIII. 5.	VIII. 6.	VIII. 7.	Összesen (perc)	Vállalás (%)	
									(%)	nap
1. Műsoridő	2 óra 53 perc	2 óra 53 perc	2 óra 53 perc	2 óra 53 perc	2 óra 53 perc	2 óra 53 perc	2 óra 53 perc	20 óra 11 perc	1440	10080
2. Saját, szerkesztett műsor (ism., képűtség nélkül)	2 óra 49 perc	0	0	0	0	0	0	2 óra 49 perc	-	240
3. Képűtség	0	0	0	0	0	0	0	0	960	-
4. Helyi közéleti, mindennapi	2 óra 52 perc	2 óra 52 perc	2 óra 52 perc	2 óra 52 perc	2 óra 52 perc	2 óra 52 perc	2 óra 52 perc	20 óra 4 perc	360	3024

	életvitelt segítő műsorok										
5.	Rendszeres híradás	0	0	0	0	0	0	0	0	360	-
6.	Nemzeti, etnikai kisebbségeknek szánt műsoridő	0	0	0	0	0	0	0	0	7	-
7.	Közszolgálati tartalom	2 óra 49 perc	2 óra 49 perc	2 óra 49 perc	2 óra 49 perc	2 óra 49 perc	2 óra 49 perc	2 óra 49 perc	19 óra 43 perc	1224	8820

A hatósági ellenőrzés megállapításai szerint:

1. A Médiaszolgáltató a Hatóság részére beküldött felvétel mellé az adástükröt is csatolta, ennek adatai azonban nem egyeztek meg a felvétel tartalmával.
2. A Médiaszolgáltató a vizsgált héten 2 óra 53 percben sugárzott műsort naponta, ami hetente 20 óra 11 percet tett ki, miközben heti vállalása 24 óra/nap, illetőleg 168 óra/hét volt. (A határozat o) pontja, fenti táblázat 1. pontja)
3. A Médiaszolgáltató a vizsgált héten egyáltalán nem közvetített képűságot, miközben ennek kapcsán napi 16 óra képűség sugárzását vállalta. (A határozat p) pontja, fenti táblázat 3. pontja)
4. A hatósági ellenőrzés során saját, elsőként bemutatott műsorszámként a Médiaszolgáltató 2012. augusztus 1-jei adása került elfogadásra (2 óra 49 perc), tekintettel arra, hogy a vizsgált hét többi napján is ezt sugározta. Ezért megállapítást nyert, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált héten 2 óra 49 percben sugárzott saját készítésű műsorszámot, mely elmaradt az e műsorszámok tekintetében tett heti 4 óra vállalásától. (A határozat u) pontja, fenti táblázat 2. pontja)
5. A Médiaszolgáltató vizsgált héten 2 óra 52 percben sugárzott naponta helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámot. A hatósági ellenőrzés során az e kategóriába sorolt műsorszámokat az alábbi táblázat tartalmazza. Ezek alapján a Médiaszolgáltató az ezen kategóriára tett napi 6 óra és heti 50 óra 24 perc vállalásának nem tett eleget. (A határozat s) pontja, fenti táblázat 4. pontja)

A felvételen szereplő (2 óra 52 perc 46 mp) adásban az alábbi elemek kerültek regisztrálásra:

Műsor címe	kezdés	vég	nettó idő	közszolgálati tartalom
Helyi magazin (műsorismertetés)	10:00:00	10:02:14	00:02:14	
Programajánló (utcabál a Hableány Hotel parkolójában)	10:02:14	10:03:15	00:01:01	helyi közélet (de nem közszolgálati)
Helyi magazin (Zsidó Kultúra Napja, augusztusi helyi programok)	10:03:15	10:08:23	00:05:08	helyi közéleti, kulturális
Programajánló (utcabál a Hableány Hotel parkolójában)	10:08:23	10:09:24	00:01:01	helyi közélet (de nem közszolgálati)
Helyi magazin (felhívás, kereszténydemokrata ifjúsági nyári tábor riport)	10:09:24	10:20:07	00:10:43	helyi közéleti
Programajánló (utcabál a Hableány Hotel parkolójában)	10:20:07	10:21:07	00:01:00	helyi közélet (de nem közszolgálati)
Helyi magazin (fürdővárosok strandfoci kupája; Beteg út)	10:21:07	10:48:07	00:27:00	helyi közéleti, kulturális
reklám főcím nélkül (IONVÍZ)	10:48:07	10:48:22	00:00:15	
Helyi magazin (Tarkabarka bábcsoport riport)	10:48:22	11:06:52	00:18:30	helyi közéleti, kulturális
reklám főcím nélkül (IONVÍZ)	11:06:52	11:07:12	00:00:20	
Helyi magazin (haltelepítés riport; szeretetszolgálat riport)	11:07:12	11:27:37	00:20:25	helyi közéleti, kulturális

Helyi magazin (archív 1995-ös helyi riportfilm: A postamester)	11:27:37	11:42:21	00:14:44	helyi közéleti, kulturális
Helyi magazin (riportfilm: A háziipari szövetkezet története)	11:42:21	12:52:46	01:10:25	helyi közéleti, kulturális
Összesen:			02:52:46	

6. A Médiaszolgáltató a vizsgált héten nem tett közzé rendszeres híradásra szánt műsorszámot, miközben az e műsorszámok sugárzása tekintetében tett vállalása napi 6 óra volt. (A határozat t) pontja, fenti táblázat 5. pontja)

7. A vizsgált héten 2 óra 49 percben sugárzott közszolgálati műsorszámot a Médiaszolgáltató, ezért elmaradt az e kategóriában tett napi 20 óra 24 perc és heti 147 óra vállalásától. (A határozat r) pontja, fenti táblázat 7. pontja)

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése:

1) A Médiaszolgáltató által a vizsgált hét minden adásnapján 10:02:14-kor, 10:08:23-kor és 10:20:07-kor közzétett programajánlóban egy ingyenes utcabált népszerűsített oly módon, hogy abban elhangzott az esemény időpontja, helyszíne, a fellépők neve, valamint az is, hogy az eseményre a „Hableány Hotelben” lehet asztalt foglalni és enne kapcsán közzétételre került a hotel telefonszáma is.



2) Az IONVÍZ nevű termék klasszikus reklámszpotja a vizsgált hét minden adásnapján 10:48:07-kor és 11:06:52-kor elhatároló jelzés nélkül került közzétételre a Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés során vizsgált műsorfolyamában.

A fenti szpotokat 5 alkalommal tette a Médiaszolgáltató naponta közzé 2012. augusztus 1-7-e között, így a vizsgált héten 35 alkalommal sugározta azokat.

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint „Reklám: olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -,

szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontja értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja

*a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,
(...)
figyelemfelhívás”.*

A fenti szpotok tartalmuk alapján egyértelműen reklámnak minősülnek, s mivel azokat a Médiaszolgáltató más műsorszámoktól nem választotta el optikai vagy akusztikus módon, ezért megállapítást nyert az Mttv. 33. § (1) bekezdése a) pontjának a megsértése.

Budapest, 2012. november 7.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

2. számú melléklet a Médiatanács 1954/2012. (XI.7.) számú határozatához

Főnix Független Városi Televízió (Tiszafüred) 2012.08.01-08.					
Műsor címe	kezdés	vég	nettó idő	közzolg:	k
Helyi magazin (műsorismertetés)	10:00:00	10:02:14	00:02:14	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Képújság - programajánló (utcabál a Hableány Hotel parkolójában)	10:02:14	10:03:15	00:01:01	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Helyi magazin (Zsidó Kultúra Napja, augusztusi helyi programok)	10:03:15	10:08:23	00:05:08	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Képújság - programajánló (utcabál a Hableány Hotel parkolójában)	10:08:23	10:09:24	00:01:01	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Helyi magazin (felhívás, kereszténydemokrata ifjúsági nyári tábor riport)	10:09:24	10:20:07	00:10:43	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Képújság - programajánló (utcabál a Hableány Hotel parkolójában)	10:20:07	10:21:07	00:01:00	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Helyi magazin (Fürdővárosok strandfoci kupája; Beteg út)	10:21:07	10:48:07	00:27:00	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
reklám főcím nélkül (IONVÍZ)	10:48:07	10:48:22	00:00:15		
Helyi magazin (Tarkabarka bábcsoport riport)	10:48:22	11:06:52	00:18:30	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
reklám főcím nélkül (IONVÍZ)	11:06:52	11:07:12	00:00:20		
Helyi magazin (haltelepítés riport; szeretetszolgálat riport)	11:07:12	11:27:37	00:20:25	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Helyi magazin (archív 1995-ös helyi riportfilm: A postamester)	11:27:37	11:42:21	00:14:44	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k
Helyi magazin (riportfilm: A háziipari szövetkezet története)	11:42:21	12:52:46	01:10:25	f.kat, helyi közéleti, kulturális	k

Budapest, 2012. november 7.

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag