

**Ügyiratszám:** MN/28201-8/2012.  
**Ügyintéző:** Személyes adat  
**Tárgy:** kiegyensúlyozottsági  
kérelem elbírálása

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

2008/2012. (XI. 14.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **személyes adat** a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtófőnökének (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) a **személyes adat** ügyvéd (**Személyes adat**) által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) „TV2” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. október 8-án, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” műsorszámmal kapcsolatban 2012. október 16-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2012. október 17-én indult eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblától a Médiatanács (1088 Budapest, Revczky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Fővárosi Ítéltábla a keresetlevelet harminc napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

#### Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató „TV2” állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. október 8-án, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A Kérelmező álláspontja szerint a „Tények” című hírműsorszámban közzétett, a „Bankfiókban is fizetni kell” címet viselő, az új, három ezrelékes pénzügyi tranzakciós illeték bevezetéséről tudósító hírösszeállítás nem felelt meg a tényszerű és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, mivel a Kormány álláspontjára reagálva az MSZP kifejtette, hogy az új intézkedések mélyítik a válságot, míg a Jobbik nem kapott lehetőséget annak előadására, hogy álláspontja szerint az **Személyes adat**-kormány az előző szocialista kormányok megszorító politikáját folytatja.

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közlésére kötelezését kérte a hatóságtól.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárki a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2012. október 8-án közzétett műsorszámmal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte, az elektronikus levél elküldését igazoló automatikus válaszevél tanúsága szerint 2012. október 9-én küldte el a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére. A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2012. október 16-án, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács dr. Auer János koordinátor tag aláírásával ellátott, MN/28201-2/2012. iktatószámú, 2012. október 19-én kelt levelében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során iratbetekintési és nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató megfelelően igazolt jogi képviselője útján tett nyilatkozata 2012. november 5-én érkezett meg a Médiatanácshoz, melyben a Médiaszolgáltató előadta, hogy a Kérelmező nem jelölte meg, hogy a Jobbik – állítása szerint – meg nem jelenített álláspontja mennyiben különbözik a műsorszámban bemutatott állásponttól, valamint azt sem, hogy mi a Jobbik álláspontja a tranzakciós adóval kapcsolatban. A Kérelmező csupán azt kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató – a Kérelmező állítása szerint – azt a hatást kelti, mintha a pártnak nem lenne véleménye a kérdésben. A Kérelmező kifogása tehát nem valamely álláspont megjelenítésére irányul, hanem arra, hogy a Jobbik számára médiaszereplést biztosítson. A Médiaszolgáltató szerint a Kérelmező által hivatkozott, és a Médiaszolgáltató részére 2012. október 9-én megküldött kifogáshoz mellékelte, a Jobbik sajtótájékoztatójáról beszámoló MTI közlemény általánosságban bírálja a Kormány politikáját, utalva a **Személyes adat** gazdasági miniszter által bejelentett egyenlegjavító csomagra, azonban a kifogásolt hírblokkban feldolgozott tranzakciós adóval kapcsolatban semmilyen álláspontot nem fogalmaz meg. A Kérelmező által hivatkozott MTI hírben **Személyes adat** a szocialista kormányok megszorító politikájától kezdve, az államháztartási hiányon és a pedagógus életpályán keresztül, a gazdasági növekedés tervezett százalékos arányáig, valamint a Nemzetközi Valutaalappal folytatott tárgyalásokig sok témát érint, azonban a tranzakciós adó kérdését egyszer sem. A Médiaszolgáltató szerint tehát a Jobbik – Kérelmező által hivatkozott – nyilatkozatai nem a feldolgozott témához kapcsolódtak, így a Médiaszolgáltató nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiaszolgáltató a fentiek alapján a kifogás elutasítását és az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A kérelemmel érintett műsorszámban szereplő, 19 óra 05 perckor kezdődő hírblokk a következőket tartalmazta.

Műsorvezető: „Nem csak az automatából, hanem a bankfiókból történő készpénzfelvételért is ki kell majd fizetni a három ezrelékes illetéket. Ezt a Gazdasági Minisztériumtól tudta meg a Tények. De a postán történő bankkártyás fizetések után is levonhatják majd az adót, mert az is készpénzfelvételnek minősül. Az MSZP szerint a Kormány a válságot mélyítő megszorító csomagot készített. **Személyes adat** szerint viszont a csomag nem tartalmaz megszorításokat.”

Narrátor: „Bankkártyával is lehet csekket fizetni a postákon. Ez azonban készpénzfelvételnek számít. A legtöbben ugyan automatáknál emelnek le pénzt a számlájukról, de erre a bankfiókok pénztárában is lehetőség van. Most úgy tűnik, januártól mindezekért három ezrelékes, azaz ezer forintonként három forintos járulékot kell majd fizetni. Ezt **Személyes adat** gazdasági miniszter jelentette be még pénteken.”

**Személyes adat**: „Egy három ezrelékes pénzügyi tranzakciós illetékről döntött a Kormány a készpénzfelvétel esetében.”

Narrátor: „A miniszter nem részletezte azonban, pontosan milyen tranzakciókra vetik majd ki a díjat. A Gazdasági Minisztérium a Tények kérdésére megerősítette a Napi Gazdaság információját, hogy a bankfiókban történő készpénzfelvétel is díjköteles lesz. Azt írják, hogy ettől 17-18 milliárd, míg az elektronikus, azaz az automatáknál történő felvételtől pedig 12-13 milliárd forint bevételt várnak.”

Narrátor: „Az MSZP elnöke ma azt mondta, a válságot mélyítő megszorító csomagnak tartják a tervezett intézkedéseket, amelyek a kiskeresetű embereket sújtják.”

**Személyes adat:** „És látható, **Személyes adat** megint hazudik, bár ez már nem újdonság, hiszen azt mondja, hogy a tranzakciós adó nem fogja nagyon érinteni az embereket. Dehogynem! A tranzakciós adón, különösen ebben a kiterjesztett formában, ahogy most újra fogalmazták, bizony megint a kiskeresetű emberek fognak a legtöbbet bukni.”

Narrátor: „A Fidesz frakcióvezetője ugyanakkor arról beszélt, a frakció éppen azért támogatja a Kormány elképzeléseit, mert szerintük az nem jelent megszorítást.”

**Személyes adat:** „Szeretnénk leszögezni azt, hogy örömkre szolgál, hogy a Kormány a költségvetés hiányát és a túlzottdeficit-eljárás megszüntetését úgy kívánja elérni, hogy nem vezet be megszorításokat.”

Narrátor: „A mostani tervek szerint a készpénzfelvételt januártól terheli illeték, de a díjat az ügyfelek és a bankok közösen fizetik.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. §-a és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette –, a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részeleseit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkezik.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni, ezzel lehetővé téve, hogy megalapozott döntést hozhasson a vitatott kérdésben, így szolgálva a demokrácia eszméjét.

A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanagy felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint, hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás előírása a sajtó közérdekű feladatainak felismeréséből fakad. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt írja elő a médiaszolgáltatók részére, hogy amennyiben egy általuk közérdeklődésre számot tartó eseményről tájékoztatást nyújtanak, akkor annak a tájékoztatásnak kiegyensúlyozottnak kell lennie. A szabály alapján a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket.

Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Tehát az egyes releváns nézeteknek és nem feltétlenül azok képviselőinek kell megjeleníteniük, a médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében - valamely releváns álláspont képviselőjének személye helyett - maga is megjelenítheti a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges eltérő álláspontot.

A Médiatanács a tényállás teljes körű feltárása során, a kifogásolt híradás tartalma alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. október 8-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszáma nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezéseket. A jelen eljárás tárgyát képező műsorszámban szereplő hírösszeállítás beszámolt a három ezrelékes pénzügyi tranzakciós illeték bevezetéséről, valamint arról, hogy a Kormány álláspontjával az MSZP nem ért egyet, megszorításnak tartva az intézkedést. A híradásban bemutatásra került a Fidesz álláspontja is, mely szerint az intézkedés nem tekinthető megszorításnak.

A Kérelmező szerint a Jobbik álláspontja nem került bemutatásra. Előadta, hogy a Jobbik álláspontját (a Médiaszolgáltató részére 2012. október 9-én megküldött kifogáshoz mellékelt) a 2012. október 5-i Jobbik-sajtótájékoztató tartalmazza. E sajtóközlemény szerint a **Személyes adat** gazdasági miniszter által bejelentett egyenlegjavító csomag újabb brutális megszorításnak tekinthető, mely lépéssel az **Személyes adat**-kormány az előző szocialista kormányok megszorító politikáját folytatja. A sajtóközlemény – a Médiaszolgáltató által előadottakkal egyező módon – számos további kérdésre, így a munkahelyteremtésre, az életszínvonal emelésének szükségességére, a gazdasági növekedésre, az uniós források lehívására, a pedagógus-életpálya modellre, az oktatás- és egészségügy finanszírozási kérdéseire, az IMF-fel folytatott tárgyalásokra, valamint az államháztartási egyensúly fenntartására is kitér, ám a tranzakciós adó kérdésköre nem kerül megemlítésre.

A műsorszám tartalma, a kérelemben foglaltak, valamint a 2012. október 5-i Jobbik-sajtóközleménye alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Jobbiknak nem volt az ügygel kapcsolatos olyan releváns, önálló álláspontja, melyet a Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatás megvalósítása érdekében be kellett volna mutatnia. A Jobbik a Kormány intézkedéseit – az MSZP-hez hasonlóan – megszorításnak értékelte, mely álláspont a műsorszámában bemutatásra került. Ezen vélemény ellenpontját a Fidesz frakcióvezetője jelenítette meg, aki szerint az intézkedések nem minősülnek megszorításnak.

A jelen eljárás tárgyát képező műsorszámában egyaránt bemutatásra került a Kormány banki tranzakciókat érintő új intézkedése, és az intézkedést megszorításnak tekintő, valamint megszorításnak nem tekintő álláspontok. A rendelkezésre álló adatok tanúsága szerint a Jobbik az intézkedést az MSZP-vel egyező módon megszorításnak tekintette, mely álláspont a műsorszámában megjelentetésre került.

A fentiek alapján a Médiatanács rendelkező részben rögzítettek szerint határozott, azaz a kérelmet elutasította.

A Médiatanácsnak a kérelem elbírálásával kapcsolatos hatósági hatáskörét az Mttv. 182. § u) pontja alapozza meg, az eljárásra vonatkozó szabályokat az Mttv. 181. §-a tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, továbbá az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

**Budapest, 2012. november 14.**

A Médiatanács nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják: 1. **Személyes adat**