

Iktatószám: MN/26883-8/2012.
Tárgy: a gyermekek és kiskorúak
védelmére vonatkozó törvényi
rendelkezés megsértése
Ügyintéző: **Személyes adat**
Melléklet: a hatósági eljárás tárgyát képező
sajtótermék másolata

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

66/2013. (I. 16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Népszava Lapkiadó Kft.-vel (1087 Budapest, Könyves K. krt. 76., a továbbiakban: Médiatartalom-szolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató által kiadott „Népszava” elnevezésű sajtótermék (a továbbiakban: sajtótermék) 2012. május 15-i kiadványával a Médiatartalom-szolgáltató megsértette a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért

felhívja a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta Médiatartalom-szolgáltató által kiadott sajtóterméket, és megállapította, hogy a sajtótermék 2012. május 15-i kiadványával kapcsolatban az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértése merült fel.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ ba) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően 2012. október 30-án kelt, 1904/2012. (X. 30.) számú, MN/26883-4/2012. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiatartalom-szolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatartalom-szolgáltató a Hatósághoz 2012. november 20-án érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a korábbi eljárás megindításáról értesítő végzés kézhezvételét, azaz 2012. június 7-ét követően a Médiatartalom-szolgáltató eleget tesz az Mttv. 9. §-ában foglaltaknak. A Médiatartalom-szolgáltató jelezte, hogy jelen nyilatkozatával egyező tartalmú levelét 2012. október 30-án már megküldte a Médiatanácsnak.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az eljárás tárgyát képező sajtótermék tanúsága szerint a Médiatartalom-szolgáltató sajtótermékének a médiaszolgáltatók műsorát közlő 2012. május 15-i kiadványában szereplő tájékoztatásában a műsorszámok Mttv. 9. § szerinti minősítését nem tüntette fel.

Az Mttv. 9. § szerinti minősítés feltüntetésének hiányában megnyilvánuló jogsértést a jelen határozat melléklete részletesen tartalmazza. A határozat melléklete jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltak szerint „a mediaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a mediaszolgáltató internetes honlapján, képújságjában és teletextjében – amennyiben rendelkezik ezek valamelyikével – szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám 9. § szerinti minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató jelen eljárásban vizsgált sajtótermékének 2012. május 15-i, a médiaszolgáltatók televízióműsorait közlő kiadványa nem tartalmazta az Mttv. 9. § szerinti korhatári minősítést, vagyis a Médiatartalom-szolgáltató megsértette az Mttv. 10. (7) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatartalom-szolgáltató nyilatkozatára reagálva a Médiatanács megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató által hivatkozott levél az MN/25618/2012. iktatószámú, a Médiatartalom-szolgáltató „Műsor” című kiadványával kapcsolatos hatósági ügyben került megküldésre, mely eljárás a Médiatanács 2043/2012. (XI.21.) számú határozatával lezárult. Jelen eljárás tárgya a Médiatartalom-szolgáltató „Népszava” című kiadványa.

A Médiatanács a fentiekben túlmenően megjegyzi, hogy a Médiatartalom-szolgáltatót objektív felelősség terheli az Mttv.-ben foglalt előírások megtartásával kapcsolatban.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte.

A Médiatanács az 1332/2012. (VII. 18.) számú határozatában az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése kimondja, hogy „amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 1332/2012. (VII. 18.) számú határozatáról a Médiatartalom-szolgáltató – a Hatósághoz visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – a jelen eljárás tárgyát képező lapszám megjelenését (2012. május 15.) követően szerzett tudomást, így a jelen eljárás tárgyát képező lapszámaikban értelemszerűen nem gondoskodhatott a Médiatanács fenti határozatában megállapított jogsértés alapját képező hiányosságok kiküszöböléséről.

A Médiatanács emellett megállapította, hogy tekintettel arra, hogy az 1332/2012. (VII. 18.) számú határozatában az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a médiatartalom-szolgáltatóval szemben, így a két alkalommal jogerősen megállapított joghátrány hiánya okán, az Mttv. 10. § (7) bekezdésének jelen hatósági ügyekben történt megsértése vonatkozásában nem állhat fenn a jogsértés ismételtsége.

Erre, valamint azon körülményre tekintettel, hogy a jogsértés csekély súlyúnak tekinthető, a Médiatanács a rendelkező részben meghatározott, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az Mttv. 164. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a Ket. 110. § (1) bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2013. január 16.

A Médiatanács nevében:

dr. Kollarik Tamás
levezető elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**

10 NÉPSZAVA SZOLGÁLTATÁS

A SZERKESZTŐTŐL

Utólérik Simicskát?



NÉMETH PÉTER

A magyar politikai gondvilág két egyik legjelentősebb figurája Simicska Lajos. Személyesét a közönséges évek óta is legendák övezik, hát még akkor, amikor az első Orbán-kormány idején egy időre megkapta az önkormányzatok vezetőjének rangját... (The text continues with a detailed analysis of Simicska's political role and the current government's stance on him.)

A NAP IDÉZETE

Tukács István MSZP-s országgyűlési képviselő: A Beáll Kálmán Terv új változatában szereplő adók tovább növelik az inflációt, amely az áprilisi 5,7 százalékkal egyébként is a legnagyobb az Európai Unióban. Bár a kormány 4,2 százalékos inflációval számolt erre az évre - ahhoz igazodott a nyugdíjemelés is -, ma már nincs olyan elemzés, amely 5 százalékkal kisebb pénzmozulást feltételezne... (The text discusses the impact of the proposed budget changes on inflation and the economy.)

OLGOSZ NEVÉNARTÉ ZSÓFIA

A Zsófia görög eredetű név. Jelentése: bölcsesség.

ENED

Calendar for the month of January 2013, showing days of the week and dates.



VÁLTOZÓAN FELDŐS, HIDEG NAPOK
Már több mint hetente tartja a Dunántúli Állami Meteorológiai Szolgálat, hogy az országban a tél a tél. A tél a tél. A tél a tél. (The text provides a forecast for the coming days, mentioning cold temperatures and variable weather.)



Az időjárásjelző központosítást „ITLÁGOS”
A Magyar Meteorológiai Szolgálat közlése. (Information about the weather forecasting service and its website.)

Együttműködő partnerünk a Táncsics Alapítvány, az MSZP pártalapítványa

Ingyenesen hívható zöld számunkon is állunk rendelkezésükre.

SZERINTEM...

Politika a kamarában

A Budapesti Kamaraokmányi és Ipari Kamara 162 éves és 1668 óta kamarai törvény alapján működik, mint köztestület és érdekvédelmi szervezet. Amíg közelebb volt a kamarai tagság, kb. 170 ezer gazdasági társaság és vállalkozás tartozott hozzá. A ma a hatályos 1999. évi CXCV. kamarai törvény a kötelező tagot megszüntette, így a tagok száma 4000 alá csökkent, de a kamara jelentősége ma is nagy a gazdasági életben. A január 1. óta bevezetett kötelező regisztrációval együtt megjelent az adóintézkedés, a pályázati támogatás és az új adótervezési lehetőségek... (The text discusses the historical and current role of the Chamber of Commerce and Industry in Hungary.)

Viztek hívták le a bíróságot az alábbi című ítélettel: NÉPSZAVA, szerkesztőség, 1148 Budapest, Thököly utca 122. vagy a weblapján: www.nepszava.hu e-mail címen.

elutazott. A megválasztott elnökre, elnökségi tagokra, kizárólag, pótlásokra végül is a kamara általános elnökségei tettek javaslatot. A február az volt, hogy a két javaslatban csak egy közös név volt. Ugyanakkor a BKK magasabb szintű tagjainak és 14 tagjának, de nem tag gazdasági társaság képviselőinek és 14 tagjának, de nem tag gazdasági társaság képviselőinek és 14 tagjának... (The text continues with details about the election process and the role of the Chamber of Commerce and Industry.)

ROKÁS SÁNDOR

Grófok és Tiszák?

Közösítőm Szász Istvánról a Grófok és Miniszterelnökök

DR. DE SZÉLYESSY SZABOLCS

TELEVÍZIO- ÉS RÁDIÓMŰSOR

Table listing TV and radio programs across various channels and networks, including Magyar Televízió, RTL Klub, and others.

Budapest, 2013. január 16.

A Médiatanács nevében:

dr. Kollár Tamás
levezető elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag