

**Ügyiratszám:** MN/30848-8/2012.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Tárgy:** a reklám és a társadalmi célú reklám közzétételére, valamint a támogatásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**126/2013. (I.23.) számú**

### **HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Magyar Televízió Nonprofit Zrt.-vel** (M1 és M2, 1037 Budapest, Kunigunda útja 64.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2012. **október 5-én** a 19:28:08-kor, 20:00:53-kor, 20:07:48-kor és 20:10:51-kor, **10-én** a 12:28:20-kor, 19:26:53-kor, 20:01:07-kor, 20:08:26-kor és 20:12:09-kor, **22-én** a 7:16:26-kor, 7:58:10-kor, 19:27:31-kor, 19:59:42-kor, 20:07:43-kor és 20:10:38-kor kezdődött klasszikus reklámblokkokkal, valamint az M2 médiaszolgáltatásán 2012. **október 2-án** a 11:32:55-kor és 20:38:26-kor, **15-én** a 15:38:54-kor és 20:39:41-kor, illetve **22-én** a 20:38:01-kor kezdődött klasszikus reklámblokkokkal 20 alkalommal megsértette a reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**40.000 ,-Ft, azaz negyvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiatanács megállapítja továbbá, hogy a Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. **október 5-én** a 19:27:33-kor és 20:11:07-kor, **10-én** a 19:25:48-kor, 20:13:39-kor és 20:59:54-kor, illetve **22-én** a 19:26:55-kor és 20:12:38-kor kezdődött társadalmi célú reklámokkal, valamint az M2 csatornáján 2012. **október 15-én** a 15:10:52-kor, illetve **22-én** a 12:51:58-kor és 20:36:01-kor kezdődött társadalmi célú reklámokkal 10 alkalommal megsértette a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**20.000 ,-Ft, azaz húszezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

A Médiatanács megállapítja továbbá, hogy a Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. **október 5-én** a 18:32:42-kor, illetve október **10-én** a 18:31:49-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenetével két alkalommal megsértette a támogatásra vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**felhívja,**

**hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### **I n d o k o l á s**

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 és M2 médiaszolgáltatásának 2012. októberi műsorfolyamát.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján

- a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2012. **október 5-én** a 19:28:08-kor, 20:00:53-kor, 20:07:48-kor és 20:10:51-kor, **10-én** a 12:28:20-kor, 19:26:53-kor, 20:01:07-kor, 20:08:26-kor és 20:12:09-kor, **22-én** a 7:16:26-kor, 7:58:10-kor, 19:27:31-kor, 19:59:42-kor, 20:07:43-kor és 20:10:38-kor, valamint az M2 médiaszolgáltatásán 2012. október **2-án** a 11:32:55-kor és 20:38:26-kor, **15-én** a 15:38:54-kor és 20:39:41-kor, illetve **22-én** a 20:38:01-kor kezdődött klasszikus reklámblokkok vonatkozásában, a záró főcímek hiánya miatt az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint
- a Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. **október 5-én** a 19:27:33-kor és 20:11:07-kor, **10-én** a 19:25:48-kor, 20:13:39-kor és 20:59:54-kor, illetve **22-én** a 19:26:55-kor és 20:12:38-kor, valamint az M2 csatornáján 2012. október **15-én** a 15:10:52-kor, illetve **22-én** a 12:51:58-kor és 20:36:01-kor kezdődött társadalmi célú reklámok vonatkozásában, szintén a záró főcímek hiánya miatt az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint
- a Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. **október 5-én** a 18:32:42-kor, illetve **október 10-én** a 18:31:49-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenetével kapcsolatban a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (8) bekezdésében foglalt

rendelkezések megsértése merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § bi), bh) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2012. december 5-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 2159/2012. (XII.5.) számú, MN/30848-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a hatósági eljárás megindulásáról értesítő végzést 2012. december 14-én vette át, és 2013. január 23-án érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy az MN/25898-4/2012. és MN/28455-4/2012. számú ügyekben tett nyilatkozatában már jelezte, hogy a kifogásolt záró főcímek módosítása folyamatban van. Ismételten tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy 2012. december 1. napjától már az Mttv. rendelkezéseinek teljes mértékben megfelelő záró főcímeket sugározza mindkét csatornája.

A Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (8) bekezdése vonatkozásában pedig rögzítette, hogy az Origo Film Group Zrt. támogatóként történő megjelenítése során adminisztrációs hiba történt, a jövőben szigorítani fogja a támogató megjelenítésének ellenőrzését, hogy hasonló tévedés ne fordulhasson elő.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata figyelembe vételét és a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

**Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése**

A Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2012. október 5-én a 19:28:08-kor, 20:00:53-kor, 20:07:48-kor és 20:10:51-kor, 10-én a 12:28:20-kor, 19:26:53-kor, 20:01:07-kor, 20:08:26-kor és 20:12:09-kor, 22-én a 7:16:26-kor, 7:58:10-kor, 19:27:31-kor, 19:59:42-kor, 20:07:43-kor és 20:10:38-kor, valamint az M2 médiaszolgáltatásán 2012. október 2-án a 11:32:55-kor és 20:38:26-kor, 15-én a 15:38:54-kor és 20:39:41-kor, illetve 22-én a 20:38:01-kor klasszikus reklámblokkokat sugárzott, azonban azok végén a záró főcím minden esetben hiányzott.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja*

*a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,*

*b) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett televíziós vásárlási műsorablak esetében az optikai és akusztikus módon történő,*

*e) rádiós médiaszolgáltatás esetében az akusztikus módon történő figyelemfelhívás.”*

Az Smtv. 20. § vonatkozó bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

*„20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.*

*(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.”*

A Médiaszolgáltató a reklámblokkokat úgy tette közzé, hogy az más médiatartalmaktól nem volt maradéktalanul megkülönböztethető.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás. Az idézett rendelkezést az Smtv. 20. (1)-(2) bekezdésével összevetve a reklám médiaszolgáltatásban történő szabályos közzététele akkor valósul meg, ha könnyen felismerhető és más médiatartalmaktól az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással különböztethető meg.

#### Az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése

A Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. október 5-én a 19:27:33-kor és 20:11:07-kor, 10-én a 19:25:48-kor, 20:13:39-kor és 20:59:54-kor, illetve 22-én a 19:26:55-kor és 20:12:38-kor kezdődött társadalmi célú reklámokkal, valamint az M2 csatornáján 2012. október 15-én a 15:10:52-kor, illetve 22-én a 12:51:58-kor és 20:36:01-kor kezdődött társadalmi célú reklámoknak nem volt záró főcíme.

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése szerint „*a politikai reklámnak, a közérdekű közleménynek és a társadalmi célú reklámnak – e jellegét tekintve – azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módja a lineáris médiaszolgáltatásban*

*a) audiovizuális médiaszolgáltatás esetében optikai és akusztikus módon történő (...)  
figyelemfelhívás.”*

Az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a társadalmi célú reklámnak azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett társadalmi célú reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívás.

A fentiekben idézett rendelkezések a reklám és a társadalmi célú reklám közzétételének feltételeként a könnyen felismerhetőséget, és a más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módjaként reklám esetében az optikai vagy akusztikus módon, társadalmi célú reklám esetében pedig az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívást írja elő.

A más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségének jelentősége az, hogy a műsor megtekintése közben tudatosuljon a nézőben, hogy már, illetve még a reklámot/társadalmi célú reklámot nézi, és nem egyéb médiatartalmat. A kifogásolt reklámblokkok és társadalmi célú reklámok végén nem hangzott el (a nyitó főcímmel azonos) záró főcím, hanem az utolsó reklámot/társadalmi célú reklámot követően közvetlenül újabb médiatartalom következett. Amikor az utolsó reklámot/társadalmi célú reklámot közvetlenül, záró főcím nélkül új médiatartalom követte, az azért válhatott megtévesztővé, mivel a közönség nem tudhatta pontosan, hogy a reklámblokk/társadalmi célú reklám tart még, vagy új műsorszám kezdődik, illetve a megszakított műsor folytatódik. A kifogásolt reklámblokkok/társadalmi célú reklámok nem voltak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőek, azáltal, hogy a végükre/befejezésükre a Médiaszolgáltató nem hívta fel a figyelmet, azaz a Médiaszolgáltató nem tett eleget maradéktalanul reklám esetében az optikai vagy akusztikus, társadalmi célú reklám esetében az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívás törvényi követelményének.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2012. október 5-én a 19:28:08-kor, 20:00:53-kor, 20:07:48-kor és 20:10:51-kor, 10-én a 12:28:20-kor, 19:26:53-

kor, 20:01:07-kor, 20:08:26-kor és 20:12:09-kor, 22-én a 7:16:26-kor, 7:58:10-kor, 19:27:31-kor, 19:59:42-kor, 20:07:43-kor és 20:10:38-kor, valamint az M2 médiaszolgáltatásán 2012. október 2-án a 11:32:55-kor és 20:38:26-kor, 15-én a 15:38:54-kor és 20:39:41-kor, illetve 22-én a 20:38:01-kor sugárzott reklámblokkokat, valamint az M1 csatornáján 2012. október 5-én a 19:27:33-kor és 20:11:07-kor, 10-én a 19:25:48-kor, 20:13:39-kor és 20:59:54-kor, illetve 22-én a 19:26:55-kor és 20:12:38-kor, valamint az M2 csatornáján 2012. október 15-én a 15:10:52-kor, illetve 22-én a 12:51:58-kor és 20:36:01-kor sugárzott társadalmi célú reklámokat nem a törvényi előírásnak megfelelően tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés 20 alkalommal, továbbá az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés 10 alkalommal történt megsértését.

#### Az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése

A Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. október 5-én a 18:32:42-kor, illetve október 10-én a 18:31:49-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot követően a következő támogatók jelentek meg: Roland Divatház Zrt., Origo Film Group Zrt. és a Phoenix Pharma Zrt.



*„A műsor az Origo Film Group stúdiójában készült.”*

Az Smtv. 20. § (8) bekezdés szerint *„a médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni. **Audiovizuális médiaszolgáltatás vagy annak műsorszámát más audiovizuális médiaszolgáltatást végző, illetve audiovizuális műsorszámok vagy filmalkotások készítésével foglalkozó vállalkozás által nem támogatható.**”*

A 2012. október 5-én és 10-én sugárzott „*Maradj talpon!*” című műsorszámot követően az Origo Film Group Zrt. is feltűnt a műsorszám támogatói között. Mivel a cégnyilvántartás adatai szerint a társaság fő tevékenysége a film-, video-, televízióműsor-gyártás, azaz audiovizuális műsorszámok/filmalkotások készítésével is foglalkozik, támogatói tevékenységet az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján nem fejthet ki.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2012. október 5-én és 10-én megsértette az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban a Médiatanács az Mttv. 3. §-ában foglaltakra utal, amelynek értelmében a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív: *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* E rendelkezésre tekintettel a Médiatanács megállapította, a

jogsértések megítélése során irreleváns az a tény, hogy a Médiaszolgáltató ígéretet tett a jövőbeni jogkövető magatartásra.

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában és a 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése

A Médiatanács az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozatalát megelőzően két határozatában állapította meg. A Médiatanács 2014/2012. (XI.21.) számú határozatában az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. 74/2013. (I. 16.) számú határozatában pedig a fenti rendelkezés 28 alkalommal történt megsértése miatt 56.000,-Ft bírságot szabott ki.

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben eddig három határozatában állapította meg. A Médiatanács 1161/2011. (IX.21.) és 2014/2012. (XI.21.) számú határozataiban az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. 74/2013. (I. 16.) számú határozatában pedig a fenti rendelkezés 9 alkalommal történt megsértése miatt 18.000,-Ft bírságot szabott ki.

Bár a jogsértések az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtségének fogalmi elemei nem teljesülnek, a Médiatanács jelen jogsértéseket nem értékelte csekély súlyúnak, tekintettel arra, hogy ezt megelőzően már kettő, illetve három határozatában is megállapította a reklám és a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, továbbá figyelemmel volt a jogsértések magas esetszámaira (20, illetve 10) is.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a Médiatanács - a jogsértés súlyára tekintettel - a bírság szankciót ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa az esetleges további jogsértések elkövetésétől, és úgy ítélte meg, hogy a mérlegelés során meghatározott összegű bírság már kellő visszatartó erővel bír.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés bb) alpontja pontja jelenti:

*187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az*

érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, terjedhet.”

A jogsértések súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen esetben nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács a fentiek okán az Mttv. 182. § bi) és bh) pontjai szerinti hatáskörében, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése esetében a maximálisan kiszabható bírság (50.000.000,-Ft) 0,08%-ának megfelelő összegű, azaz 40.000,-Ft bírságot (esetenként 2000,-Ft), az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése esetében a maximálisan kiszabható bírság (50.000.000,-Ft) 0,04%-ának megfelelő összegű, azaz 20.000,-Ft bírságot (esetenként 2000,-Ft) szabott a Médiaszolgáltatóval szemben.

Mivel a legutóbbi (2012. szeptember) és jelen törvénysértések között rövid idő telt el, a Médiatanács a legutóbbi határozatban megállapított összeghez képest az esetenként kiszabott bírság mértékét nem növelte.

#### Az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése

A Médiatanács az Mttv. hatályba lépése óta, azaz 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal sem állapította meg az Smtv. 20. § (8) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A Médiatanács a körülményeket mérlegelve, figyelembe véve a jogsértés csekély súlyát, az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó

tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2013. január 23.**

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás  
Médiatanács tag

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**