

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

93/2013. (I.23.) számú

### Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (székhelye: 1088 Budapest, Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) a Lokomotív Rádió Kft-vel (székhelye: 1037 Budapest, Bokor u. 1-3-5., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben 18522/2012. számon hivatalból indított hatósági eljárásban (továbbiakban: az Eljárás) a díjfizetési kötelezettség súlyos megsértése miatt a Médiaszolgáltatóval a Debrecen 93,5 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában kötött hatósági szerződést

azonnali hatállyal felmondja.

A Médiatanács megállapítja, hogy a Médiaszolgáltatónak jelen határozat meghozatalának napján médiaszolgáltatási díj címén bruttó **Üzleti titok**,-Ft összegű tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben.

A Médiatanács kötelezi a Médiaszolgáltatót, hogy médiaszolgáltatási díjtartozását és annak késedelmi kamatát a Médiatanács 10032000-00295141-00000024 számú számlájára 15 napon belül fizesse meg.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT) 2005. július 26. napján kötött műsorszolgáltatási szerződést a Médiaszolgáltatóval a Debrecen 93,5 MHz helyi rádiós jogosultság tekintetében. A Médiatanács 823/2011.(VI.22.) számú döntésével a Médiaszolgáltató jogosultságát a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 48. § (5) bekezdése alapján megújította, így a médiaszolgáltatási jogosultság legfeljebb 2017. szeptember 16-ig tart.

A Médiatanács az Mttv. 207. §-a alapján a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződését hatósági szerződéssé alakította át, a Médiaszolgáltató díjának felülvizsgálatával. A Médiaszolgáltató díjának összege a hatósági szerződés alapján 2011. évi árszinten számítva 2012. január 1. napjától évi **Üzleti titok** Ft + Áfa összegről **Üzleti titok**,-Ft + Áfa összegre csökkent.

A Médiaszolgáltató a hatósági szerződés 8.1. pontja alapján szerződést biztosító mellékkötelezettségként bankgarancia nyújtására köteles.

Figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a 2011. IV. negyedévre vonatkozó 2011. október 17-i esedékességű, bruttó **Üzleti titok** összegű műsorszolgáltatási díjat nem fizette meg, a Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján 13388-1/2012. számú végzésével 2012. május 7-én hivatalból

hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiaszolgáltató a tartozást nem fizette meg, azonban a Médiatanács e tartozást a Médiaszolgáltató által rendelkezésre bocsátott bankgarancia két alkalommal történt érvényesítése folytán kiegyenlítette. Erre tekintettel a Médiatanács 1819/2012. (X.17.) számú határozatával azzal zárta le az eljárást, hogy e díjtartozás kiegyenlítésre került.

A Médiaszolgáltató ezt követően a 2012. I. és II. negyedévre vonatkozó médiaszolgáltatói díjat sem fizette meg, ezért a Médiatanács 2012. június 27-én a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában ismét hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben 18522-1/2012. számú végzésével. A Médiatanács e végzésében felszólította a Médiaszolgáltatót, hogy a bruttó **Üzleti titok** összegű lejárt médiaszolgáltatói díjtartozását 15 napon belül fizesse meg és felhívta, hogy e határidőn belül nyilatkozzon az ügygel kapcsolatos álláspontjáról.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a végzést 2012. június 29-én átvette, így a 15 napos határidő 2012. július 16-án lejárt. A Médiaszolgáltató a médiaszolgáltatói díjtartozását nem fizette meg és nem nyilatkozott az ügyben.

A Médiaszolgáltató 2012. június 29-én kelt és a Médiatanácshoz 2012. július 2-án érkezett beadványában új bankgarancia nyilatkozatot nyújtott be a Médiatanácshoz és hivatkozott arra, hogy a Médiatanácshoz szemben fennálló tartozása rendezése céljából kérelmet fog benyújtani 2012 júliusában, és kérte e kérelem elbírálásáig a Médiatanács szíves türelmét és méltányos eljárását. Tekintettel a Médiatanács 2012 nyári ülésének szünetére a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala rövid úton – telefonon – megkereste a Médiaszolgáltatót tájékoztatva arról, hogy amennyiben részletfizetés engedélyezését kívánja kérni, úgy az erre irányuló kérelmét haladéktalanul nyújtsa be. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató kérelmet nem nyújtott be és a tartozásából semmit nem fizetett meg, a Médiatanács 1277/2012. (VII.18.) számon úgy döntött, hogy nem biztosít fizetési haladékot a Médiaszolgáltató részére, továbbá tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelmével kapcsolatos álláspontjáról.

A Médiatanács a 2012. július 2-án újonnan rendelkezésre bocsátott **Üzleti titok** szülő bankgaranciát érvényesítette, amelynek egy részét a 2012. I. negyedéves médiaszolgáltatói díjra számolta el.

A Médiaszolgáltatónak időközben – 2012. július 16-án – esedékessé vált a 2012. III. negyedévre vonatkozó bruttó **Üzleti titok** összegű negyedéves díja is, amelyet nem fizetett meg.

A Médiaszolgáltató 2012. augusztus 22-én a fennálló tartozása rendezésére részletfizetési kérelmet nyújtott be. A Médiatanács 1669/2012. (IX. 19.) számú végzésével hivatalból a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 74. § (1) bekezdése alapján a döntés napján fennálló bruttó **Üzleti titok** összegű díj- és késedelmi kamat tartozás megfizetésére hat havi részletekben történő teljesítést állapított meg azzal a feltétellel, hogy a Médiaszolgáltató 2012. október 5. napjáig a Médiatanács részére az **Üzleti titok** szülő új bankgarancia nyilatkozatot benyújtja és az első részletnek megfelelő **Üzleti titok** megfizeti. A Médiaszolgáltató a részletekben történő teljesítésről szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2012. szeptember 26-én vette át.

A Médiaszolgáltató a döntést követő napon, 2012. szeptember 20-án benyújtotta az új, **Üzleti titok** szülő bankgarancia nyilatkozatot, azonban az első részletet nem fizette meg a 1669/2012. (IX. 19.) számú végzésben meghatározott határidőre. A Médiaszolgáltató tehát a végzésében foglalt feltételeket nem teljesítette, erre tekintettel a Médiaszolgáltató elveszítette a részletfizetési kedvezményt.

Figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a tartozásából semmit nem fizetett meg, és az időközben – 2012. október 15-én – esedékessé vált bruttó **Üzleti titok** összegű 2012. IV. negyedévre vonatkozó díjat sem fizette meg, a Médiatanács intézkedett a 2012. szeptember 20-án rendelkezésre bocsátott bankgarancia érvényesítéséről. A bankgaranciának megfelelő összeg 2012. november 5-én a Médiatanács számláján jóváírásra került.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a bankgarancia érvényesítését követően nem nyújtott be új bankgarancia nyilatkozatot, a Médiatanács 33453-1/2012. számú végzésével 2012. december 6-án hatósági eljárást indított a bankgarancia hiánya miatt a Médiaszolgáltatóval szemben és felszólította, hogy 15 napon belül nyújtson be új bankgarancia nyilatkozatot. A Médiaszolgáltató jelen határozat meghozataláig bankgaranciát nem nyújtott be.

A Médiatanács 2128/2012. (XII.5.) számú végzésével az Eljárásban felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy a fennálló bruttó **Üzleti titok** összegű lejárt médiaszolgáltatási díjtartozását 15 napon belül fizesse meg. A Médiaszolgáltató a végzést a térítvény tanúsága szerint 2012. december 18-án vette át, a végzésben foglalt felhívásnak nem tett eleget, ugyanakkor 2012. december 17-i keltezéssel 2012. december 18-án érkezett beadványt nyújtott be a Médiatanácshoz.

A Médiaszolgáltató e levelében arra hivatkozott, hogy a Médiatanács követelését több, a Médiatanács érdekkörében felmerült ok miatt vitatja és visszautasítja, valamint a tartozás fennállását összezszerűségét tekintve nem ismeri el. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Médiatanács számára a szerződéses összeg egésze nem jár. A Médiaszolgáltató állítása szerint a Médiatanácsnak a Klubrádió Zrt-vel szemben hozott határozatai a Lokomotív Rádió Kft-nek vagyoni és nem vagyoni károkat okoztak, amelyek megtérítésének beszámításonként kell lezajlania. A Médiaszolgáltató erre tekintettel beszámítási kifogással élt, továbbá a Médiatanács jogellenes magatartásából fakadó vagyoni és nem vagyoni kára majdani megtérítése érdekében jogfenntartó nyilatkozatot tett. A Médiaszolgáltató egyúttal egyeztető megbeszélés tartására tett javaslatot. A Médiaszolgáltató bejelentette azt is, hogy a Médiatanács magatartására tekintettel nem nyújt be új bankgaranciát.

A Médiatanács az Eljárásban az alábbiakat állapította meg.

A hatósági szerződés 9.1. pontja szerint a Médiatanács a hatósági szerződésben foglaltak teljesítését, valamint az Mttv-ben foglalt előírások betartását hatósági ellenőrzés keretében az Mttv-nek, illetve az egyéb vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően ellenőrzi.

A Médiaszolgáltató hatósági szerződésének 7.1. pontja szerint a Debrecen 93,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultságért minden további feltétel és felszólítás nélkül díjat köteles fizetni. A hatósági szerződés 7.2. és 7.3. pontjai rendelkeznek a médiaszolgáltatási díj összegéről és arról, hogy a Médiaszolgáltató a médiaszolgáltatási díjat negyedévente előre, a negyedév első hónapjának 15. napjáig köteles megfizetni.

Az Mttv. 44. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a médiaszolgáltató a jogosultság ellenében negyedévenként előre médiaszolgáltatási díjat köteles fizetni.

Az Mttv. 63. § (9) bekezdése írja elő, hogy „A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben megállapított médiaszolgáltatási díjat negyedévenként előre köteles megfizetni. (...)”.

Az Mttv. 44. § (4) bekezdése szerint a díjfizetés késedelme a törvény súlyos megsértésének minősül.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató több mint egy éve nem tesz eleget a díjfizetési kötelezettségének, tekintettel arra, hogy 2011. IV. negyedéve óta nem fizet médiaszolgáltatási díjat és a Médiatanács a felhalmozódó díjtartozást csak részben, a rendelkezésre bocsátott bankgarancia több alkalommal történt érvényesítésével tudta kiegyenlíteni.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató fent részletezett magatartása az Mttv. 44. § (2) bekezdésének, valamint a hatósági szerződés 7.1., 7.2., és 7.3. pontjának súlyos megsértését valósítja meg. A Médiatanács mindezekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. és a hatósági szerződés díjfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó rendelkezéseit súlyosan megszegte.

A hatósági szerződés 9.4. pontja értelmében „Amennyiben a Médiatanács hatósági eljárást indít és megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a Hatósági Szerződést megszegte, az Mttv-ben, és a jelen hatósági szerződésben szabályozott jogkövetkezményeket alkalmazhatja a Médiaszolgáltatóval szemben.”

Az Mttv. 161. § (5) bekezdése alapján a súlyos vagy ismételt ügyfél általi szerződésszegés esetében a Médiatanács jogosult - a hatósági szerződés eltérő rendelkezése hiányában - a hatósági szerződést azonnali hatállyal felmondani.

A hatósági szerződés az alábbiak szerint rendelkezik a díjfizetési kötelezettség megszegése esetére: „9.6. A Médiatanács hatósági eljárás keretében az Mttv-ben rögzített eseteken kívül az alábbi jogsértések esetében jogosult mérlegelése szerint – akár az Mttv-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása mellett – írásban azonnali hatállyal felmondani a Hatósági Szerződést: (...)

9.6.9. a Médiaszolgáltató a Médiaszolgáltatási Díjat jelen Hatósági Szerződés feltételei szerint, határidőben – illetve a Médiatanács felhívása ellenére további 15 napon belül – nem fizeti meg.”

A súlyos jogsértés tényén nem változtat, hogy a Médiatanácsnak a rendelkezésre álló bankgarancia folyamatos érvényesítésével lehetősége volt arra, hogy a 2011. IV. negyedéve óta halmozódó médiaszolgáltatási díjtartozást – időszakonként, a bankgarancia rendelkezésre bocsátásától függően – részben kiegyenlítse.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 2128/2012. (XII.5.) számú végzésében foglalt 15 napos felhívásnak nem tett eleget, a tartozásából semmit nem egyenlített ki.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács követelésével kapcsolatban 2012. december 18-én benyújtott nyilatkozatában nem adott elő olyan érveket, amelyek az ügy megítélésében, az Mttv. és a hatósági szerződése szerint fennálló díjfizetési kötelezettsége teljesítése szempontjából érdemben értékelhetőek lennének, illetve amelyek a hatósági ügy tárgya szempontjából relevánsak lennének. A Médiaszolgáltató által felhozottak jelen Eljáráshoz nem kapcsolódnak, a következők miatt.

A díjfizetési kötelezettség a Debrecen 93,5 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítása okán terheli a Médiaszolgáltatót az Mttv. és a Médiaszolgáltató hatósági szerződése alapján. A Debrecen 93,5 MHz helyi médiaszolgáltatási jogosultság tekintetében – a hatósági szerződés és az Mttv. szerint – fennálló díjfizetési kötelezettség teljesítése nem hozható összefüggésbe a Médiatanácsnak egy másik gazdasági társaság, a Klubrádió Zrt. jelen Eljárástól eltérő tárgyú ügyeiben hozott döntéseivel, illetve a Médiatanács és a Klubrádió Zrt. között folyamatban lévő perekkel.

A fentiek alapján a Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató által felhozott érvek, jelen hatósági ügy tekintetében megalapozatlanok. A Médiatanács erre tekintettel e tárgyban a Médiaszolgáltató által kért egyeztetést nem tartotta indokoltnak.

A Médiatanács a döntésénél továbbá figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató számára az Eljárás során a jogkövetkezményre történő figyelmeztetés ellenére történt felszólítások sem jelentettek kellő visszatartó erőt a jogsértő magatartás elkövetésétől. A Médiaszolgáltató annak ellenére sem tett eleget díjfizetési kötelezettségének, hogy a Médiatanács a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból két eljárást is indított a Médiaszolgáltatóval szemben, továbbá a Médiatanács a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének hatósági szerződéssé történő átalakítására irányuló eljárásban az Mttv. 207. §-a szerinti díjfelülvizsgálat során 2011. évi árszinten számítva évi **Üzleti titok** összegről **Üzleti titok** összegre mérsékelte a Médiaszolgáltatót terhelő díjat.

A Médiatanács döntése során azt is figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács 1669/2012. (IX. 19.) számú végzésével engedélyezett részletfizetés lehetőségével nem élt, tekintettel arra, hogy annak feltételeit csak részben teljesítette.

A Médiatanács a jelen határozatban megállapított jogkövetkezmény alkalmazása során tekintettel volt arra is, hogy a Médiaszolgáltató egy éve nem mutat fizetési hajlandóságot, és szerződést biztosító mellékkötelezettséggel sem rendelkezik. A hatósági szerződés 9.6.8. pontja alapján a Médiatanács abban az esetben is azonnali hatállyal felmondhatja a hatósági szerződést, amennyiben a Médiaszolgáltató a bankgarancia-nyilatkozatot annak esedékességétől számított húsz napon belül nem küldi meg.

A Médiatanács a döntésénél figyelembe vette továbbá, hogy a frekvenciagazdálkodás körében fokozott gondossággal köteles eljárni, így köteles fellépni az ellen, hogy valamely médiaszolgáltató lényegében ellenszolgáltatás nélkül hasznosítson egy földfelszíni médiaszolgáltatási lehetőséget.

A Médiatanács a több mint egy éve fennálló súlyosan jogsértő magatartásra tekintettel a Médiaszolgáltatóval szemben a legsúlyosabb jogkövetkezmény alkalmazásáról, azaz a szerződés azonnali hatályú felmondásáról döntött.

A hatósági szerződés 9.7. pontja szerint azonnali hatályú felmondás esetén a hatósági szerződés a Médiatanács erre vonatkozó határozatának a Médiaszolgáltató részére történő kézbesítése napját követő napon megszűnik. A Médiaszolgáltató a megszűnés napján köteles a médiaszolgáltatással felhagyni.

A Médiatanács a hatósági szerződés azonnali hatályú felmondására tekintettel megállapította a Médiaszolgáltató médiaszolgáltatási díjtartozásának összegét. A Médiatanács a médiaszolgáltatási díjtartozást a hatósági szerződés azonnali hatályú felmondásának napjáig keletkezett tartozás összegében határozta meg.

A Médiaszolgáltatónak médiaszolgáltatási díj címén az alábbi tartozása áll fenn a Médiatanáccsal szemben:

Tartozás jogcíme:	Összeg:
Médiaszolgáltatási díj	Üzleti titok
Összesen:	Üzleti titok

A Médiaszolgáltató a fenti médiaszolgáltatási díjtartozása után a hatósági szerződés 7.8. pontja alapján késedelmi kamat fizetésére köteles. A késedelmi kamat mértéke az Magyar Nemzeti Bank által közzétett jegybanki alapkamat kétszerese.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács tájékoztatja a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat szerint megállapított tartozása az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége és a jogkövetkezmény alkalmazása az Mttv. 132. § f) pontján, 161. § (1) és (4)-(5) bekezdéseiben, 182. § a) és j) pontjain, a 167. § (1) bekezdésén, továbbá a hatósági szerződés 9.1. pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, a 100. § (1) bekezdés a) pontján és (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1)-

(3) bekezdésein, a 164. § (1)-(2) bekezdésein, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Az Eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2013. január 23.

A Médiatanács nevében

dr Kollarik Tamás  
a Médiatanács tagja s.k.

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag s.k.