

Ügyiratszám: 29898-13/2012.

Tárgy: a Hír Televízió Zrt. fellebbezésének
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

396/2013. (III.6.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a **személyes adat** által képviselt Hír TV Zrt. (1033 Budapest, Szentendre út 89-93.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2012. december 17-én kelt, MN/29898-6/2012. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztés a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező az elsőfokú hatósághoz 2012. november 8-án érkezett beadványában azt kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató hírolvasója a 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszámban a Jobbik Magyarországért Mozgalmat „szélsőjobbboldali” jelzővel illette, ezzel egyfajta véleményt formált a pártról. Kifejtette, hogy a „szélsőjobbboldali” kifejezés a nézőkben negatív hatást kelt, a hírolvasó ezzel egy olyan pártnak titulálta a Jobbikot, amely a rasszista, antiszemita és kirekesztő magatartást helyesli. A modern szélsőjobbboldali ideológiák legismertebb formái a nemzetiszocializmus és a fasiszmus, a Jobbik nem vállalja ezen eszméket. A Jobbik Magyarországért Mozgalom értékelvű, konzervatív, módszereiben radikális, nemzeti-keresztény, de nem szélsőjobbboldali párt. A Kérelmező előadta továbbá, hogy 2012. október 26-án kifogást terjesztett elő a Médiaszolgáltatónak, amelyre nem kapott választ. Erre való tekintettel, a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésére történő hivatkozással fordult az elsőfokú hatósághoz, hivatalbóli hatósági eljárás lefolytatását kérve.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszámmal megsértette az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdésében megfogalmazott, a politikai hírhez hírolvasói vélemény fűzésére vonatkozó törvényi tilalmat, amely miatt a Médiaszolgáltatót az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglaltak alapján felhívta, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül, a fellebbezési díj megfizetésének igazolásával – fellebbezést terjesztett elő.

A Médiaszolgáltató fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú hatóság eljárása során az alkalmazandó jogszabályi előírásokat tévesen, a törvény szellemiségével és céljával ellentétesen értelmezte és alkalmazta, határozata ezért megalapozatlan, törvénysértő. Véleménye szerint az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés arra az esetre vonatkozik, amikor a Médiaszolgáltató által összeállított hírhez a műsorvezető, hírolvasó, tudósító, mint rendszeresen közreműködő munkatárs, további megjegyzést, értékelést fűz. Hangsúlyozta, hogy a törvényi tilalom az adott hírhez hozzáfűzött véleményt, értékelő magyarázatot tiltja, azonban jelen esetben ilyen értékelés, a híren túlmutató, azt magyarázó, értékelő vélemény nem hangzott el. A hírolvasó felolvasta a híradás szövegét. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a Médiaszolgáltatót gyakorlatilag egy jelző használata miatt marasztalta el. A jelzős szerkezet azonban nem vélemény, vagy értékelő magyarázat, hanem jelző, ami a véleményalkotási jog alapján megfogalmazható, kijelenthető. A Médiaszolgáltató a fellebbezésében fenntartotta az eljárás során tett nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint az alkalmazott jelző a Kérelmező számára nem dehonesztáló, mindössze azt fejezi ki, hogy a Kérelmező politikai irányultsága, az általa vallott nézetek alapján felállítható mércén milyen szegmensben helyezkedik el. Utalt továbbá arra is, hogy az Mttv. hivatkozott szövege különválasztja a „hírt” és az „ahhoz fűzött véleményt, értékelő magyarázatot”. A tárgyi esetben a „hír” maga volt a tényközlés egészében, ehhez azonban további értékelést, magyarázatot nem fűzött a hírolvasó. A törvény szövegének helyes elemzéséből továbbá az is kiolvasható, hogy a tilalmazott értékelésnek a hírt időben követnie kell, hiszen a „hírhez fűzött” fogalom csak így valósulhat meg, a hírben magában azonban logikailag nem. A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a határozat megváltoztatását és a kérelem elutasítását kérte.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A tárgyi híradás a 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszámban hangzott el 17 óra 18 perc 23 másodperces kezdettel, az alábbiak szerint:

„A kereskedelemről szóló törvény módosítását kezdeményezi a Jobbik a lomizás visszaszorításának érdekében. A szélsőjobboldali párt szerint rengeteg olyan lakóház udvara működik telepként, ahol illegális kereskedelemről származó kábelek, autók, vasanyagok tárolása és szétbontása zajlik.”

A Médiaszolgáltató által használt „szélsőjobboldali párt” kifejezés nem tényállítás, hanem egy véleményt, értékítéletet fejez ki. A politikatudományban, illetve a köznyelvben is használt „szélsőjobboldali” minősítés nem egzakt kategória, illetve az álláspontok változnak abban a tekintetben, hogy mely politikai felfogás, irányultság tartozik ebbe a kategóriába.

A jogszabályi előírás egyébként nem differenciál „negatív” és a „pozitív” tartalmú vélemények között, hanem általános értelemben korlátozza a véleményeknek, értékelő magyarázatoknak a közzétett hírekhez való hozzáfűzését. Ezért a vizsgált kérdés megítélése szempontjából – ahogyan azt az elsőfokú döntés is, helyesen megállapította – nincs jelentősége annak, hogy a „szélsőjobboldali” szó egyébként negatív tartalmú véleményt fejez ki. A releváns jogszabályi rendelkezés nem a közzétett vélemény valós tényeken való alapulását követeli meg, illetve nem a valós ténybeli alapokat nélkülöző

vélemények közzétételét korlátozza; azaz az elsőfokú döntés nem értékelhető úgy, mint amely a Jobbikról, mint a magyar politikai paletta egyik szereplőjéről alkotott vélemények valóságtartalma felől döntött volna.

A rendelkezés bármifajta vélemény közlését tiltja, illetve a közzététel megfelelő módját határozza meg egy meghatározott személyi kör (a hír- és politikai tájékoztató műsorszámok műsorvezetői, tudósítói), illetve a híreket közlő műsorszámok esetében. A Médiaszolgáltató hírolvasója azzal, hogy a Jobbik Magyarországiért Mozgalmat „szélsőjobboldali pártnak” nevezte, kifejezett egy véleményt. Mivel a műsorszámot hallgatók befolyásolására akár egyetlen szó is alkalmas lehet, és az érintett rendelkezés megsértése egyetlen szó közzétételével is megvalósulhat, a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műsorszámában nem fejezhette volna ki abbéli véleményét, miszerint az érintett párt „szélsőjobboldali”, illetve ennek megtörténte esetén e véleményét a közlés vélemény-jellegének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve, és nem a hírolvasó, illetve a Médiaszolgáltató saját véleményeként kellett volna közzétennie (Mttv. 12. § (4) bekezdés).

Az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés célja az, hogy a közönség befolyásolástól mentesen tájékozódjon az adott hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámból, így nincs jelentősége annak sem, hogy az elhangzott vélemény a Médiaszolgáltatónak, vagy csupán a médiaszolgáltató hírolvasójának álláspontját tükrözi.

A másodfokú hatóság nem ért egyet a fellebbezés azon érvelésével, miszerint a műsorszámában „a híren túlmutató, azt magyarázó, értékelő vélemény nem hangzott el”, illetve, hogy a törvény „azon véleményt, értékelő magyarázatot tilalmazza, melyeket a műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen szereplő munkatárs hozzáfűz az adott hírhez”. A másodfokú hatóság álláspontja szerint a törvényben szereplő „nem (...) fűzhetnek” kifejezéssel meghatározott korlátozás nem arra utal, hogy a hírhez kapcsolódó véleménynek a hírtől elkülönülve, külön mondatban, a hír után beolvastva, bemondva kellene szerepelnie, illetve megjelennie; a vélemény akár a hírt tartalmazó mondatban is szerepelhet. Miután a műsorvezető által használt minősítő jelző az adott szöveggörnyezetben és a tájékoztatás alapjául szolgáló hírrel összefüggésben nem vezethető vissza rajta kívül álló egyéb szerzőre, így ez önmagában a hírhez fűzött médiaszolgáltatói/műsorvezetői vélemény hatását kelti, amelyet viszont az Mttv. 12. § (3) bekezdése egyértelműen tilalmaz.

A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben nem tiltja a törvény a „jelzős szerkezetű mondatok”, valamint a választékos fogalmazás alkalmazását; arra ugyanakkor ügyelni kell, hogy a jelző használata ne minősüljön a hírolvasó véleményének. A fellebbezés szerint „minden jelző egyben vélemény is”. Ezt a másodfokú hatóság vitatja, mert jelzős szerkezettel tényállítás is kifejezhető (pl. „kormánypárt”, „ellenzéki párt”, „parlamenti párt”). Ami azonban ennél fontosabb, hogy a jelzős szerkezet természetesen nem akkor nem alkalmazható, ha véleményt fejez ki, hanem akkor, ha az a hírolvasó saját véleményeként jelenik meg (így értelemszerűen nem tiltott mások véleményének közlése – így akár a „szélsőjobboldali” jelző használata is megengedett –, vagy akár az érintett párt önmeghatározásából fakadó vélemény, jelző használata, utóbbira példa a Jobbik esetében: „radikális párt”, de az egyes pártok önképük szerint lehetnek „konzervatívok”, „liberálisok”, „zöldek”, „jobb- vagy baloldaliak” stb.). A hivatkozott törvényi rendelkezés ugyanis azt szolgálja, hogy egy adott politikai, közéleti eseményről (hírről) a közönség tárgyilagos tájékoztatást kapjon, és az esetleges vélemények, értékelő magyarázatok – az objektivitás látszatát keltve – burkolt formában semmiképpen se veszélyeztessék az abban foglaltak befolyástól mentes értékelését és megítélését.

A fent kifejtettek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság helytállóan mondta ki, hogy a Médiaszolgáltató 2012. október 25-én 17 órától sugárzott Híradó c. műsorszámával megsértette az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakat, és jogszerűen hívta fel, hogy az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Médiaszolgáltató fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1)** bekezdés **da)** alpontján, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 165. § (3)-(4)** bekezdésein, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás pedig polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2013. március 6.

a Médiatanács
nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

- személyes adat