

**Médiafelügyeleti főosztály**

**Ügyiratszám:** MN/29898-6/2012.  
**Ügyintéző:** személyes adat  
**Telefonszám:** Személyes adat  
**E-mail:** személyes adat  
**Tárgy:** politikai hírhez fűzött hírolvasói  
vélemény törvényi tilalmának megsértése

**H A T Á R O Z A T**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtóosztálya munkatársának (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.; a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** ügyvéd (**Személyes adat**) által képviselt HÍR TV Zrt.-vel (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben a 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban 2012. november 8-án érkezett kérelme alapján 2012. november 9-én indult hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a politikai hírhez hírolvasói vélemény fűzésére vonatkozó törvényi tilalmat, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**felhívja, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Hivatal figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a Hivatalhoz 2012. november 8-án érkezett beadványában előadta, hogy a Médiaszolgáltató hírolvasója a 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszámban a Jobbik Magyarországért Mozgalmat „szélsőjobboldali” jelzővel illette, ezzel egyfajta véleményt formált a pártról. Kifejtette, hogy a „szélsőjobboldali” kifejezés a nézőkben negatív hatást kelt, a hírolvasó ezzel egy olyan pártnak titulálta a Jobbikot, amely a rasszista, antiszemita és kirekesztő magatartást helyesli. A modern szélsőjobboldali ideológiák legismertebb formái a nemzetiszocializmus és a fasizmus, a Jobbik nem vállalja ezen eszméket. A Jobbik Magyarországért Mozgalom értékelvű, konzervatív, módszereiben radikális, nemzeti-keresztény, de nem szélsőjobboldali párt.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy 2012. október 26-án kifogást terjesztett elő a Médiaszolgáltatónak, amelyre nem kapott választ. Erre való tekintettel, az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésére történő hivatkozással fordult a Hatósághoz, hivatalbóli hatósági eljárás lefolytatását kérve.

Az Mttv. 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a tárgyi ügyben a Hivatal rendelkezik hatáskörrel: „A Hivatal hatósági hatásköreiben a 182. § u) pont kivételével eljár a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét érintő panaszok tekintetében (Smtv. 13. § és e törvény 12. §-a).”

A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező beadványa – noha azt a Kérelmező az Mttv. 145. § (1) bekezdése szerinti bejelentésnek nevezte –, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 15. § (1) bekezdése alapján kérelemnek minősül, tekintettel arra, hogy a nevezett műsorszámban közöltek a Kérelmező jogát, jogos érdekeit érintik.

A Ket. 37. § (1) bekezdése szerint:

„A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”

A Hivatal megállapította továbbá, hogy a Kérelmező nem csatolta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendelete (a továbbiakban: **Rendelet**) szerint a Hivatal hatósági eljárásáért fizetendő 3.000.– Ft összegű díj befizetéséről szóló igazolást, ezért a 2012. november 9-én kelt, MN/29898-2/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 29. § (1) bekezdésének megfelelő összegű díj - a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül történő – megfizetésére.

A Kérelmező átutalás útján megfizette a hatósági eljárás 3.000.– Ft összegű díját, és a Hivatalhoz 2012. november 28-án érkezett bizonylattal igazolta az átutalás tényét.

A Hivatal a 2012. november 9-én kelt, MN/29898-3/2012. ügyiratszámú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindulásáról, illetve a kérelem tartalmáról, és mellékletben csatolta a kérelem másolatát. Tájékoztatta továbbá a Médiaszolgáltatót arról, hogy az eljárás során a Ket. 68-69/A §-ainak szabályai szerint iratbetekintési, illetve a Ket. 51. §-a értelmében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató megfelelően igazolt jogi képviselője, **személyes adat** ügyvéd útján előterjesztett nyilatkozata 2012. november 26-án, postai úton érkezett meg a hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a kérelem megalapozatlan, ugyanis a sérelmezett hírben a hírolvasó a Médiaszolgáltató munkatársaként csupán felolvasta a részére előkészített híryanagot. A kifogásolt mondat tehát maga volt a hír, amelyhez a Médiaszolgáltató hírolvasója, mint magánszemély munkatárs, nem fűzött semmilyen értékelést, magyarázatot. Az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdéseiben

foglalt rendelkezések megsértése vonatkozásában kifejtette, hogy szerinte ezen jogszabályhelyek csak magánszemély munkatársakra tartalmaznak előírást. Ezen rendelkezéseket tehát kizárólag akkor lehet alkalmazni, ha megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató által összeállított híryanaghoz fűzve a műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatárs saját véleményét is tudatta a nézőkkel, hallgatókkal. Fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató álláspontja szerint nincs törvényes lehetősége annak, hogy a Hatóság jelen eljárásban elmarasztalja. Előadta továbbá azt is, hogy álláspontja szerint a Kérelmező szubjektív szempontjai, érzékenysége okán eltúlzottan értelmezi a „szélsőjobboldali” kifejezést, holott az csak arra mutat rá, hogy a Kérelmező a középpártoktól jobbra helyezkedik el.

**A Hivatal a tényállás tisztázása során a kérelemmel érintett műsorszám és a kérelem érdemi vizsgálata alapján a következőket állapította meg:**

A tárgyi híradás a 2012. október 25-én 17:00 órakor kezdődött „Híradó” című műsorszámában hangzott el 17 óra 18 perc 23 másodperces kezdettel, az alábbiak szerint:

*„A kereskedelemről szóló törvény módosítását kezdeményezi a Jobbik a lomizás visszaszorításának érdekében. A szélsőjobboldali párt szerint rengeteg olyan lakóház udvara működik telepként, ahol illegális kereskedelemről származó kábelek, autók, vasanyagok tárolása és szétbontása zajlik.”*

A Kérelmező azt kifogásolta, hogy a hírolvasó a Jobbik Magyarországért Mozgalmat „szélsőjobboldali pártnak” nevezte, s ezzel mintegy véleményének adott hangot. A Hivatalnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a hírolvasó a „szélsőjobboldali” jelző használatával az adott politikai hírhez valóban véleményt, vagy értékelő magyarázatot fűzött-e, azaz a Médiaszolgáltató megsértette-e a fentebb idézett Mttv. 12. § (3) bekezdésében, illetve ezzel összefüggésben az Mttv. 12. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A Mttv. 12. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámában szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot - kivéve a hírmagyarázatot - nem fűzhetnek.”*

A Mttv. 12. § (4) bekezdése szerint:

*„A műsorszámában közzétett hírekhez fűzött véleményt, értékelő magyarázatot e minőségének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve kell közzétenni.”*

Az Mttv. 12. §-ának (3) bekezdése – a közönség befolyásolástól mentes tájékoztatásának különösen fontos céljára tekintettel – világos, egyértelmű, szigorú követelményként tiltja meg, hogy a Médiaszolgáltatónak a hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámaiban műsorvezetőként, hírolvasóként, tudósítóként rendszeresen közreműködő munkatársai bármely médiaszolgáltató által közzétett műsorszámában szereplő politikai hírhez véleményt, értékelő magyarázatot fűzzenek. Ez alól kivételt kizárólag a hírmagyarázat képez.

A Médiaszolgáltató által használt „szélsőjobboldali párt” kifejezés a tényszerűsége túlmutató (jelen esetben a hírolvasó a Jobbik Magyarországért Mozgalmnak a kereskedelemről szóló törvény módosítására irányuló javaslatával kapcsolatosan kifejtett álláspontját ismertette) megjegyzés, amely egyértelműen egy véleményt, értéktételeket fejez ki. A jogszabályi előírás nem tesz különbséget a „negatív” és a „pozitív” irányultságú vélemények között, hanem általános értelemben korlátozza a véleményeknek, értékelő magyarázatoknak a közzétett hírekhez való hozzáfűzését. Ezért a vizsgált kérdés megítélése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a „szélsőjobboldali” szó egyébként erősen negatív töltetű véleményt fejez ki, a hangsúly a szó egyértelmű vélemény-jellegén van. A jogszabályi előírás, illetve annak alkalmazása nem a közzétett vélemény valóságtartalmát, azaz valós tényeken alapulását követeli meg, illetve nem a valós ténybeli alapokat nélkülöző vélemények közzétételét korlátozza. A rendelkezés bármifajta vélemény közlését tiltja, illetve a közzététel

megfelelő módját határozza meg egy meghatározott személyi kör (a hír- és politikai tájékoztató műsorszámok műsorvezetői, tudósítói), illetve a híreket közlő műsorszámok esetében. A Médiaszolgáltató hírolvasója azzal, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalmat „szélsőjobboldali pártnak” nevezte, kifejezett egy véleményt. Mivel a műsort hallgatók befolyásolására akár egyetlen szó is alkalmas lehet, és az érintett rendelkezés megsértése egyetlen szó közzétételével is megvalósulhat, a Médiaszolgáltató a kérelemmel érintett műsorszámban nem fejezhette volna ki abbéli véleményét, miszerint az érintett párt „szélsőjobboldali”, illetve ennek megtörténte esetén e véleményét a közlés vélemény-jellegének megjelölésével és szerzőjének megnevezésével, a hírektől megkülönböztetve, és nem a hírolvasó, illetve a Médiaszolgáltató saját véleményeként kellett volna közzétennie [Mttv. 12. § (4) bekezdés]. E körben nincsen jelentősége annak sem, hogy az érintett műsorszám a közélet, vagy a lakosság mekkora hányada által osztott véleményt fogalmaz meg, és hogy van-e a véleménynek valós ténybeli alapja; az Mttv. fentebb idézett 12. § (3) bekezdése minden további körülmény vizsgálata nélkül magát a vélemény közzétételét tiltja meg, a (4) bekezdés pedig előírja a vélemények közzétételének megfelelő módját a hírműsorokban. Mivel az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés célja az, hogy a közönség befolyásolástól mentesen tájékozódjon az adott hírszolgáltatást és politikai tájékoztatást nyújtó műsorszámból, nincs jelentősége annak sem, hogy az elhangzott vélemény a Médiaszolgáltatónak, vagy csupán a médiaszolgáltató hírolvasójának álláspontját tükrözi. A jelen eljárásban alkalmazott szabályok Európában általánosan érvényesülő médiajogi rendelkezések, amelyek egyébként a különböző médiaetikai kódexekben is szerepelnek, így a Médiaszolgáltató számára már csak ezért sem lehettek ismeretlenek.

A Hivatal mindezek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a politikai hírhez fűzött hírolvasói vélemény közzétételének az Mttv. 12. § (3) bekezdésében foglalt törvényi tilalmát azzal, hogy a kifogásolt műsorszámban a Jobbik Magyarországért Mozgalmat a „szélsőjobboldali párt” kifejezéssel illette, ezzel egyúttal megsértette az Mttv. 12. § (4) bekezdésében foglaltakat is, hiszen véleményét nem e minőségének megjelölésével, a hírektől megkülönböztetve tette közzé.

### **A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Hivatal az alábbiakat mérlegelte.**

A Hivatal jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, továbbá a feltárt jogsértést csekély súlyúként értékelte.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A fentebb kifejtettek szerint, a jogsértés csekély súlyára és az ismételtség hiányára tekintettel tehát a Hivatal az Mttv. 12. § (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján alkalmazható jogkövetkezmény mellett döntött, és a rendelkező részben foglaltak szerint felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás ügyintézési határidejét az Mttv. 151. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési díj mértékét a Rendelet 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2012. december 17.

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából:

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. személyes adat**