

Iktatószám: MN/33820-8/2012.
Tárgy: a gyermekekre és
kiskorúakra vonatkozó
törvényi rendelkezések
megsértése
Ügyintéző: **személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

347/2013. (II. 27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az Origo Zrt.-vel (1073 Budapest, Dob u.76-78., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató „Life Network” állandó megnevezésű csatornáján 2012. szeptember 5-én 7 óra 59 perces kezdettel sugárzott „A tiniszelídítő – Betépve” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszám 2012. szeptember 5-én 7 óra 59 perces kezdettel történt közzétételével megsértette a műsorszámok sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő nyolc napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató „Ozone Network” állandó megnevezésű adóján 2012. szeptember 12-én 00 óra 57 perces, 01 óra 56 perces, 06 óra 57 perces, 11 óra 23 perces, 11 óra 58 perces, 12 óra 55 perces, 13 óra 57 perces, 14 óra 56 perces, 15 óra 56 perces, 17 óra 01 perces, 18 óra 23, 18 óra 58 perces, 19 óra 56 perces, 20 óra 58 perces és 22 óra 55 perces kezdettel, valamint a 2012. szeptember 15-én 00 óra 54 perces, 01 óra 55 perces, 07 óra 22 perces, 07 óra 57 perces, 08 óra 26 perces, 09 óra 02 perces, 10 óra 57 perces, 14 óra 35 perces, 16 óra 15 perces, 17 óra 21 perces, 18 óra 21 perces, 21 óra 34 perces, 22 óra 37 perces és 23 óra 37 perces kezdettel sugárzott „Ozone GPS” című műsorszámok közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári besorolásának közlésére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató „Life Network” állandó megnevezésű adóján 2012. szeptember 5-én 7 óra 59 perces kezdettel sugárzott „A tiniszelidítő – Betépve” című műsorszámát, valamint a Médiaszolgáltató „Ozone Network” állandó megnevezésű adóján 2012. szeptember 12-én 00 óra 57 perces, 01 óra 56 perces, 06 óra 57 perces, 11 óra 23 perces, 11 óra 58 perces, 12 óra 55 perces, 13 óra 57 perces, 14 óra 56 perces, 15 óra 56 perces, 17 óra 01 perces, 18 óra 23, 18 óra 58 perces, 19 óra 56 perces, 20 óra 58 perces és 22 óra 55 perces kezdettel, valamint a 2012. szeptember 15-én 00 óra 54 perces, 01 óra 55 perces, 07 óra 22 perces, 07 óra 57 perces, 08 óra 26 perces, 09 óra 02 perces, 10 óra 57 perces, 14 óra 35 perces, 16 óra 15 perces, 17 óra 21 perces, 18 óra 21 perces, 21 óra 34 perces, 22 óra 37 perces és 23 óra 37 perces kezdettel sugárzott „Ozone GPS” című műsorszámait.

I. „A tiniszelidítő – Betépve”

A Médiaszolgáltató „A tiniszelidítő – Betépve” című műsorszámot III., azaz „tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott” korhatári kategóriába sorolta, ám azt a filmben megjelenő, a drogokkal kapcsolatos káros magatartásminták miatt magasabb, az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti, „tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott” IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot nem megfelelő időpontban sugározta, a IV. korhatári kategóriába tartozó műsorszámokat ugyanis az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján 21 óra és 05 óra között lehet közzé tenni.

A fentiek alapján „A tiniszelidítő – Betépve” című műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdés, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

II. „Ozone GPS”

A Médiaszolgáltató az „Ozone GPS” című műsorszámok fentiekben hivatkozott epizódjait az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába sorolta (a műsorszámok tartama alatt a korhatári besorolást jelző piktogramot megjelenítette), ám a műsorszámok közzétételének kezdetekor nem közölte azok minőségét.

A fentiekre tekintettel felmerült az Mttv. 10. (2) bekezdés b) pontjának megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. január 9-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 30/2013. (I. 9.) számú, MN/33820-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2013. február 6-án kelt, a Médiatanácshoz 2013. február 11-én érkezett nyilatkozatában „A tiniszelidítő – Betépve” című műsorszámmal kapcsolatban előadta, hogy az eljárás tárgyát képező műsorszám nem volt alkalmas a tizenkét-tizenhat éves korosztály szellemi, erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, így helyesen sorolta a III. korhatári kategóriába a műsorszámot.

A Médiaszolgáltató szerint a műsorszám koncepciója az, hogy bemutatja a problémás, viselkedészavaros eseteket, majd a nevelési tanácsadó olyan megoldást dolgoz ki, mely alkalmas a probléma orvoslására. A droghasználat nem tűnik csábító alternatívának, mivel a műsorszámból egyértelműen kiderül, hogy a főszereplő viselkedészavaráért a drog felelős. A nevelési tanácsadó a droghasználat és a sikeres élet közti választás lehetőségét ajánlja fel a főszereplőnek, aki – kezdeti lépésként – ígéretet tesz arra, hogy mérsékeli a drogfogyasztását. A Médiaszolgáltató a drogfogyasztás ábrázolásával kapcsolatban kifejtette, hogy az csupán stilizált formában (a főszereplő sodort cigarettát szív) került ábrázolásra.

A Médiaszolgáltató az „Ozone GPS” című műsorszámmal kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a műsorszámok megtekintése, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

I. „A tiniszelidítő – Betépve”

A műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb, az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába tartozik.

A sorozat problémás kamaszokkal foglalkozik, akik esetében a szülők teljes mértékben tehetetlenek, képtelenek fegyelmezni a gyermeket, vagy megfékezni annak sorozatos kihágásait. Az eljárás tárgyát képező epizódban a tizennégy éves Bradley Powers-t ismerhettük meg, aki notórius iskolakerülő és rendszeres droghasználó. Bradley dühkitörései a családot is veszélyeztetik. A gondok miatt testvére elköltözött otthonról. Az anya külső segítséget kért. Lorin Mahrer arra specializálódott, hogy ilyen és hasonló kényes esetekben segítséget nyújtson. A műsorszám valóságosan ábrázolta a gyermeki agressziót, valamint valós képet mutatott a drogot használó fiatalokról. Az epizód központi témái a droghasználat, a komoly családi konfliktusok, valamint az agresszív és erőszakos viselkedés megnyilvánulásainak realiztikus bemutatásai voltak.

A kifogásolt jelenetek

08:00:07-08:00:56

A narrátor bemutatja az epizód témáját. Bradley és édesanyja konfliktusából néhány részlet látható. Bradley dühöngve az ajtóhoz fut, bevágja azt, majd felelősségre vonja az anyját.

Bradley: „*Nem adsz se telót, se pénzt!*” – a következő képen a fiú egy éles tárgyat fogva szurkál egy fotót a szekrényen (08:47:17–08:47:19). Egy másik jelenetben a lépcsőről anyja fejére dobál valamit, és gorombán elküldi: „*Kopj le!*” A vágás után látható, hogy a fiú cigarettát szív, a narrátor szerint marihuánát. A film bemutatja a problémamegoldó pszichológust, majd egy másik filmből láthatók részletek. Egy másik fiút az ajtó mögül fülön csípnek, röviddel ezután a fiú leköpi az apját és belerúg. Ismét Bradleyről láthatók képek. Bradley szidja a síró anyját, trágár szavakat kiabál neki.

08:01:41-08:02:09

Bradley az anyja felé rúg, bevágja az ajtót, „*seggfejnek*” nevezi, majd dühösen elzavarja. A családtagok elmondják, hogy a fiú dühében dobálózik, tör, zúz, a testvére fél tőle. A bejátszásban látható, amint dobálózik, trágár szavakat kiabál. Az anyja megfenyegeti a fiút: „*Pofán váglak!*”

08:02:19-08:03:46

Bradley az ablakon kihajolva köp egyet. A konyhában késsel hadonászik, majd lazán a krumpliból vágja. Közben a narrátor elmondja, hogy az agresszív viselkedése miatt eltanácsolták az iskolából. Bradley is beszámol arról, hogy nem érdekli a tanulás. A felvételen látható, amint barátaival füves cigarettát szív. A fiúk körben állnak és egymásnak adogatják a sodort cigarettát. A fiú szerint egész nap semmit sem csinál, csak füvet szív (Bradley: „*Naponta tíz fontot nyomok el fűre.*”). Illegálisan tartott motorjával közlekedik. Az anya panaszkodik, hogy naponta sok pénzt kér a fia. A bejátszott jelenetben a fiú megmondja anyjának, hogy feltöri az ajtaját, és így szerez pénzt. A fiú indulatosan bevonul a szobába, veszekszik, zsarolja anyját: „*Nem adsz se telót, se pénzt, nem hívod fel Andrew-t.*”

08:06:15-08:06:26

A fiú az ágya szélén ül, nyugodtnak látszik, a fejére húzott kapucnija alól füstöt ereget. Bradley marihuánás cigarettát szív. A kamera közeli képen mutatja, amint a tizennégy éves fiú karika alakú füstöt fúj ki a száján. Közben a narrátor elmondja, hogy minél több marihuánát szív, Bradley viselkedése annál kiszámíthatatlanabb lesz.

08:06:28-08:07:05

Bradley a szobájában tombol. Anyja megpróbál bemenni hozzá, de a fiú kizárja. Az anya elmondja, előfordult, hogy egy dühkitörés alkalmával a fia a falba verte a fejét. A jelenetben a fiú ablakát mutatja, hallható, amint őrjöng, kiabál, öngyilkossággal fenyegetőzik. A kétségbeesett anya a rendőrséget hívja, a fiú azonban az anyját hibáztatja.

08:12:48-08:12:57

A fiú nővére arról számol be, hogy fél Bradley-től, aki tojással dobálta meg, amikor csitítani próbálta.

08:15:27-08:15:34

Az anya a fia után megy, amikor az dühöngve elvonul. Attól fél, a fiú betartja ígéretét, és felköti magát.

08:18:05-08:20:06

Bradley a ház mellett sírva dühöng, az ablak beverésével fenyegetőzik. Anyja csillapítani próbálja. Lorin szerint a drog mellékhatása, a paranoia miatt hullámzó a fiú viselkedése. Graham is próbálja helyreutasítani a fiút, de az anya nem engedi az őrjöngő fiú közelébe. A fiú Lorint is sértegeti.

08:44:00-08:44:47

Bradley a motorján ülve elmondja, hogy nem akarja abbahagyni a füvezést. A bűnözés, a züllött élet és az idő előtti halál gondolatát elutasítja, de a drogról nem akar lemondani.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete is megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg.

A Fővárosi Bíróság 24.K.33839/2004/12. sz. ítéletében és a Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében megállapította [LB.Kfv.III.37507/2001/5.], hogy a kiskorúak különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni reális értékítéletükből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzik és értékelik, mivel a kiskorúak még a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja a személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is, és erre tekintettel a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan és nem megengedően kell eljárniuk.

A Médiaszolgáltató szerint a műsorszám a probléma ismertetése után bemutatja az annak orvoslására tett lépéseket, egyértelműen megállapítható, hogy a főszereplő viselkedészavaráért a drog felelős, és a műsorszám végül megnyugtatóan zárul (a főszereplő ígéretet tesz arra, hogy mérsékeli a drogfogyasztását).

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsor a családi probléma megoldásában próbált segítséget nyújtani, ugyanakkor a bejátszott jelenetek a tizenhat éven aluliak fejlődését károsan befolyásolhatták. Az epizód ugyan a probléma megoldására törekedett, ám a droghasználat elfogadhatatlansága a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben nem került kellő súllyal hangsúlyozásra. A műsorszámokban bemutatott negatív magatartásminták csábító alternatívaként tételeződhetnek a kevéssé kritikus serdülő korosztály számára.

A műsorszám lezárásaként kiderült, hogy Bradley nem akarja abbahagyni a füvezést. A bűnözés, a züllött élet és az idő előtti halál gondolatát ugyan elutasítja, de a drogról nem akar lemondani. A műsorszám az általa hordozott negatív potenciál és a káros minták közvetítésének lehetősége miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó.

A Médiaszolgáltató a drogfogyasztás ábrázolásával kapcsolatban kifejtette, hogy az csupán stilizált formában (a főszereplő sodort cigarettát szív) került ábrázolásra. Ezzel kapcsolatban a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a droghasználat realiztikusan került ábrázolásra, amely ábrázolás így közvetlenül is a droghasználatra sarkallhatja a védendő korosztály – a főhős életével, problémáival azonosuló – egyes tagjait.

A Fővárosi Ítéltőábla 2.Kf.27.065/2004/3. és a 2.Kf.27.074/2004/3. számú ítéletei szerint a korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen, az egész filmet szemlélve kell elemezni nemcsak szóhasználatát, hanem képi megjelenítését, hang- és zenei aláfestését, tartalmi mondanivalóját is ahhoz, hogy megfelelő mérlegelési szempontok álljanak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.

A fent hivatkozott ítéletek, valamint a kialakult bírói és jogalkalmazói gyakorlat szerint amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni.

Összességében a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban megjelenő témák, valamint a feldolgozásuk módja nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak. A műsorszám fentiekben ismertetett tartalma károsan befolyásolhatta a tizenhat év alattiak személyiségfejlődését, ezért a műsorszám magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerint *„azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében *„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”*

A fentiekben részletesen kifejtett indokok miatt a műsorszám bemutatása alkalmas lehetett a tizenhat éven aluli nézők fizikai, szellemi, erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, ezért azt magasabb, „tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott” IV. kategóriába kellett volna sorolni, és a korhatári kategória számára előírt időpontban, azaz 21 óra és 05 óra között sugározni. A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint *„amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében *„ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatóságí határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését jelen határozat meghozataláig nem állapította meg, tehát az ismételtség nem áll fenn.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Így az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése kapcsán nem alkalmazható.

Az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatait vette figyelembe, mely szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámot a kiskorúak nagy számban követték figyelemmel, a négy-tizenhét éves korosztályból 31981-en tekintették meg.

A Médiatanács ezért – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelmre, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelm és kár, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 9. § (5) bekezdés egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,1%-ának megfelelő mértékű, azaz 50.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,02%-ának megfelelő mértékű, azaz 10.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

II. „Ozone GPS”

A Médiaszolgáltató az „Ozone GPS” című műsorszámok hivatkozott epizódjait az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába sorolta (a műsorszámok tartama alatt a korhatári besorolást jelző piktogramot megjelenítette), ám a műsorszámok közzétételének kezdetekor nem közölte azok minősítését.

Az Mttv. 10. § (2) bekezdés b) pontja szerint *„lineáris műsorszolgáltatásban a műsorszám közzétételének kezdetekor közölni kell annak minősítését”*.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 10. § (2) bekezdés b) pontját.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 10. § (2) bekezdés b) pontjának megsértését jelen határozat meghozataláig nem állapította meg.

Tekintettel a műsorszám tartalmára, vagyis arra, hogy az „Ozone GPS” című műsorszám tudományos magazinműsor, melynek fő témája a környezetvédelem és a klímaváltozás, a tudományos felfedezések és találmányok, valamint arra, hogy a korhatári kategória a műsorszámok alatt végig látható volt, a Médiatanács a jogsértést csekély súlyúnak minősítette.

Figyelemmel a fentiekre, vagyis arra, hogy a jogsértések kapcsán az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem állapítható meg, valamint arra, hogy a Médiatanács a tárgybeli jogsértéseket csekély súlyúnak értékelte, a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. február 27.

A Médiatanács nevében:

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják: 1. **Személyes adat**