

Ügyiratszám: MN/28901-7/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: politikai reklám közzétételére
vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

351/2013. (II.27.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Klubrádió Zrt.-vel (1037 Budapest, Bokor u. 1-5., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásában **2012. szeptember 13-án, 14-én, 15-én, 2012. november 15-én, 16-án, 17-én, 18-án, 19-én, 26-án, 27-én és 28-án** sugárzott társadalmi célú hirdetésekkel negyvenkilenc alkalommal megsértette a politikai reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

490.000 Ft, azaz négyszázkilencvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásának 2012. szeptemberi, novemberi műsorát, amely során felmerült az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés negyvenkilenc alkalommal történt megsértése.

Az Mttv. 182.§ bh) alpontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörében felügyeli az Mttv. 32.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések betartását, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból a 2012. szeptember 13-án, 14-én és 15-én, valamint a 2012.

november 15-én, 16-án, 17-én, 18-án, 19-én, 26-án, 27-én és 28-án sugárzott politikai hirdetések vonatkozásában hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 2053/2012. (XI. 21.) számú, MN/28901-4/2012. ügyiratszámú és a 130/2013. (I.23.) számú, MN/768-4/2013. ügyiratszámú végzéseiben értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács a 130/2013. (I. 23.) számú, MN/768-4/2013. számú végzésében a Médiaszolgáltató azonosságára és az eljárások tárgyainak összefüggésére tekintettel, a Ket. 33/B. § (1) bekezdés alapján egyidejűleg elrendelte a Médiaszolgáltatóval szemben az MN/28901/2012. ügyiratszámú folyamatban lévő és az MN/768/2013. ügyiratszámú indított hatósági eljárások MN/28901/2012. ügyiratszámú történő egyesítését.

A Médiaszolgáltató a tértivevények tanúsága szerint 2012. december 3-án és 2013. február 5-én vette át a hatósági eljárások megindításáról és az egyesítésről értesítő végzéseket. A Médiaszolgáltató jelen határozat meghozataláig nem élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Klubrádió adón **2012. szeptember 13-án** 17:16:02-kor, 18:51:04-kor, 19:47:00-kor, **szeptember 14-én** 6:16:07-kor, 7:17:27-kor, 8:17:32-kor, 10:18:27-kor, 17:52:12-kor és **szeptember 15-én** 9:47:05-kor és 11:19:33-kor társadalmi célú hirdetés főcímei között a következő szpot volt hallható:

„Személyes adat vagyok, a Demokratikus Koalíció elnöke. A választási regisztráció lehetetlenné teszi a szabad választást Magyarországon. Hétnapos éhségsztrájkunk lezárásaként várjuk önt Budapest belvárosában, a Batthyány-örökmécsesenél szeptember 15-én, szombaton 15 órakor. Fogjunk össze, demonstráljunk együtt a szabad választásokért, Magyarorszáért, a köztársaságért! A felhívás a Demokratikus Koalíció megbízásából készült.”

2. A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Klubrádió adón **2012. szeptember 13-án** 18:18:11-kor, 19:19:13-kor, **szeptember 14-én** 6:45:06-kor, 7:46:42-kor, 8:46:27-kor, 10:49:49-kor **szeptember 15-én** 08:39:20-kor társadalmi célú hirdetés főcímei között a következő szpot volt hallható:

„Személyes adat vagyok. A választási regisztráció lehetetlenné teszi a szabad választást Magyarországon. A Demokratikus Koalíció politikusainak hétnapos éhségsztrájkja lezárásaként várjuk önt szeptember 15-én, szombaton 15 órakor Budapest belvárosában, a Batthyány-örökmécsesenél. Fogjunk össze, demonstráljunk együtt a szabad választásokért, Magyarorszáért, a köztársaságért! A felhívás a Demokratikus Koalíció megbízásából készült.”

3. A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Klubrádió adón **2012. november 15-én** 10:48:12-kor, 11:21:32-kor, 11:52:11-kor, 16:31:36-kor, **november 16-án** 7:48:17-kor, 8:18:23-kor, 8:48:50-kor, 10:16:07-kor, 16:49:15-kor, **november 17-én** 10:49:06-kor, 12:17:17-kor, **november 18-án** 12:05:04-kor, 13:33:11-kor, 17:23:31-kor, **november 19-én** 7:19:21-kor, 8:19:41-kor és 8:46:04-kor társadalmi célú hirdetés főcímei között a következő szpot volt hallható:

„Személyes adat vagyok. A FIDESZ választójogi törvénye, amelyről hétfőn szavaz az Országgyűlés, súlyosan korlátozza a szabad választást. Ezt nem hagyhatjuk annyiban! November 19-én, hétfőn 17 órakor, az alapvető jogainkat csorbító szavazás napján vegyük körbe élő lánccal a Parlament épületét! Mutassuk meg, hogy képesek vagyunk közösen fellépni a szabadságért! Várunk minden demokratát, tiltakozzunk együtt! A hirdetés a Demokratikus Koalíció megbízásából készült.”

4. A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Klubrádió adón **2012. november 26-án** 12:47:08-kor, 16:20:41-kor, 18:20:46-kor, 18:49:53-kor, 19:17:13-kor, **november 27-én** 7:44:33-kor, 8:46:05-kor, 12:45:16-kor, 15:44:56-kor, 16:52:33-kor **november 28-án** 7:23:21-kor, 8:18:54-kor, 12:24:59-kor és 14:45:22-kor társadalmi célú hirdetés fócímek között a következő szpot volt hallható:

„Személyes adatai vagyok, a Demokratikus Koalíció elnöke. A FIDESZ új választási szabályai után 2014-ben nem lesz szabad választás Magyarországon. Kérem, segítsen! Segítsen a Magyar Köztársaságnak, segítsen a demokratáknak! Most arra kívánjuk kérni **Személyes adat**, a köztársaság elnökét, hogy ne írja alá a FIDESZ választási törvényét! Hogy kérésünknek hangot adjunk, ezért felmegyünk a Várba, összegyűlünk a Sándor palota előtt, és azt mondjuk az elnöknek, hogy ez így nincsen rendben! Kérem, tartson velünk! November 28-án, szerdán fél hatkor kívánok ott állni a Sándor palota bejáratánál. Álljon Ön is oda, jöjjön velünk! A hirdetés a Demokratikus Koalíció megbízásából készült.”

A Médiaszolgáltató által közzétett közlemények minősítése kapcsán elsődlegesen azok tartalmát kell figyelembe venni. Erre mutatott rá a Fővárosi ítéltábla a 3.Kf.27.595/2008/7. számú ítéletében is, amikor kimondta, hogy egy műsorszám minősítésénél a törvényi fogalmakból kell kiindulni, és azt kell vizsgálni, hogy a közreadott információk milyen tartalmat hordoznak. "Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet."

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése értelmében: "Választási kampányidőszakban az országgyűlési képviselők, európai parlamenti képviselők, illetőleg a helyi, megyei önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról, továbbá a kisebbségi önkormányzatok választásáról szóló törvények szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. (..)."

Az Mttv. 203. § 55. pontja rögzíti a politikai reklám definícióját, amely "ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám".

Az idézett definícióban foglaltakat figyelembe véve az eljárás tárgyát képező szpotok kapcsán megállapítható, hogy azok valamennyi feltételnek megfelelnek. A szpotok közzététele, ahogy azok tartalmából is kiderül, a Demokratikus Koalíció megbízásából történt, vagyis egyértelmű, hogy azok egy politikai párt megrendelésére kerültek adásba szerkesztésre.

Emellett az adott közzétételek a Demokratikus Koalíció, mint politikai párt tevékenységének, vagyis a Kormány által bevezetni kívánt választási regisztráció elleni demonstrációjának támogatására szólítottak fel, tehát e párt célját, tevékenységét népszerűsítették. A szpotok közvetlenül szólították fel a hallgatókat a Demokratikus Koalíció által képviselt értékek mentén, az általuk szervezett tiltakozó demonstrációk támogatására.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 40. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„(1) A választási kampány a választás kitűzésétől a szavazás napjának kezdetéig tart.”

„(2) A szavazás napján 0 órától 19 óráig választási kampányt folytatni tilos.”

A kifogásolt politikai reklámok közzétételekor - 2012. szeptember 13-15-e, valamint 2012. november 15-28-a között - nem volt választási kampányidőszak, illetőleg elrendelt népszavazás.

Az előbbieket alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. szeptember 13-án 17:16:02-kor, 18:18:11-kor, 18:51:04-kor, 19:19:13-kor, 19:47:00-kor, **a szeptember 14-én** 6:16:07-kor, 6:45:06-kor, 7:17:27-kor, 7:46:42-kor, 8:17:32-kor, 8:46:27-kor, 10:18:27-kor, 10:49:49-kor, 17:52:12-kor és **a szeptember 15-én** 08:39:20-kor, 9:47:05-kor, 11:19:33-kor, a

november 15-én 10:48:12-kor, 11:21:32-kor, 11:52:11-kor, 16:31:36-kor, a november 16-án 7:48:17-kor, 8:18:23-kor, 8:48:50-kor, 10:16:07-kor, 16:49:15-kor, a november 17-én 10:49:06-kor, 12:17:17-kor, a november 18-án 12:05:04-kor, 13:33:11-kor, 17:23:31-kor, a november 19-én 7:19:21-kor, 8:19:41-kor, 8:46:04-kor, a november 26-án 12:47:08-kor, 16:20:41-kor, 18:20:46-kor, 18:49:53-kor, 19:17:13-kor, a november 27-én 7:44:33-kor, 8:46:05-kor, 12:45:16-kor, 15:44:56-kor, 16:52:33-kor a november 28-án 7:23:21-kor, 8:18:54-kor, 12:24:59-kor és 14:45:22-kor sugárzott politikai reklámok közzétételével, összesen 49 alkalommal megsértette az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatóságí határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal, az 1234/2012. (VII.5.) számú, MN/11916-10/2012. ügyiratszámú határozatában állapította meg az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértését a Médiaszolgáltató részéről, és annak kapcsán az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján a felhívás jogkövetkezményét alkalmazta vele szemben, ezért jelen jogsértések kapcsán az ismételtség az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott fogalmi elemei nem állnak fenn.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató vonatkozó jogsértéseit azok jelentős esetszámára (49 alkalom), valamint arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2012. márciusa óta fél éven belül másodszor sértette meg az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglaltakat (még ha az ismételtség fogalmi elemei nem is állnak fent), nem értékelhette csekély súlyúként, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„186. § (3) Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy

esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok jelen jogsértések, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is, tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre való tekintettel, valamint a jogsértések súlyára és az eset összes körülményére is figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,98 %-ának megfelelő összeget, jogsértésenként (49 alkalom) 10.000,-Ft, azaz összesen 490.000,-Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. február 27.

A Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. **Személyes adat**