

Ügyiratszám: MN/34913-10/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a gyermekekre és a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Melléklet: A jogsértő műorszám részletes leírása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

395/2013. (III. 6.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Sanoma-Digital Media Közép-Európai Zrt.**-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Story 4** csatornáján **2012. augusztus 11-én 18 óra 10 perctől** sugárzott **Nulladik óra** című műorszám közzétételével megsértette a műorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a **Story4** csatornáján **2012. augusztus 11-én 18 óra 10 perctől** sugárzott **Nulladik óra** című műorszám **előzeteseinek** sugárzásával – összesen tíz alkalommal – megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül 30 napon belül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében

hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Story 4 elnevezésű csatornán 2012. augusztusban közzétett filmalkotások korhatári besorolását. A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjainak megsértése a 2012. augusztus 11-én 18 óra 10 perctől sugárzott Nulladik óra című műsorszámmal, valamint előzeteseinek 2012. augusztus 7-én, 8-án, 9-én, 10-én és 11-én történt közzétételével összefüggésben.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. január 16-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 69/2013. (I. 16.) számú, MN/34913-4/2012. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2013. február 8-án vette át, nyilatkozata 2013. március 4-én érkezett.

A Médiaszolgáltató vitatta a jogsértést. Előadta, hogy a Nemzeti Filmiroda a 2012. január 1-jét megelőző szabályok szerinti II. korhatári kategóriába – „tizenkét éven aluliak számára nagykorú felügyelete mellett ajánlott” – sorolta az alkotást, és az elmúlt években a filmet több médiaszolgáltatás is e besorolással sugározta. Elmondta, hogy a besorolásnál a film tematikáján kívül – középiskolás élethelyzetek és konfliktusok – tekintettel voltak arra is, hogy az alkotás huszonöt évvel ezelőtt készült; ábrázolásmódja a ma készülő filmeknél visszafogottabb, ugyanakkor az érintett korcsoport tájékozott és szociálisan érett, mert információkkal és vizuális ingerekkel való ellátottsága az elmúlt évtizedek során jelentősen megnőtt.

A Médiaszolgáltató utalt a Médiatanács klasszifikációs ajánlására, mely szerint a III. korhatári kategóriába tartoznak többek között a „kifejezetten a serdülő nézőközönség számára készült” műsorszámok. Hangsúlyozta, hogy a vizsgált filmalkotás fiatal középiskolások problémáit és félelmeit mutatja be, számukra kínál azonosulási pontokat. A klasszifikációs ajánlás szerint a nemi éréshez a szülőkkel szembeni távolságtartás, a kortárs csoport megnövekedett fontossága, a függetlenségért vívott harc és a másik nem szexualitásának felismerése társul, éppen azok a jelenségek – fejtette ki a Médiaszolgáltató –, amelyekkel a vizsgált filmalkotás foglalkozik. A film szereplőinek motivációiban a szabadságra törekvés, a konvenciók elleni lázadás, a veszélyérzet nélküli kockázatvállalás jelenik meg; a cselekmény mozgatórugói a közösen elkövetett diákcsínyek, melyek által egyre közelebb kerülnek egymás és önmaguk megismeréséhez. Az elkövetett diákcsínyek komikusak, indokolatlan erőszak nem jelenik meg a filmben.

A klasszifikációs ajánlás szerint az érintett korosztály tagjai számára a mások általi elfogadottság kiemelten fontos, továbbá az eszmék, ideológiák iránti fogékonyságot ebben az életkorban a lázadó vonás dominálja, így a fiatalok a szélsőséges viselkedés irányába sodródhatnak el. A Médiaszolgáltató rámutatott, hogy a kifogásolt műsorszám története arról szól, hogyan jutnak el egymástól teljesen különböző személyiségű és társadalmi háttérű fiatalok odáig, hogy feltárják egymás előtt szorongásaikat, megtanulják elfogadni különbözőségeiket, felismerjék, hogy a problémáik közelebb hozzák egymáshoz őket, így végül valódi közösséggé formálódnak.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a szexualitás a filmalkotásban csak verbálisan jelenik meg, tipikusan a kamaszos nagyotmondás formájában.

Az esetenként előforduló trágárság ahhoz a szereplőhöz kapcsolható, aki egyértelműen negatív szereplőként van jelen a cselekményben, motivációit és tetteit a többi kortárs szereplő szinte folyamatosan megkérdőjelezi, elítéli, elutasítja. A film általános nyelvezete a Médiaszolgáltató szerint nem tekinthető trágárnak.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a diákcsoportok között valóban sor kerül egy nagyon rövid jelenetben marihuána fogyasztására is, ennek hatásához azonban a film nem rendel értékkategóriát, annak csupán a kamaszok által szokásosan elkövetett apró csínytevések felszabadultság-érzést adó aspektusát mutatja be. A szereplőkről elmondható továbbá, hogy jellemzően nem kérdőjelezi meg a rájuk kiszabott büntetés jogosságát, az elzárás szabályainak igyekeznek megfelelni, a kiszabott feladatot teljesítik. A céltalan erőszak és a mások sztereotípiákon alapuló elítélésének elutasítását a film értékékként mutatja be.

A Médiaszolgáltató összefoglalóan előadta, hogy a kifogásolt műsorszám témaválasztását, cselekményét és ábrázolásmódját tekintve is a fiatal középiskolás korosztálynak készült, a kamaszkor tipikus problémáit mutatja be, ezen keresztül értékes és követendő magatartási mintát mutat be, a kívánatos viselkedéshez pedig pozitív következményeket és végkifejletet rendel hozzá.

A Médiaszolgáltató végül kifejtette – a klasszifikációs ajánlásnak a IV. korhatári kategóriára vonatkozó értelmezését idézve –, hogy meggyőződése szerint a vizsgált műsorszám a 17-18 éves fiatalok számára gyerekesnek, éretlennek, érdektelennek számítana, hiszen ők a filmben ábrázolt élethelyzeteken már túl vannak, ez is oka volt annak, hogy a III. kategóriát választotta.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

A Médiaszolgáltató a III. korhatár-kategóriába sorolta a programot, azaz tizenkét éven aluliak számára nem ajánlotta.

A műsorszám az alábbiak miatt magasabb, IV. korhatári kategóriába sorolandó:

A műsorszám tartalma:

Egy csapat középiskolás büntetésből az iskolában tölti a szombati napot (mindegyikük más okból). Nem ismerik egymást, teljesen más közegben mozognak: Brian az „Agy”, Claire a „Hercegnő”, a „Bűnöző” John, a különc „Művész” Allison és Andrew, a „Sportoló”. Feladatuk mégis közös, egy nevelő célzatú fogalmazást kell megírniuk nyolc óra alatt arról, hogy milyenek látják önmagukat. Kezdetben ellenállnak, provokatívan viselkednek. John már az elején támadja Andrew-t és Claire-t, az iskola „sztárjait”. Majdnem verekezésbe torkollik a két fiú vitája. A nap során azonban kénytelenek megismerni egymást, ugyanis nem mehetnek ki a könyvtárszobából. Először összefognak a felügyelőjük ellen, hogy a lehetőségekhez képest szabadon mozoghassanak, szórakozhassanak (John szekrényéből még marihuána is előkerül). Közben fokozatosan felszínre kerülnek családi konfliktusaik, személyes problémáik: Andrew apja figyelméért küzd, John viselkedése mögött agresszív családi minták állnak, Brian teljesítményszorongástól szenved, Claire szeretne végre önmaga lenni, Allison pedig szabadulna a különbségétől. Azzal is szembesülnek, hogy annak ellenére, hogy az iskolában nem lennének barátok, több közös van bennük, mint gondolták. Például egyikük sem szeretne olyanná válni, mint a szüleik. A nap végére elkezdik tisztelni egymást, Claire (a herceg helyett) a „Bűnözőt” választja, Andrew, a különc Allisonhoz közelít. A kirekesztett zseni, Brian végre barátokat talál.

A műsorszám egészében szerepeltek trágár kifejezések, sokszor szexuális töltettel. Például: „betoltad neki a nagy büdös lompost”, „pöcs”, „buzi”, „baszd meg”, „repedsarkú szemét lotyó”, „faszfej”, „balfasz”, „kurva”, „szajha” stb. John rendszeresen tesz zavaró szexuális utalásokat Claire-nek, ami egyszer zaklatás közeli cselekvésben is tetten érhető (az asztal alatt bujkálva a lány alsóneműjéhez hajol).

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint az alkotás egészének nyelve nem trágár, az obszcén kifejezések egyetlen szereplőhöz köthetők (John), akinek motivációit és cselekedeteit a többiek rendre elutasítják.

A Médiatanács megállapította, hogy az idézett fordulatok durvasága – bármiféle egyéb szemponttól függetlenül – túllépi a III. korhatári kategóriában elfogadható mértéket, továbbá nem helytálló a Médiaszolgáltató megállapítása, miszerint az említett kifejezéseket használó szereplő negatív karakter, akit a többiek többnyire elutasítanak. A lázadó John deviáns viselkedését a filmalkotás a fiú tragikus családi helyzetével tulajdonképpen igazolja, így könnyen válhat példaképpé stílusa, vadsága miatt. A többiek pedig nem utasítják el, sőt, inkább sikert ér el a viselkedésével, az alkotás végén meghódítja a korábban vonakodó Claire-t. Mivel „udvarlása” sikeresnek bizonyul, viselkedésének megerősítése megzavarhatja, utánzásra ösztönözheti a fiatal nézőket.

A műsorszám szexuális tartalmát vizsgálva a Médiatanács problémásnak találta Claire és Allison vitáját is. Allison provokálja Claire-t, valótlanosságokat állítva korábbi szexuális élményeiről, ahol még a szexuális erőszak is említésre kerül (büntethetik-e tetteért „stricijét”, ha Allison kezdeményezett). Ugyan később kiderül, hogy a lány hazudott, az ambivalens utalások és tartalmak megzavarhatták a fiatalabb korosztályt a történet megértésében. Mivel a pszichoszexuális fejlődés (felnőtt minták átvétele, tanulása) a 12-16 éves korosztály számára kritikus jelentőségű a későbbi egészséges szexualitás megéléséhez, az ilyen tartalmak károsan befolyásolhatják a személyiségfejlődést.

A Médiatanács további problémás elemként értékelte a marihuána fogyasztásának bemutatását. A lázadó John hatalmas mennyiségű marihuánát tart az iskolai szekrényében, amit a műsorszám egy kiemelt jelenetében a legtöbben ki is próbálnak. A fiatalok maguktól, kíváncsiságból követik John-t a fű kipróbálásában. Még a kezdetben ellenálló, sportoló Andrew is csatlakozik hozzájuk. A jelenetben mindenki külön-külön látható egy füves cigarettával. Felszabadultak, önfeledt hangulatban láthatjuk őket, különösen Andrew-t; a fiú ugrál, táncol.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a film egy nagyon rövid jelenetben, diákcsínyként mutatta be a füvezést, illetve a közös csíny elkövetése miatt érzett felszabadultság-érzést ábrázolta.

A Médiatanács ezzel szemben megállapította, hogy a csaknem tizenöt perces jelenet egyértelműen pozitívan mutatta be a droghasználatot, mint amiből semmi baj nem származhat. A marihuánás cigaretta elszívása után a kamaszok tombolnak, ugrálnak, táncolnak, majd sor kerül egy mély, őszinte beszélgetésre. A Médiatanács megítélése szerint a bemutatás utánzásra csábíthatja a 12-15 éves korosztály tagjait, hiszen azt sugallja, hogy a drog hatása alatt az ember boldog lesz (ugrándozik, nevetgél), az egész egy nagy buli, a fiatalok mély és őszinte beszélgetése is emiatt jöhet létre, illetve előfordulhat, hogy a történetekre nem is emlékeznek a későbbiekben. A drog hatásait egysíkúan, megerősítő jelleggel mutatta be a film, ami kifejezetten kerülendő a 12-16 éves korosztály esetében.

A műsorszám bemutatott fiatalok pszichés gondokkal küzdenek: az otthon súlyosan bántalmazott John deviáns viselkedése a film alatt végig tetten érhető. Allison bizarr személyiség, magát kóros hazudozóként jellemzi. Andrew megküzdési stratégiái kezdetlegesesek, nyílt fizikai és verbális agresszióval reagál a legtöbb konfliktushelyzetre. Claire is éretlen személyiség, aki csak sodródik az árral, a legfontosabb, hogy jó benyomást keltsen, és megfeleljen másoknak. Brian erősen szorongó, kiközösített fiú, teljesítménynyomástól vezérelve öngyilkosságot kísérel meg. A műsorszám bagatellizálja ez utóbbi esemény súlyosságát. Brian büntetést kap pszichés

támogatás helyett. Ez súlyosan megzavarhatja az arra érzékeny tizenéves korosztályt, tekintettel arra, hogy gyakran fogalmazódnak meg egészséges személyiségfejlődés mellett is ilyen irányú gondolatok a serdülőkben. Káros lehet, ha az adott műsorszám azt sugallja, hogy a fiatal ne számítson segítségre, szégyellje tettét, amiért még büntetés is jár (fegyvertartásért igen, droghasználatért nem).

Nem helytálló a Médiaszolgáltató megállapítása, miszerint a diákokból egy baráti közösség kovácsolódik. Éppen ellenkezőleg, a film végén megbeszélik, hogy nem lesznek barátok, hogy ami közöttük történt, az „ott is marad”.

A műsorszámban a felnőtt tekintély kifejezetten negatívan ábrázolt, aki ellen lehet és kell is lázadni. Vernon, a tanár a kiégés jeleit mutatja, többször visszaél a hatalmi pozíciójával. Lealacsonyítóan beszél a diákokkal, különösen Johnnal. Hatalmát „törvénytelen” eszközökkel gyakorolja, a diákokról információkat gyűjt, amelyeket később felhasználhat ellenük. Cselekedetei ellenszenvet válthatnak ki a 12-16 évesekben, ami még inkább a diákokkal, mint „antihősökkel” való azonosulást eredményezhet és követésre buzdíthat.

A Médiatanács besorolását nem határozza meg, de orientálja a külföldi filmklasszifikációs intézmények besorolása. A szóban forgó alkotás megtekintését ezen intézmények többsége az érettebb korosztály számára javasolta. Az IMDB (Internet Movie Database) adatai szerint a művet az USA-ban „R” (korlátozott [restricted]) jelöléssel látták el, azaz 17 éven aluliaknak nagykorú felügyelete szükséges a műsorszám megtekintéséhez. Németországban az FSK (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) 12 éven felüliek, a BBFC (British Board of Film Classification) pedig 15 éven felüliek számára ajánlotta a műsorszám megtekintését a droghasználat és a trágár beszéd miatt.

A Médiaszolgáltató utalt arra, hogy a Nemzeti Filmiroda a 2012. január 1-jét megelőző szabályok szerinti II. korhatári kategóriába – „tizenkét éven aluliak számára nagykorú felügyelete mellett ajánlott” – sorolta az alkotást, ami jelenleg az Mttv. szerinti III. kategóriának felel meg.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a Filmiroda besorolása sem alapja a médiaszolgáltatásban közzétett alkotások korhatári besorolásának, mivel a televíziós műfaj – a hozzáférés tekintetében – más jellegű, mint a filmszínházban történő bemutatás vagy DVD filmek megtekintése.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy az elemzett műsorszámban megjelenő témák, valamint azok feldolgozási módja nem felelt meg a III. korhatár-kategória szempontjainak. A műsorszámban megjelenített szereplők labilis, problematikus személyisége, az ellenszenves felnőtt minta, a nyíltan és pozitívan megjelenített droghasználat, továbbá a szexualitás – verbálisan kifejezett – túlzott megjelenítése és a trágár kifejezések halmozott volta károsan befolyásolhatta a 12-16 éves korosztály személyiségfejlődését. Ezen tartalmak miatt a műsorszámot eggyel magasabb, IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A nem megfelelő korhatári kategóriába sorolással a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a különböző korhatár-kategóriákba sorolt műsorszámok meghatározott műsorszávokban tehetők közzé. A 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 2012. augusztus 11-én 18 óra 10 perctől sugározta a műsorszámot, a Médiatanács megállapította az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését is.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében: *„Lineáris médiaszolgáltatásban a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”.*

A Médiaszolgáltató a műsorszám előzeteseit 2012. augusztus 7-én, 8-án, 9-én, 10-én és 11-én – összesen tíz alkalommal – 21 óra előtt tette közzé, mellyel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A jogsértő műsorrészek szó szerinti leírását, valamint a műsorszám kategóriájának nem megfelelő időpontban közzétett előzetesek listáját a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács által feltárt jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) és f) pont megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg. Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése a következőket tartalmazza:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértését jelen határozat meghozataláig nem állapította meg.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiatanács eddig egy alkalommal állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az 1343/2011. (X. 5.) számú határozatában – 2011. május 16-ai jogsértés miatt – az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja megsértésének megállapítására eddig szintén egy alkalommal került sor: a Médiatanács a 879/2011. (VI. 29.) számú határozatában – 2011. február 1-jei jogsértés miatt – az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az ismételtség a fentiek alapján a tárgyalta jogsértések tekintetében nem áll fenn.

A gyermekeknek és kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel azonban a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekintti, ezért a jelenlegi esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény nem volt alkalmazható.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács a gyermekeket és kiskorúakat védő rendelkezések megsértése esetén következetesen bírság jogkövetkezményt alkalmaz a médiaszolgáltatókkal szemben, a jelenlegi esetben is az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja szerinti bírság alkalmazása mellett döntött.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túl figyelembe vette az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát és az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokat.

A Médiatanács az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma tekintetében az AGB Nielsen Médiakutató Kft. nézettség adataira hivatkozik, mely szerint kimutathatóan kiskorúakat is elért a műsorszám. Közel két és fél ezer kiskorú látta a filmalkotást, továbbá az adatok szerint körülbelül tizenhétezer gyermekkorú néző láthatott a műsorszámból részlete(ke)t.

A Médiatanács egyéb szempontként értékelte azt a tényt, hogy a Médiaszolgáltató olyan időszámban kezdte el vetíteni a műsorszámot, amikor a legtöbb fogyasztó választja ezt a szórakozási formát, ami szintén hozzájárulhatott ahhoz, hogy jelentős számú kiskorút is elérhetett a műsorszám.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok e jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,2%-ának megfelelő mértékű, azaz 100 000 Ft összegű bírságot, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának tíz alkalommal történt megsértése miatt törvénysértésenként a kiszabható bírságmaximum 0,02%-ának megfelelő mértékű – azaz 10 000 Ft – összességében a bírságmaximum 0,2%-ának megfelelő mértékű, azaz 100 000 Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. március 6.

A Médiatanács nevében:
dr. Kollarik Tamás

soros elnöki tisztséget ellátó tag
dr. Vass Ágnes

hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat

Melléklet a Médiatanács 395/2013. (III. 6.) számú határozatához:

I. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

A műsorszám címe:	Nulladik óra
Sugárzás dátuma:	2012. augusztus 11.
Sugárzás időpontja:	18:10:35-19:58:27
Hossz:	93 perc
Médiaszolgáltató besorolása:	III. kategória
Jelzett korhatár:	12 éven aluliaknak nem ajánlott

A kifogásolt tartalmak szó szerinti leírása:

18:20:17-18:20:46

A fiatalok megkezdik a büntetésüket. Vernon parancsa, hogy senki sem hagyhatja el a helyét. Miután kimegy, John kifigurázza az utasítást: „*Ó a francba, és az mit csináljon, akinek hugyoznia kell, he?*” Andrew rendre utasítaná, de John visszavág: „*szexis vagy, amikor haragszol*”, majd hozzáteszi Brianhez fordulva: „*Hé, kiscsákó! Nem csuknád be az ajtót? Megtermékenyítem az anyakirálynőt!*”

18:21:37-18:21:52

John tovább piszkálja Andrew-t és Claire-t, hogy milyen kapcsolatban is állnak: „*...jegyesek, szerelmesek? Ugyan már! Avass be! Betoltad neki a nagy bűdös lompost?*”

18:23:03-18:23:45

Claire provokálja John-t, hogy miért nem jár egy szakkörre sem az iskolában. John védekezik: „*Végül is nem lehet olyan rossz dolog annyi seggfej között matekozni.*” „*Nagy ívben szarok a buzi szakköreitekre!*” Kiderül, hogy Brian tudományos szakkörökre jár, John Claire-hez fordul: „*Bezzeg az a kis pöcs bírja!*”.

18:28:40-18:28:50

John szembeszáll Vernonnal: „*Kapja be!*” A felügyelő dühös, elismételteti a sértést, így újra hallhatjuk: „*Kaap...jaaa...bee!*”

18:30:29-18:30:34

Vernon kimegy a teremből, majd John: „*Baszd meg!*”

18:30:48-18:30:56

John cipője oldalát égetve, látványosan rágyújt egy cigarettára.

18:35:00-18:35:15

Andrew John után megy, és megüti a hátát. Szembefordulnak egymással, majd megfenyegeti a fiút, hogy ha nem az iskolában lennének, „*szétverné*” őt. John megkérdezi tőle, hogy mögé is kerülne-e és közben bemutat neki.

18:35:17-18:35:28

Brian elmondja, hogy ő is utálja a szüleit, mert „*sötétek, mint az éjszaka, agyilag zoknik*”.

18:36:57-18:37:56

John Claire tapasztalatlanságát boncolgatja, szűznek nevezi a lányt, provokálja: „*le azzal a nadrággal, melltartó nincs, blúz kigombolva.*”

18:39:05-18:39:15

John nem sokkal az Andrew-val való dulakodás után elővesz egy rugós kést.

18:42:54–18:43:06

Allison: „hordónyi vodkát szoktam inni”.

18:58:18–18:59:02

John szerepjáték-szerűen mutatja be a többieknek az otthoni családi körülményeit: „Hülye, semmirekellő, tetves, csimbókos, repedsarkú szemét lotyó! Te büdös, mocskos, nagypofájú szarrágó!” ... „Pofa be te kurva!”... „Na, és te apa?” „Baszd meg!” „Nem apa, te mi vagy?” „Baszd meg!” „Nem apa, te veled mi van?” „Baszd meg!”

18:59:24–19:00:05

John megmutatja Andrew-nak az alkarját, amin szivarcsikk okozta égési nyomok láthatók. John: „kurvára nincs időm neked bármelyikőtökkel szarakodni.” Felordít, csapkod és felmászik a könyvtár emeletére, ahol próbál megnyugodni.

19:00:33–19:00:36

Vernon kiönti a kávéját: „Bassza meg!”

19:01:36–19:02:07

John a többiekkel a szekrényéhez sétál, elővesz egy zacskót, majd zsebre teszi. Brian: „drog... drog, az marihuána volt!”

19:06:56–19:08:20

Vernon visszakíséri Johnt a könyvtárba. John: „moderálja magát, faszfej!” Vernon dühösen kivezeti a fiút egy raktárba. Megfenyegeti, hogy amint „eltakarodik” a fiú az iskolából, ő megkeresi, és a „szart is kiveri” belőle. Provokálja a fiút, hogy üsse meg, de John nem tesz semmit. Vernon: „fosol, mint a gép!”

19:09:52–19:10:01

John Vernon elől bujkál Claire padja alatt. Belát a lány szoknyája alá, a kamera ráközelít Claire fehérneműjére, John pedig behajol a lány lábai közé.

19:11:02–19:12:05

John elkéri Brian-től a fiú nadrágjába rejtett füvet. Andrew: „Vidd ki, mert itt el nem szívod!” A nagy tiltakozás ellenére mégis mindenki John után megy.

19:12:14–19:14:26

Brian, Claire és John kezében egy-egy joint. John a fogai között gyújtja meg a gyufát, úgy nyújtja a lány felé. Nevetgélnek, szívnak. Allison figyelni őket. Belép Andrew is a laborból, ahonnan dől a füst. Az ő kezében is marihuána. Többször beleszív, majd önfeledt táncba kezd, ugrál, vetkőzik. A többiek nevetve figyelik. Majd visszamegy a füstös szobába, ahol akkorát ordít, hogy kitöri az ajtóüveget.

19:14:35–19:14:38

Vernon a diákok kartonjait nézegeti: „van egy kis idegbetegség, ho-ho-hó, hát elég nagy balfasz!”

19:32:02–19:33:00

A fiatalok körben ülnek a földön, arról beszélgetnek, hogy ki mennyire bevállalós. Allison elmondja a többieknek, hogy ő gyakorlatilag mindent megtett már, egy-két illegális dolgot leszámítva. „Nimfomániás vagyok”. Brian érdeklődni kezd, hogy ezt tudják-e a lány szülei. „Egyedül a stricimnek mondtam el... (erre ő) megkefélt.” „Nem hinném, hogy valaki is nemi erőszaknak tekintené ezt, hiszen régóta fizettem neki.” Claire: „Van fogalmad arról, hogy ez milyen durva dolog?” Brian: „Már eleve az is hülyeség, hogy egy stricivel kefél.”

19:33:10–19:34:46

Allison most Claire-t kérdezi, hogy lefeküdt-e már valakivel. „Ha azt mondd, nem csináltad, az cikis. Ha viszont igen, akkor kurva vagy!” Majd Claire hátrító válaszára a többiek frigidnek nevezik.

Allison: „*Én általában nem tiszteletből kefélek.*” Végül addig provokálják Claire-t, míg bevallja, hogy még szűz. Allison elárulja, hogy hazudott, ő sem nimfomániás. Claire: „*Te egy szemét kurva vagy! Direkt jól ki akartál cseszni velem!*”

19:35:21–19:38:29

Andrew megosztja a többiekkel, hogy miért van büntetésben, egy nála sokkal gyengébb fiúnak tőből kitépte a copfját. Azért nyomorította meg iskolatársát, hogy az apja elhiggye, hogy ő a jobb. Az állandó bizonyítási kényszer miatt utálja őt: „*dögölnél meg!*”

19:42:38–19:42:39

John „*kis szajhának*” nevezi Claire-t.

19:45:13–19:45:25

John „*büdös kurvának*” nevezi Claire-t.

19:47:38–19:47:41

Brian Claire-nek: „*akkor baszd meg!*”

19:47:58–19:49:39

Brian is elmeséli, hogy miért van bent az iskolában ezen a szombaton. Az egyik tanár fegyvert talált a szekrényében. A fiú öngyilkos akart lenni, mert kapott egy 1-est, amit a szülei nem néztek volna el neki.

II. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pont megsértését megvalósító műsorelőzetesek

A Médiaszolgáltató a műsorelőzeteseket az alábbi időpontokban 21 óra előtt tette közzé:

dátum	cím	kezdés	vége	időtartam
2012-08-07	ajánló - Nulladik óra	14:54:03	14:54:33	0:00:30
2012-08-07	ajánló - Nulladik óra	16:59:30	17:00:00	0:00:30
2012-08-07	ajánló - Nulladik óra	20:16:26	20:16:56	0:00:30
2012-08-07	ajánló - Nulladik óra	20:57:42	20:58:12	0:00:30
2012-08-08	ajánló - Nulladik óra	18:39:17	18:39:47	0:00:30
2012-08-09	ajánló - Nulladik óra	18:42:41	18:43:11	0:00:30
2012-08-10	ajánló - Nulladik óra	06:31:00	06:31:30	0:00:30
2012-08-10	ajánló - Nulladik óra	17:41:35	17:42:05	0:00:30
2012-08-11	ajánló - Nulladik óra	08:12:06	08:12:36	0:00:30
2012-08-11	ajánló - Nulladik óra	16:48:47	16:49:17	0:00:30

Budapest, 2012. március 6.

A Médiatanács nevében:
dr. Kollarik Tamás

soros elnöki tisztséget ellátó tag
dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag