

Ügyiratszám: MN/3622-8/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

626/2013. (IV. 10.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.**-vel (1139 Budapest, Lomb u. 23-27., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Film Mánia csatornán **2012. november 22-én 21 óra 1 perctől** sugárzott „**A Holló 3**” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

500 000 Ft, azaz ötszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a fenti filmalkotás előzeteseinek a Film Mánia csatornán 2012. november 15-én, 16-án, 17-én, 20-án és 21-én – összesen öt alkalommal – történt sugárzásával megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

300 000 Ft, azaz háromszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Film Mánia csatornáján 2012. november 22-én 21 óra 1 perces kezdettel sugárzott „**A Holló 3**” című műsorszámot. A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (6) bekezdésének, a 10. § (1) bekezdés d) pontjának és – a műsorszám előzeteseinek sugárzásával kapcsolatban – a 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében 2013. február 20-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 312/2013. (II.20.) számú, MN/3622-4/2013. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a visszaérkezett térítvény tanúsága szerint 2013. március 1-jén vette át; nyilatkozata 2013. március 11-én érkezett.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy az ellenőrzéssel érintett adásnapon nem az eredeti és teljes „A Holló 3” című filmet tette közzé, hanem annak egy általa, a törvényi előírásoknak és a Médiatanács által kibocsátott Klasszifikációs ajánlásban foglaltaknak való megfelelés érdekében „megvágott” változatát. Hangsúlyozta, hogy így a filmalkotást „megszabadította minden öncélú, súlyos vagy a történet megértését nem segítő erőszakos cselekedettől és a hatásadás, sokkoló vagy túlzottan véres képektől is”. Kifejtette, hogy az eljárás megindításáról értesítő végzés mellékletében a Médiatanács több olyan jelenetre hivatkozott, melyek a film közönséghez eljuttatott változatában nem szerepeltek.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a filmalkotás korhatári besorolásánál figyelembe vette, hogy a 16-18 év közötti korosztály már komoly médiatapasztalattal rendelkezik, ezért tagjai számára a hétköznapi szituációkban játszódó thrillerek feldolgozása sem jelent gondot; e korosztály általában képes ezeket a műveket a hétköznapi valóságtól távol eső fikcióként kezelni. A külföldi klasszifikációk közül a Médiaszolgáltató a német és az osztrák besorolásra volt tekintettel, mert úgy véli, történelmileg, kulturális és a médiaszabályozás szempontjából is ez a két ország áll legközelebb a magyar mintához. Hozzátette, hogy Németországban két nagy kereskedelmi adó is tizenhat éven felülieknek ajánlva sugározta a filmalkotást.

A hatósági ellenőrzés, miután meghatározta a műsorszám tartalmát, műfaját és a feldolgozásbeli jellemzőket, tizenöt – a kiskorúak védelme szempontjából különösen kifogásolt – jelenetet külön kiemelt az alkotásból, illetve az azokban elhangzott dialógusokat szó szerint idézte. A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában minden kiemelt jelenethez kommentárt fűzött, melyben vitatta, hogy azok a kiskorúak személyiségfejlődésére ártalmasok lettek volna. A Médiaszolgáltató több jelenettel kapcsolatban megjegyezte, hogy „semmilyen sem sokkolóbb vagy részletesebb” a IV. korhatári kategóriába tartozó CSI vagy a Dr. Csont című műsorszámokban előforduló képsoroknál. Végül a Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a film főhősének elsődleges célja a valódi tettesek felderítése, akiknek bűnössége még a haláluk előtt kiderül, halálukban agresszivitásuk és lelki keménységük is kiemelt szerepet játszik.

A Médiaszolgáltató az előadott indokok alapján az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató által az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába – tizenhat éven aluliaknak nem ajánlott – sorolt műsorszám tartalma és a kiskorúak védelme szempontjából különösen kifogásolt jelenetek:

Alex Corvist a barátnője (Lauren) meggyilkolásával vádolják, ezért halálra ítélik és villamosszékben kivégzik. A kivégzést követően azonban a fiú feltámad, hogy megtalálja a tetteseket és megbosszulja a lány halálát. Lauren húga (Erin) is részesévé válik az eseményeknek, amikor kiderül, hogy korrupt rendőrök álltak a gyilkosság hátterében, ráadásul minderről a két lány apja is tudott. Alex leszámol a bűnösökkel, így szelleme békében távozhat.

21:01:27-21:03:16

A kezdő képsorok egy kifeszített hollót jelenítenek meg boncolás közben. Az állat körül madárlábak lógnak. A boncoló ember arca nem látható, csak a karja, amin mély, kidudorodó hegek látszanak. Baljós zene hallható, mialatt több közelit mutatnak a tetemről és a sebről egyaránt.

21:10:10-21:11:37

Az ártatlan Alexet a villamosszékhez kísérik. Erin édesapja és a korábbi tanúk egy üvegfalon keresztül nézik a 21 éves fiú kivégzését. A fejére vas álarcot tesznek, majd a csuklyás hóhér meghúzza a kart. A kinti vihar miatt egy villám belevág az épületbe, emiatt minden szikrázik a teremben. Alex még eszméleténél van, amikor az igazi gyilkos megmutatja neki sebhelyét, felfedve magát előtte. A következő képen már felülnézetből láthatjuk a fiú testét.

21:12:29-21:13:46

A hullaházba tolják a fiút, ahol egy kipreparált holló is található. Képek villannak fel az állat szemében, majd Alex hirtelen felébred. Arca torz, a maszk teljesen ráégett. Kimászik a zsákból, miközben baljós zene szól.

21:15:30-21:15:41

Alex, miután átmászott a szögesdrót-kerítésen, ránéz a roncsolódott kezére. Látható, amint az egyik mély seb hirtelen beforr.

21:27:23-21:32:26

Dutton hadnagy járőrözés közben megállít két lányt. Egyikük kábult az alkoholtól, a másik, aki a volánnál ül, fiatalkorú. A rendőr kiszállítja a sofórt, majd gumibottal végigsimítja a lábát. A lány rémülten fordul felé, ekkor a rendőr magához szorítja, a fülébe súg, majd ránéz a barátnőjére is. Mire a barátnő mellé ér, az anyósülésen már Alex ül. Dutton ideges lesz, előrántja a fegyverét, és szinte azonnal tüzelni kezd, de a fiúnak nem árt a golyó. Alex megfogja a férfi arcát, az érintéstől átéli Lauren megölésének pillanatait: kiderül, hogy a hadnagy őt is meg akarta erőszakolni. Alex fájdalmát kihasználva Dutton újra tüzelni kezd. A fiú válaszként odalép a rendőrhöz, a pisztolyát a szájába teszi, majd meghúzza a ravaszt. Dutton teste messzire repül a lövéstől.

21:32:40-21:34:05

Erlich belép a sztriptízbárba, ahol félmeztelen rúdtáncosok és székekhez kötözött meztelen nők mellett halad el. A biztonsági kamerán további erotikus jelenet látható, közte két nő lesbikus tánca.

21:49:02-21:50:12

Alex beül Erlich mellé a kocsiba. A rendőr fegyvert fog rá, amit a fiú úgy üt ki a kezéből, hogy a férfi kézfeje eltörik. A pisztolyt a saját szájába veszi és elsüti. Látható, ahogy a torok beforr. A száguldás közben Alex közli Erlich-hel, hogy őt is meg fogja ölni, majd keresztülszúrja a kést a férfi combján és az azon nyugvó kézfejen.

22:00:37-22:02:00

Thomast felkeresi két rendőr. Egyikük a falhoz vágja a férfit, és faggatni kezdi arról, hogy ki volt nála. Élettársa könyörög, hogy engedjék el. Csecsemőjük a kiságyban felsír, ami idegesíti a rendőrt, „*Halkítsd le azt a rohadt gyereket!*” – mondja. A vallatás után Thomast a fejénél fogva kidobja az emeletről. Thomas üvöltve esik egy autó tetejére. Még egy lövés hallható, ami a baba vagy az élettárs halálára utal.

22:05:29-22:06:59

Erin hibásnak érzi magát Alex és testvére halála miatt, ezért Alex megfogja a lányt, így ő is „láthatja” bevillanó képek segítségével, hogy mi történt valójában. Újra megfigyelhetjük, ahogy négy rendőr próbálja megerőszakolni a lányt. Lauren elfut, de utoléri és megkéselik.

22:13:34-22:13:56

Erin a fürdőszobába megy. Látható, ahogy vér csöpög a kádból a padlóra. A lány felfigyel a neszre, és elhúzza a zuhanyfüggönyt. Édesapja holttestét találja meg fegyverrel a kezében. A lány felsikolt.

22:28:37-22:31:30

Alexet rendőrök várják a sztriptíz bárban. Elnyújtott erőszakos képek következnek. Tüzelni kezdenek a fiúra. A gerendára ugrik, majd egy vascsővel felnyársalja a következő áldozatát. Tovább lönek rá. Két rendőrt leütve pisztolyokat szerez. Újra tüzet nyitnak rá, ám válaszul egyesével kivégzi a felsorakozó férfiakat. Az utolsó támadó egy vasrúddal kezdi ütni Alexet, miközben egy gázcsövet is eltör. Alex figyelmezteti, hogy nem lőhet rá, mert különben felrobbannak. Ekkor belép egy újabb rendőr, aki a sörétes puskájából tüzel a fiúra. Lassítva szemléltetik a sörétek útját, majd az egész pince megsemmisül a detonációtól.

22:33:05-22:33:23

Alex Erint keresi. Az irodához érve átnyúl a betört üvegajtón, így szilánkok állnak a kezébe. Közéltve láthatjuk, ahogy egy nagyobb darabot kihúz a kezéből.

22:37:54-22:39:05

A hátsó szobában Erin látható megkötözve, a száját cérnával varrták be. Alexet egy asztalra rakják, élvezettel készülődnek a felboncolásához. A fiú testén késszúrás nyomai láthatók. Rendőrkapitány: „Láttam élethű kitömött madarakat, mintha lélegeztek volna, lehet, hogy ez is hasonló. ... A fejével vagy a fenekével kezdjük?” Ekkor berepül egy holló, ami megzavarja a készülődést.

22:39:45-22:43:50

A kapitány épp emelné a szikét Alex felé, amikor a fiú erőre kap Lauren láncától. Dulakodás kezdődik. A kapitány magával viszi Erint. Többször rálönek a fiúra. Erin közben megsebesíti a szikével a rendőrfőnököt, majd menekülni kezd. Alex végez a kapitány barátnőjével, akit egy szarvasagancsra nyársal fel. Erin közben a garázsban bujkál. Kitépi a cérnákat a szájából, a sebek miatt fájdalmasan nyög. A kapitány utoléri, de a lány rálő, a golyó súrolja a férfit.

22:44:10-22:46:40

Alex utoléri az autóval menekülő kapitányt. Egyenesen a börtönbe viszi, majd a villamosszékre ülteti. Rögtönzött tárgyalásba kezd: „8 amper, 2-3 ezer volt, pár másodperc. A túlfeszültségnél lekapcsolják. Utána megnézik, élsz-e még. Ha igen, akkor bumm, gyorsan még egy kört. Azt mondják, nem vagy magadnál, elájulsz, mielőtt éreznéd a fájdalmat. Szerintük ez humánus halál és nem fáj. De igen. Elképesztően, higgyen nekem! Én nem hiszem, hogy kegyelmet kapna”. Erin végül meghúzza a kart, így megöli a férfit.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.

Az Mttv. 9. § (6) bekezdése szerint „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, az V. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott”.

Az idézett törvényi rendelkezések alapján a IV. és V. kategória közötti választásnál a Médiaszolgáltatónak azt kellett mérlegelnie a sugárzott filmalkotás kapcsán, hogy az abban előforduló erőszak utalásszerűen jelent-e meg, jellemzően erőszakos módon megoldott

konfliktusok bemutatása során, avagy a műsorszám meghatározó elemeként, közvetlenül, természetes ábrázolás útján. A Médiaszolgáltatónak mindezek alapján kellett mérlegelnie, hogy a műsorszám egésze – az ábrázolt erőszak miatt – kedvezőtlen befolyást gyakorolhatott-e a 16, avagy a 18 éven aluliak személyiségfejlődésére.

A műsorszám V. korhatári kategóriába sorolásának indokai a következők:

A tartalmi vizsgálat körében a Médiatanács megállapította, hogy a filmalkotás egy ártatlanul kivégzett, majd újból életre kelt fiú bosszúhadjárataról szól, melynek során a fiú különféle módokon számtalan emberrel végez. A filmalkotás az erőszakot és erőszakos halál témáját helyezte a középpontba.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában több helyen hivatkozott arra, hogy a filmből kivágta a kegyetlenségeket természetes módon ábrázoló jeleneteket, illetve fel is sorolta, hogy mely jelenetekről van szó.

A Médiatanács a műsorszám hatósági ellenőrzése során észlelte, hogy a Médiaszolgáltató nem az eredeti, 97 perces alkotást sugározta, hanem annak 94 percesre rövidített változatát – és ezt jelezte is az eljárást megindító végzés „hatósági ellenőrzés megállapításai” részében –, azonban a néhány jelenettel megrövidített tartalom korhatári besorolását is jogsértőnek ítélte. A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által hivatkozott jelenetek az eljárás megindításáról értesítő végzés mellékletében leírtak szerint szerepeltek a műsorszámban. Tekintettel arra, hogy a Médiatanács a nagyobb médiaszolgáltatók közönséghez eljuttatott médiaszolgáltatását rögzítő adatbázisa alapján végzi a hatósági ellenőrzéseket, nem pedig címek alapján szerzi be – egyéb forrásból – az egyes audiovizuális alkotásokat, nem fordulhat elő a Médiaszolgáltató által felvetett eltérés. A Médiatanács a jelenlegi esetben is a közönséghez eljuttatott tartalmat ellenőrizte, nem pedig a film más csatornák által műsorra tűzött változatát vagy magát a DVD filmet.

A felnőttek számára is nehezen feldolgozható kegyetlen halálnemek és naturalisztikus módon ábrázolt sérülések bemutatása mellett a kiskorúak védelme szempontjából leginkább problémás eleme a filmnek, hogy Alex erőszakos tettei elfogadottnak és jogosnak tűnnek, bosszújának morális vonatkozásai nem kérdőjeleződnek meg. A film főhősét, a „*se nem élő, se nem halott*” fiút csak a bosszú foglalkoztatja. Sebezhetetlensége vakmerővé teszi, könyörtelen leszámolásba kezd, akciói közben ártatlanokkal is végez. Alex karaktere erős azonosulási igényt ébreszthet a 16-18 évesek körében. Tekintettel arra, hogy a védendő korosztály az ideológiai és erkölcsi kérdések felé rendkívül nyitott és befolyásolható, a „szemet szemért” elv egyoldalú, kritikátlan bemutatása negatív hatással lehet a személyiségfejlődésükre. A gondolkodás ebben az életkorban még nem elég rugalmas, a film üzenetének helytelen értelmezése könnyen sodorhat szélsőségesebb gondolatok felé. A történet szerint Lauren gyilkosai korrupciórendőrök, a lány apja is egy volt közülük, tudott a történetekről, mégsem mentette meg a fiatalokat. Ez további bizonytalanságot okozhat az arra érzékenyeknél, hiszen azt sugallja, hogy senkiben sem lehet megbízni, továbbá újabb igazolást ad a fiú tetteinek jogoságához.

A film rendkívül élethűen és sokkolóan mutatott be súlyos testi sérüléseket (pl.: Alex az egyik jelenetben mélyen a kézfejébe fúródott üvegszilánkot távolít el), kínzásokat (pl.: Erin bevarrt szája), illetve gyilkosságokat (pl.: „szarvasagancsra nyársalás”). Különösen problematikus, hogy a kegyetlenségekhez többször öröm társult. Leginkább a rendőrkapitány szadisztikus, boncolási szenvedélye tekinthető aggályosnak. Az agresszív jelenetek elnyújtottak voltak, az erőszakot természetes módon ábrázolta az alkotás.

A Médiatanács Klasszifikációs ajánlása a IV. korhatári kategóriára vonatkozó részben leírja, hogy „*a fizikai kínzás vagy testcsonkítás részletezett ábrázolása, a sérülések sokkolóan nyílt, különösen brutális részletességű megjelenítése e korhatár-kategóriában még nem javasolt*”. Az ajánlás az V. korhatári kategóriába sorolandó műsorszámokkal kapcsolatban kifejti, hogy „*az erőszak tekintetében ezekben a műsorszámokban durva, brutális, különösen kegyetlen erőszakos cselekedetek fordulnak elő, az erőszak ábrázolása részletező, elnyújtott, természetes.*”

Összességében nemcsak a kiskorúak védelmére okot adó jelenetek száma, hanem főként azok minősége, a mű képi világa és üzenete alapozhatja meg az adott műsorszám V. kategóriába sorolását. Az erőszakot a középpontba állító műfajok esetében ide tartoznak azok az akciófilmek, thrillerek és bűnügyi sorozatok, amelyekben a hatáskeltés hangsúlyos eleme az erőszak-ábrázolás természetes módja”.

A Médiaszolgáltató a filmalkotás első jelenetével kapcsolatban kifejtette, hogy az akár egy állapotpreparátor műhelyében is játszódhatna, a feltámadt fiú sebeinek begyógyulását ábrázoló képsorokat tudományos-fantasztikus mesébe illő jeleneteknek, illetve „nem túl látványos trükknek” nevezte, míg a rendőrkapitány villamosszékben való kivégzése álláspontja szerint egy mára elavult kivégzési mód kritikája volt.

A Médiatanács megállapította, hogy egységében nézve az alkotást a Médiaszolgáltató által leírt módon nem értelmezhetők az egyes jelenetek. A film elején egyértelművé válik ugyanis az alkotás témája (leszámolás), a továbbiakban a néző ebben a kontextusban értelmezi a részleteket. A leírt képsorokat továbbá olyan hanghatások, effektusok kísérték, amelyek még félelmetesebbé tették a látottakat, és egyértelműen utaltak a tartalomra.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a filmalkotás témája és ábrázolásmódja meghaladta a IV. korhatári kategória szempontjait. A műsorszám üzenete, a főhős értékrendje, az önkényes igazságszolgáltatás bemutatása, valamint az erőszakos cselekmények intenzív és naturalisztikus ábrázolása miatt a műsorszám károsan befolyásolhatta a kiskorúak személyiségfejlődését, ezért az V. korhatári kategóriába – tizennyolc éven aluliaknak nem ajánlott – kellett volna sorolni.

A Médiatanács besorolását nem alapozza meg, de ahhoz támpontot, iránymutatást jelenthet a külföldi filmklasszifikációs intézmények besorolása. A szóban forgó alkotást az amerikai korhatár-besoroló bizottság, az MPAA kategóriáit használó IMDB (Internet Movie Database) adatai szerint az USA-ban „R” (korlátozott [restricted]) jelöléssel látták el, ami az egyik legmagasabb korhatári megkötés. A besorolást az alkotásban megjelenő erőszak, sexualitás, valamint a mű nyelvezete indokolta. Németországban az FSK (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft), illetve Nagy-Britanniában a BBFC (British Board of Film Classification) 18 éven felülieknek ajánlotta a produkciót. A mozifilm Magyarországon elérhető DVD-változata 18 éven aluliaknak nem ajánlott korhatári besorolással került forgalomba.

A Médiatanács a műsorszámnak az eredetihez képest mintegy három perccel megrövidített változatával kapcsolatban megállapította, hogy közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (6) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontja szerint: *„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az V. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 22 óra és 05 óra között tehető közzé”.*

Az V. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag az éjszakai műsorsávban, 22 óra után sugározhatók. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 21 óra 1 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontját.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében: *„Lineáris médiaszolgáltatásban a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”.*

A Médiaszolgáltató a műorszám előzeteseit 2012. november 15-én, 16-án, 17-én, 20-án és 21-én – összesen öt alkalommal – 22 óra előtt tette közzé, mellyel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A nem megfelelő időpontban közzétett előzetesek:

Dátum	Műsor címe	Kezdés	Vége	Időtartam
2012.11.15.	A holló 3- A megváltás	21:37:00	21:37:30	00:00:30
2012.11.16.	A holló 3- A megváltás	21:18:08	21:18:38	00:00:30
2012.11.17.	A holló 3- A megváltás	21:38:23	21:38:53	00:00:30
2012.11.20.	A holló 3- A megváltás	21:39:17	21:39:47	00:00:30
2012.11.21.	A holló 3- A megváltás	21:38:53	21:39:23	00:00:30

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (6) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés d) és f) pontjainak megsértését:

Média-szolgáltató	Médiatanács határozatának száma	az Mttv. megsértett rendelkezése	jogsértés elkövetésének időpontja	alkalmazott jogkövetkezmény
Filmmúzeum	737/2012. (IV. 18.)	Mttv. 10. § (1) f)	2011. december 30.	Mttv. 187. § (3) 50 000 Ft
Film Mánia	22/2013. (I. 9.)	Mttv. 9. § (6) és 10. § (1) d)	2012. július 18.	Mttv. 187. § (3) 200 000 Ft
		Mttv. 10. § (1) f)	2012. július 10-15. (összesen hat alkalom)	Mttv. 187. § (3) 120 000 Ft
Film Mánia	476/2013. (III. 20.)	Mttv. 9. § (6) és 10. § (1) d)	2012. október 3.	Mttv. 187. § (3) 300 000 Ft
		Mttv. 10. § (1) f)	2012. október 1-2. (összesen két alkalom)	Mttv. 187. § (3) 80 000 Ft

Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése tekintetében fennáll, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértéseket megelőzően a Médiatanács két határozatában is jogerősen megállapította ugyanezen jogszabályhelyek megsértését olyan esetek vonatkozásában,

amelyeket a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon belül – 2012. július 18-án és 2012. október 3-án – követett el a Médiaszolgáltató.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

A Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés ismételtsége az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében is megvalósult, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőzően a Médiatanács három határozatában is jogerősen megállapította ugyanezen jogszabályhely megsértését olyan esetek vonatkozásában, amelyeket a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon belül – 2011. december 30-án, illetve 2012 júliusában és októberében – követett el a Médiaszolgáltató.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A törvénysértés súlyának értékelése körében figyelembe vette a Médiatanács, hogy a gyermekek és kiskorúak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethetően kiemelt védelemben részesülnek, ezért az Mttv. 9. § (6) és a 10. § (1) bekezdés d) és f) pontjának megsértését súlyos jogsértésnek értékelte.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túl figyelembe vette az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számát és az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokat.

A Médiatanács az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek száma tekintetében az AGB Nielsen Médiautató Kft. nézettség adataira hivatkozik, mely szerint kimutathatóan kiskorúakat is elért a műsorszám. Körülbelül 20 000 kiskorú látta a filmalkotást vagy annak részletét.

A Médiatanács egyéb szempontként értékelte azt a tényt, hogy a Médiaszolgáltató 21 óra 1 perctől sugározta a műsorszámot, azaz csaknem egy órával az V. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok közzétételére meghatározott késő esti műsorsávot megelőzően, ami szintén hozzájárulhatott ahhoz, hogy jelentős számú kiskorút is elért a bosszúálló fiúról szóló thriller.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok e jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

Mindezekre tekintettel a Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a

Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével, az Mttv. 9. § (6) és 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 1%-ának megfelelő mértékű, azaz 500 000 Ft összegű bírságot, míg az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának öt alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,6%-ának megfelelő mértékű, azaz 300 000 Ft (alkalmanként 60 000 Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. április 10.

A Médiatanács nevében:
dr. Auer János

soros elnöki tisztséget ellátó tag
Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat