

Ügyiratszám: MN/2450-8/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi
rendelkezés megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

624/2013. (IV. 10.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1139 Budapest, Lomb u. 23-27., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV Paprika elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 31-én a 19:52:25-kor sugárzott támogatói üzenettel egy alkalommal megsértette a **burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV Paprika elnevezésű médiaszolgáltatásában a 2012. december 31-én sugárzott műsort. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2012. december 31-én a 19:52:25-kor sugárzott támogatói üzenet vonatkozásában felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból 2013. február 27-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval

szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 352/2013. (II. 27.) számú, MN/2450-4/2013. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkoztattéti, a Ket 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. március 8-án vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, és a Hatósághoz a 2013. március 18-án érkezett beadványában élt nyilatkoztattéti jogával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett TV Paprika csatornán 2012. december 31-én a 19:24:44-kor kezdődött „Lucinda Scala Quinn – Etetni bolondulásig” c. műsorszámot követően 19:52:25-kor a következő támogatói üzenet hangzott el:

„A műsort támogatta a „Küldd el a RECEPTEK!” magazin, melyben *minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér.*”

Ezzel egyidejűleg a következő volt látható a képernyőn:



Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a hatósági ellenőrzés megállapításait elfogadta, a jogsértés tényét nem vitatta, előadta, hogy a kifogásolt kereskedelmi közlemény már nem kerül sugárzásra a TV Paprika csatornán. Megjegyezte továbbá, hogy a továbbiakban is maradéktalanul törekszik arra, hogy hasonló eset a jövőben televíziós médiaszolgáltatásaiban ne fordulhasson elő. Ahogy korábban is, a Médiaszolgáltató folyamatosan kiemelt figyelmet fordít arra, hogy maradéktalanul megfeleljen a Médiatörvény és valamennyi egyéb jogszabály előírásainak.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében:

„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja rögzíti, hogy a kereskedelmi közlemény olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé

tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát, amely értelmében:

„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”

Az Mttv. 203. § 56. pontja fekteti le a reklám definícióját, amely szerint:

„Reklám: olyan – műsorszámnak minősülő – közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

A Médiaszolgáltató a támogatói üzenetben reklámértékű információt tett közzé azáltal, hogy a támogató megjelenítése során közlésre kerültek a termékhez kapcsolódó előnyök („minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér”, „minden megjelent receptért bruttó 5000 forintot fizetünk”, „csak 99 forint”).

Burkolt kereskedelmi közleménynek a fentebb idézett Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő az a kereskedelmi közlemény, amely olyan szövegkörnyezetben, egyéb kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni, azaz kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná.

A támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének, vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése kiemeli, hogy a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás, vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatás célja valóban a népszerűsítés, valamint az, hogy a köztudatba bekerüljön és megragadjon a támogató neve, védjegye, logója, jelszava, arculata, terméke, szolgáltatása stb., azonban a támogató megjelenítése, adott esetben a támogatói üzenet nem lépheti túl a népszerűsítés azon mértékét, amellyel már a reklám jeveit hordozza. Vékony a határmezsgye a támogatás és a reklám között, a különbségtétel számos esetben nehézséget okozhat, hiszen mindkettő a kereskedelmi közlemény fajtája, a kereskedelmi közlemény alapvető célja pedig áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A reklámban azonban már olyan többletinformációk is megjelennek, amelyek vásárlásra ösztönözhetik a közönséget, vagy szolgáltatás igénybevételének előmozdítására alkalmasak. A reklám tehát az egyszerű népszerűsítésen túl olyan elemeket hordoz, amelyek üzleti érdekeket jelenítenek meg azáltal, hogy a közönség a plusz információnak köszönhetően kedvet kap a vásárláshoz, szolgáltatás igénybevételéhez. A reklámban látottak/elhangzottak azt az érzetet kelthetik, hogy előnyösebb, kedvezőbb feltételekkel lehet áruhoz hozzájutni, vagy szolgáltatást igénybe venni, illetve olyan befolyásoló erővel rendelkeznek, amelyek vásárlásra ösztönözhetik a közönséget.

A tárgyban támogatási üzenetben elhangzott, illetve megjelent kifogásolt információ („minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér”, illetve „minden megjelent receptért bruttó 5000 forintot fizetünk”) alkalmas volt a támogató egy terméke, szolgáltatása igénybevételének előmozdítására, tehát a támogatói üzenet túllépte a támogatás közzétételének, megjelenítésének törvényben előírt feltételeit. A kifogásolt információ a támogatói üzenetben megjeleníthető tartalomhoz képest többletinformációnak minősült, és a támogató „Küldd el a RECEPTE!” elnevezésű termékéhez olyan előnyt társított, amely a nézőket arra buzdíthatta, hogy a magazint megvásárolják, hiszen a támogatói üzenetben megjelent tartalomhoz kapcsolódó „játékszabályokat” elsősorban az újságból ismerhették meg. A támogatói

üzenet közzététele során, a képernyőn megjelent újság címlapján egyértelműen kivehető volt, hogy a magazin „csak 99 forint”, amely adat szintén reklámértékkel bírt, hiszen a termék egy olyan tulajdonságát emelte ki, amely a vásárlásnál meghatározó szempont lehet. A kedvező árra való figyelemfelhívás hatását felerősítette az is, hogy a magazin egy kezdeményezése által plusz bevételhez juthatott a közönség.

A bírói gyakorlat szerint az „ösztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatként, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná. A támogatói üzenet szövege a támogató egy termékéhez kapcsolódó előnyöket kínálta, amely elegendő volt a közönség figyelmének a felkeltéséhez.

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.254/2012/8. számú ítéletében rögzítette, hogy „a törvény kifejezett rendelkezése szerint a támogatás megjelölése történhet magának a támogatónak a megnevezésével, illetve az Mttv. 26. §-ának (2) bekezdése szerinti más módon is, azonban a támogatót (jelen esetben árut) és a rá vonatkozó többlétszolgáltatást együttesen nem tartalmazhatja, mert ez esetben a támogatás már burkolt kereskedelmi közleménynek tekintendő, ami az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerinti tilalomba ütközik”.

A támogatói üzenet burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel az abban szereplő adat („minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér”, „minden megjelent receptért bruttó 5000 forintot fizetünk”, „csak 99 forint”) támogatói üzenetbe ágyazott reklámértékű információként került közzétételre, így az természetét tekintve megtévesztette a közönséget, mivel a nézők nem a tartalmának megfelelő megjelölés (reklám) útján találtak a szöveggel. Ezzel a megoldással a közönség a támogatói üzenet részének tekinthette a kifogásolt információt, azaz nem tudatosult benne annak reklámértékű tartalma.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a TV Paprika elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. december 31-én a 19:52:25-kor sugárzott támogatói üzenetben burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat tett közzé, a Médiatanács megállapította az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács a jelen határozat meghozataláig csupán egy határozatban [a 307/2013. (II. 20.) számú határozat] állapította meg a Médiaszolgáltató esetében az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését. A törvénysértés megállapítására a 2012. december 12-én és 2013. január 23-án megindított, majd egyesített hatósági eljárások lezárásaként, a 2012. október 22-én és november 22-én sugárzott – a jelen jogsértés alapjául szolgáló támogatói üzenetekkel azonos – támogatói üzenetet érintően került sor, amely miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács jelen esetben ugyanezen jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételt hiányára, valamint arra tekintettel, hogy az újabb törvénysértés abból adódhatott, hogy a jogsértő műorszám előzetes műsorterv alapján került műsorba szerkesztésre, így a Médiaszolgáltató a 2012. december 31-én sugárzott törvénysértő műorszám jogszerűen történő sugárzásáról nem gondoskodhatott időben, leghamarabb a 2012. december 12-én megindított hatósági eljárásról értesítő végzés kézhezvételét követően. A Médiaszolgáltató azonban a 307/2013. (II. 20.) számú, jogsértést megállapító határozatot a tértivevény tanúsága szerint 2013. március 1-jén vette át. A Médiatanács a jogkövetkezmény alkalmazása során tekintettel volt továbbá arra is, hogy a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a kifogásolt támogatói üzenetet már nem sugározza a TV Paprika elnevezésű médiaszolgáltatásában.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés 2012. december 31-én egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett, a rendelkező rész szerint döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót a jogszerű magatartás tanúsítására és a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. április 10.

a Médiatanács nevében

dr. Auer János
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**