

Ügyiratszám: MN/8047-8/2013.

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Ügyintéző: **személyes adat**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

616/2013. (IV.10.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat**, a **Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtóosztálya vezetőjének** (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.; a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.** (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 megnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” és 21 óra 55 perctől sugárzott „Tények este” című műsorszámokkal kapcsolatban, 2013. március 14-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2013. március 15-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A bíróság a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**) 2013. március 14-én érkezett beadványában a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2013. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” és 21 óra 55 perctől sugárzott „Tények este” című műsorszámoknak az alkotmánymódosítással kapcsolatos hírblokkjával összefüggésben, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve, a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiatanács az 1326/2011. (X.5.) számú határozatával a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató 2013. március 11-i műsorszámaira vonatkozó kifogásával – az általa megküldött elektronikus levél tanúsága szerint – 2013. március 12-én 14:05-kor, azaz a 72 órás határidőn belül e-mail útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz, melynek igazolására csatolta a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának visszaigazoló levelét is.

A Kérelmező kérelmét szintén a törvényben előírt határidőben, a kifogásolt műsorszámok közzétételétől számított 10 napon belül, 2013. március 14-én fax útján nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács nevében, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja 2013. március 18-án kelt, MN/8047-3/2013. számú levelében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató - megfelelően igazolt jogi képviselője útján - 2013. március 29-én érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató súlyosan megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, valamint az Smtv. 13. §-ában foglalt sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor 2013. március 11-én a 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” és 21 óra 55 perctől sugárzott „Tények este” című műsoraiban nem közölte a Jobbik álláspontját az alkotmánymódosítás kapcsán. Az ügyben megszólalt **Személyes adat** (KDNP), **Személyes adat**, **Személyes adat** (Fidesz), **Személyes adat** (MSZP), sőt még a Demokratikus Koalíció elutasító magatartását is ismertette.

A Kérelmező előadta, hogy az Alaptörvény negyedik módosítása kapcsán **Személyes adat**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom alelnöke sajtótájékoztatót tartott, amely hírként már 13:19 órakor megjelent az mti.hu hírportálján. Véleménye szerint a Médiaszolgáltató nem

közölte a Jobbik álláspontját, azt a hatást keltette, mintha a pártnak nem lenne véleménye egy ilyen nagy jelentőségű bíró vitatott kérdésben.

A Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, álláspontjának ismertetését, valamint a Médiateanács által meghatározott marasztaló közlemény Médiaszolgáltató általi közzétételét kérte.

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásához csatolt egy MTI tudósítást is, melyek tartalma a következő:

*„Budapest, 2013. március 11., hétfő (MTI) – A Jobbik frakciójának képviselői tartózkodni fognak az Alaptörvény negyedik módosításának hétfői zárószavazásán – jelentette be az Országgyűlés plenáris ülése előtti sajtótájékoztatóján **Személyes adat**, a Jobbik és a Parlament alelnöke.*

Ismertette: a Jobbik szerint bár van sok pozitívum a tervezett módosítások között, de vannak súlyos, az ellenzéki párt felfogásával ellentétes részei is a tervezetnek, így a tartózkodás mellett döntött a frakció.

*A Jobbik által nem támogatható módosítások között **Személyes adat** az Alkotmánybíróság (AB) szerepének és lehetőségeinek „további megnyirbálását” emelte ki. Hangsúlyozta: a Jobbik például azt szeretné, ha a köztársasági elnök az Alaptörvény esetében továbbra is fordulhasson az Alkotmánybírósághoz. **Személyes adat** felhívta rá a figyelmet: lehet, hogy a hétfői az utolsó lehetőség, hogy **Személyes adat** az Alaptörvény kapcsán kikérje az AB véleményét.*

A Jobbik alelnöke ugyanakkor kifejezetten pozitív módosításnak nevezte az Alaptörvénybe foglalt „családdefiníciót”, valamint a Magyar Szocialista Munkáspárt (MSZMP) jogutódjai felelősségének beemelését az Alaptörvénybe.

***Személyes adat** elmondta azt is: összességében a Jobbik szerint a Kormány olyan dolgokat szabályoz az Alaptörvényben, amelyek „nem odavalók”, hanem törvényi szinten kellene szabályozni őket, és mindezt azért teszi a kormánytöbbség, hogy ezen szabályozások alkotmányos vizsgálatát elkerülje. Példaként említette a hallgatói szerződések szerepeltetését az Alaptörvényben.”*

A Médiaszolgáltató 2013. március 29-én érkezett beadványában előadta, hogy a Kérelmező által megjelölt napon 21 óra 55 perces kezdettel hírműsort egyáltalán nem sugárzott, így ebben a tekintetben további részletes indokolás nélkül kéri a kiegyensúlyozottsági kérelem elutasítását.

Álláspontja szerint a 2013. március 11-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszám a jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be az érintett témát. Ezért a kérelem elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye az alábbiak alapján:

Előadta, hogy a kifogásolt műsorszámában „Igen az alkotmánymódosításra” címmel hírblokkot sugárzott az alkotmánymódosítás Országgyűlés általi elfogadásáról. A tárgybeli hírblokkban bemutatta a kormánypárt álláspontját (**Személyes adat**), valamint a Kormány álláspontjával ellentétes, az Alaptörvény – Kormány által javasolt és az Országgyűlés által elfogadott – módosítását ellenző álláspont is bemutatásra került.

Így a Médiaszolgáltató a műsorszámában idézett **Személyes adat** közleményéből, amelyben a volt köztársasági elnök tiltakozott az alkotmánymódosítás ellen, beszámolt továbbá az Alaptörvény módosítása elleni tüntetésekről, megszólalt az egyik tüntető diák, aki kifejtette, hogy úgy véli, az Alaptörvény módosítása a szabadságjogokat korlátozza. A narrátor beszámolt arról, hogy német és amerikai politikusok, valamint **Személyes adat**, az Európai Bizottság elnöke is bírálta az alkotmánymódosítást.

Rögzítette továbbá, hogy a tárgybeli hírblokkban a Médiaszolgáltató tájékoztatta a nézőket arról, hogy az MSZP az alkotmánymódosítás elleni tiltakozásként fekete zászlókat lengetett ki parlamenti frakciójának irodájából, és megszólalt **Személyes adat**, aki elmondta, hogy véleménye szerint ezzel a mostani módosítással az alkotmányosság látszatát is megszünteti a miniszterelnök.

Ezt követően a narrátor elmondta, hogy a Demokratikus Koalíció tiltakozásként egy „Önkényuralom” feliratú transzparenst mutatott fel a Parlament üléstermében **Személyes adat** beszéde alatt.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a fentiekből is nyilvánvaló, hogy az Alaptörvény módosítását ellenző és támogató álláspont is megjelent a kifogással érintett hírblokkban, a Médiaszolgáltató az alkotmánymódosítás megítéléséről teljes körű és sokoldalú tájékoztatást nyújtott.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a Jobbik által képviselt álláspont a műsorszámban bemutatásra került, így a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelme alaptalan.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján - a kifogásolt műsorszámok vizsgálatát követően, a kérelem és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján - az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2013. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszámnak 18:50:54-kor kezdődött, a Kérelmező által kifogásolt „Igen az alkotmánymódosításra” című összeállítása a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: „Elfogadta az országgyűlés az Alaptörvény módosítását. Eszerint megtiltják a hajléktalanoknak, hogy közterületen éljenek. A férfi és nő közötti házasságként határozzák meg a család fogalmát, és az Alaptörvénybe emelik a hallgatói szerződések bevezetését. A döntés ellen többen tüntettek is. **Személyes adat**, volt köztársasági elnök is tiltakozott. A Fidesz szerint ugyanakkor a módosítás megfelel az európai normáknak.”

Narrátor: „Középiskolás diákok transzparenszel a kezükben állják el a Parlament kocsibejáróját.”

Diák: „A negyedik alkotmánymódosítás ellen szeretnénk tiltakozni, mert úgy véljük, hogy ez korlátozza a körülöttünk élő emberek szabadságát.”

Narrátor: „Az előre be nem jelentett tüntetésnek a rendőrség vetett véget, a tucatnyi tiltakozót kisbuszokba rakták, és a gyorskocsi utcába vitték. Az már a Fidesz frakció reggeli ülésén eldőlt, megszavazzák a módosítást.”

Személyes adat (KDNP, frakcióvezető): „Én nem is nagyon értem, hogy azok a kifogások, amik felmerültek ezzel kapcsolatban, miért nem konkrét kérdésekről szólnak.”

Narrátor: „A hétvégén német és amerikai politikusok, valamint **Személyes adat**, az Európai Bizottság elnöke is bírálta a módosítást. **Személyes adat** azt írta válaszelevelében **Személyes adat**, hogy a magyar kormány elkötelezett az európai normák és szabályok mellett. Ma **Személyes adat** több médiumhoz is eljuttatott levelében azt írta, a módosítás szerinte a hatalommegosztás végét jelentené. Azt írta, idézem, „mielőtt a kapu bezárulna, és gyakorlatilag visszavonhatatlanul rögzülne az eredeti Alaptörvénynek ellentmondó állapot, egy lehetőség maradt: a köztársasági elnök vétója. A Fidesz szakpolitikusa, **Személyes adat** ugyanakkor a Tényeknek azt mondta, **Személyes adat** szerinte téved.”

Személyes adat (Fidesz, Alkotmányügyi bizottság-tag): „Az az álláspont, amit ő most az Alkotmánybíróság szerepével kapcsolatban megfogalmaz, az 100%-ban megy szemben azzal, amit korábban alkotmánybírósági elnöksége alatt az Alkotmánybíróság az alkotmánymódosításról írt.”

Narrátor: „Az MSZP fekete zászlókat lengetett ki parlamenti frakciójának irodájából, így tiltakozott, és az ülésen sem vett részt”.

Személyes adat (MSZP, pártelnök): „Azt gondoljuk, hogy ezzel a mostani módosítással az alkotmányosságunk még a látszatát is megszünteti ma a miniszterelnök.”

Narrátor: „**Személyes adat** pártja, a Demokratikus Koalíció pedig egy önkényuralom feliratú transzparenst mutatott fel az ülésteremben **Személyes adat** beszéde alatt. Késő délután a Kossuth-téren kezdődött tüntetés, a Fidesz ugyanakkor azt mondja, a módosítás megfelel az európai jogrendnek.”

Személyes adat (Fidesz, Alkotmányügyi bizottság-tag): „Nemcsak ez állításunk, hanem meggyőződésünk is, hogy valóban ez minden egyes európai normával összhangban van.”

Narrátor: „**Személyes adat** szerint egyébként az Alaptörvény alapján a köztársasági elnöknek mérlegelés nélkül alá kell írnia a módosítást. **Személyes adat** öt napon belül kell eldöntenie, hogy aláírja-e az Alaptörvény módosítását. A köztársasági elnök jelenleg Berlinben van, ott azt mondta, nem Németországból, hanem Magyarországon fogja elmondani az álláspontját **Személyes adat** írásáról, és az Alaptörvény módosításáról is. Kiemelte azonban, hogy ez utóbbiban világos szabályok, és határidők határozzák meg, mit kell tennie az elnöknek. A Tényeket **Személyes adat** tudósította.”

A Kérelmező kérelmében kifogásolta a TV2 által 2013. március 11-én 21 óra 55 perctől sugárzott „Tények este” című műsorszámot is. A Médiaszolgáltató beadványában jelezte, hogy a hivatkozott időpontban „Tények este” címmel műsorszámot nem sugárzott. A Médiatanács a 2013. március 11-i adásnap felvételét megtekintette, és megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 21 óra 55 perctől valóban nem sugárzott hírműsorszámot, a Kérelmező azt tévesen jelölte meg. A Médiatanács ezért a kérelmet e vonatkozásban, annak érdemi vizsgálata nélkül elutasította, és a 2013. március 11-i 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszám kifogásolt összeállítását vizsgálta meg érdemben.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem

értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súllyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A tájékoztatás kiegyensúlyozottsága aszerint is vizsgálendő, hogy a híryanag felépítése, az elhangzottak befolyásoló erővel rendelkeznek-e, valamint hogy a hír, tudósítás során szubjektív, értékítéletet tartalmazó kommentárok elhangzanak-e, amelyek a nézőt érzelmileg, illetve a döntéseinek meghozatalában befolyásolhatják.

A Médiatanács a híradásban elhangzottak, továbbá a Kérelmező által becsatolt közlemény alapján megállapította, hogy a Kérelmező kérelme nem alapos, az alábbiak miatt.

A kifogásolt híryanag arról számolt be, hogy aznap az Országgyűlés elfogadta az Alaptörvény módosítását, mely ellen többen is demonstráltak. Az összeállításban elhangzott, hogy középiskolás diákok állták el a Parlament kocsibejáróját, ennek kapcsán megszólaltattak egy diákot, az előre be nem jelentett tüntetésnek a rendőrség vetett véget.

A híryanagban megszólalt **Személyes adat**, a KDNP frakcióvezetője, aki elmondta, nem érti, hogy azok a kifogások, amik felmerültek, miért nem konkrét kérdésekről szólnak.

Elhangzott, hogy a hétvégén német és amerikai politikusok, valamint **Személyes adat**, az Európai Bizottság elnöke is bírálta a módosítást. **Személyes adat**, **Személyes adat** miniszterelnök válaszevélben reagált, rögzítve, hogy a magyar kormány elkötelezett az európai normák és szabályok mellett.

Az összeállításban idéztek **Személyes adat** médiumokhoz eljuttatott leveléből, aki szerint a módosítás a hatalommegosztás végét jelentené. A volt köztársasági elnök kijelentéseit a Fidesz szakpolitikusa, **Személyes adat** bírálta.

A narrátor elmondta, hogy az MSZP fekete zászlókat lengetett ki parlamenti frakciójának irodájából, így tiltakozott, és az ülésen sem vett részt. **Személyes adat**, az MSZP pártelnöke pedig azt nyilatkozta, hogy véleményük szerint ezzel a mostani módosítással az alkotmányosságnak még a látszatát is megszüntetette a miniszterelnök. Elhangzott továbbá, hogy a Demokratikus Koalíció egy önkényuralom feliratú transzparenst mutatott fel az ülésteremben **Személyes adat** beszéde alatt.

A riport végén **Személyes adat** elmondta, hogy meggyőződésük, a módosítás minden egyes európai normával összhangban van, elhangzott az is, hogy az Alaptörvény alapján a köztársasági elnöknek mérlegelés nélkül alá kell írnia a módosítást. Az összeállítást azzal zárták, hogy **Személyes adat** Berlinben van, hazaérkezése után fogja elmondani álláspontját **Személyes adat** írásáról, és az Alaptörvény módosításáról is.

A Kérelmező által csatolt MTI közlemény főcíme arról szólt, hogy a Jobbik frakciójának képviselői tartózkodni fognak az Alaptörvény negyedik módosításának hétfői zárószavazásán. Az tehát **Személyes adat**, a Jobbik és a Parlament alelnökének az Alaptörvény módosítása előtti nyilatkozatát tartalmazta. **Személyes adat** szerint bár van sok pozitívum a tervezett módosítások között, de vannak súlyos, az ellenzéki párt felfogásával ellentétes részei is a tervezetnek, így a tartózkodás mellett döntött a frakció. A közlemény ismertette, hogy melyek a nem támogatható, és melyek a pozitív módosítások. Elmondta azt is, összességében a Jobbik szerint a Kormány olyan dolgokat szabályoz az Alaptörvényben, amelyek „nem odavalók”, azokat törvényi szinten kellene szabályozni, és mindezt azért teszi a kormánytöbbség, hogy ezen szabályozások

alkotmányos vizsgálatát elkerülje. Példaként említette a hallgatói szerződések szerepeltetését az Alaptörvényben.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének eleget téve megjelenítette az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns álláspontokat, a Jobbik MTI közleményben rögzített véleménye - a konkrét tájékoztatás tárgya miatt - nem volt olyan releváns, a hírhez közvetlenül kapcsolódó álláspont, amit a Médiaszolgáltatónak ismertetnie kellett volna, a következők miatt.

A kifogásolt híradás arról szólt, hogy megszavazták az Alaptörvény módosítását, az összeállításban az ezzel kapcsolatos tüntetésekről, illetve a módosítással kapcsolatos reakciókról számoltak be. Bemutatásra került e vonatkozásban a Kormány véleménye és az Alaptörvény módosítását ellenzők, a demonstrálók álláspontja. A tájékoztatás tárgya kizárólag az Alaptörvény módosításának elfogadása miatt kialakult „közhangulat” volt. A módosítás részleteivel kapcsolatos bíráló álláspontok nem kerültek megjelenítésre.

A Jobbik közleményének lényege ellenben az volt, hogy a Jobbik tartózkodni fog a zárószavazáson, továbbá a módosítás pozitívumait, negatívumait részletezte **Személyes adat**. Az összeállításban ezen álláspont relevánsan nem kapcsolódott. A híradás nem tárgyalta azt, hogy a módosításról a frakciók végül milyen arányban döntöttek, mely párt tartózkodott vagy szavazott nemmel, továbbá részletekről, így a Jobbik által felsorolt támogatható, nem támogatható módosításokról, annak okairól sem esett szó.

Személyes adat nyilatkozata az Alaptörvény-módosítás előtt született, az a várható módosításról szólt, abban a törvényjavaslatról alkotott véleményt (melyet korábban, annak vitája során kifejtetett, hiszen az Alaptörvény módosításával kapcsolatos vita hónapok óta folyt). Ezen álláspont ismertetése a tájékoztatás kiegyensúlyozottságához nem volt elengedhetetlenül szükséges, nem tekinthető a módosítás elfogadásához kapcsolódó érdemi reakciónak.

A Médiatanács a kifejtettek alapján úgy ítélte meg, hogy nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését az, hogy a Jobbik közleményben szereplő nyilatkozatát az összeállítás kapcsán a Médiaszolgáltató nem szerepeltette.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2013. március 11-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszám kifogással illetett összeállításának sugárzásával nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező kifogása, miszerint nem közölték a Jobbik álláspontját az alkotmánymódosítással kapcsolatban, nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A Médiatanács a Kérelmező kérelmét a 2013. március 11-i 21 óra 55 perctől sugárzott „Tények este” című műsorszám vonatkozásában is elutasította, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt napon 21 óra 55 perctől nem sugárzott hírműsorszámot, a Kérelmező arra tévesen hivatkozott.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről

szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2013. április 10.

a Médiatanács nevében

dr. Auer János
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat