

Ügyiratszám: MN/8032-7/2013.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

617/2013. (IV. 10.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat** a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) Sajtóosztálya munkatársának (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: Kérelmező) a **személyes adat** által képviselt az MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. március 8-án, 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című, valamint a 2013. március 8-án 21 óra 55 perces kezdettel közzétett műsorszámokkal kapcsolatban 2013. március 14-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2013. március 15-én indult eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (a továbbiakban: Bíróság) címzett, a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) három példányban benyújtott keresettel kérhető. A Bíróság a keresetlevelet hatvan napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 állandó elnevezésű csatornáján 2013. március 8-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” című, valamint a 2013. március 8-án 21 óra 55 perces kezdettel sugárzott „Tények este” műsorszámokkal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította.

Fenti rendelkezést alapul véve a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárki a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelem a törvényi eljárási rendnek megfelelően, határidőben került benyújtásra. A Kérelmező a Médiaszolgáltató által 2013. március 8-án közzétett műsorszámokkal kapcsolatos kifogását a kérelemhez mellékelte képernyőfelvétel tanúsága szerint, elektronikus levél formájában, 2013. március 11-én, 12 óra 58 perckor küldte el a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának e-mail címére, ahonnan 2013. március 11-i keltezéssel automatikus választ is kapott, miszerint a Médiaszolgáltató közönségszolgálat az illetékes kollegák részére továbbította a kifogást. A Kérelmezőnek a Médiatanácshoz címzett kérelme 2013. március 14-én, az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidő betartásával került feladásra.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács a 2013. március 19. napján kelt, MN/8032-3/2012. ügyiratszámú értesítésében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és iratbetekintési jog illeti meg.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét.

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogásolt műsorszámok a „Megújul Budapest” című hírösszeállítás kapcsán nem ismertették a Jobbik vonatkozó véleményét, holott azt a párt fővárosi frakcióvezetője, **Személyes adat** közlemény keretében megfogalmazta.

A Jobbik fővárosi frakcióvezetője által megfogalmazott, a Médiaszolgáltatónak szóló kifogás mellékleteként szereplő, így a Kérelmező által a Médiatanácsnak is benyújtott kérelemhez csatolt MTI közlemény a következőket tartalmazta:

„A Jobbik Magyarországért Mozgalom közleménye

Budapest, 2013. március 8., péntek (OS) - A kormány az általa meghúzott nadrágszíjon lazított a fővárosban

*A Jobbik fővárosi frakciója korábban is kifejtette azon álláspontját, hogy a kormány egy elvárható döntést hozott Budapest adósságának 60%-os átvállalásával. A Jobbik évek óta hangoztatja, hogy a főváros megfelelő működtetése kiemelt jelentőségű az ország szempontjából, úgy tűnik, mostanra a kormányhoz is eljutott az üzenetünk. Bízunk abban, hogy a szerződésben foglalt ígéretetek nem maradnak meg a szavak szintjén – ahogyan azt a kormány részéről már többször is tapasztalhattuk –, hanem tettek is követik azt. Mivel a fővárosi ellenzéki frakcióknak nem biztosítottak lehetőséget arra, hogy részt vegyenek a találkozón, és a szerződés nagyrészt csak általánosságokat tartalmaz, ezért a Jobbik konkrét részleteket fog kérni a városvezetéstől annak érdekében, hogy valóban Budapest fejlődését szolgálják a jövőbeni intézkedések. Reméljük továbbá, hogy ha már **Személyes adat** belügyminiszter is részt vett a találkozón, egyúttal aláírtak egy közös feljelentést is azok ellen, akik ennek a hatalmas adósságnak a felelősei.*

Személyes adat, a Jobbik fővárosi frakcióvezetője
Kiadó: Jobbik Magyarországért Mozgalom”

Mindezek alapján a Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását, a Médiaszolgáltató közlemény közzétételére, vagy a Jobbik álláspontját tartalmazó interjú közzétételére kötelezését kérte a hatóságtól.

A Médiaszolgáltató - a csatolt képviselői meghatalmazás révén megfelelő módon igazolt - jogi képviselője útján benyújtott nyilatkozata 2013. március 19-én érkezett meg a Médiatanácshoz, melyben a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a kifogás elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye, mivel a Médiaszolgáltató 2013. március 8-án 21 óra 55 perces kezdettel „Tények este” című műsorszámot nem sugárzott.

A Médiaszolgáltató szerint a 2013. március 8-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott, „Tények” című, az eljárás tárgyát képező műsorszám tartalma a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a kifogás tárgyát képező, a „Megújul Budapest” című összeállításban szereplő, a „Budapest21” elnevezésű szerződés aláírásával kapcsolatos hírt.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a tárgybeli hírblokkban bemutatta a miniszterelnök és a főpolgármester, valamint az MSZP ellentétes álláspontját is, melynek során **Személyes adat** (MSZP) - egyebek mellett - kifejtette, hogy „egyszerű szemfényvesztés, amit csinálnak”.

A Jobbik frakcióvezetője, **Személyes adat** által kiadott közlemény a műsorszámokban feldolgozott témához kapcsolódó érdemi álláspontot nem tartalmaz, tekintettel arra, hogy a hírblokk nem a főváros adósságának keletkezésével foglalkozott, - melyet a Jobbik közleménye érint - hanem a „Budapest21” elnevezésű megállapodás tartalmával.

Bár a Jobbik közleménye a témához kapcsolódó érdemi álláspontot nem tartalmaz, azonban a közleményből az a következtetés vonható le, hogy a Jobbik „Budapest21” elnevezésű megállapodással kapcsolatos álláspontja érdemben azonos **Személyes adat** - a műsorszámokban bemutatott - nyilatkozatában foglalt azon állítással, mely szerint **Személyes adat** a megállapodást szemfényvesztésnek tartja.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező nem jelölt meg olyan álláspontot, mely a műsorszám bemutatott véleményektől érdemében markánsan különbözne, a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelme alaptalan, és a hatósági eljárás megszüntetésnek van helye.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a kérelem elutasítását és a megindult hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A 2013. március 8-án 18 óra 30 perces kezdettel közreadott „Tények” című műsorszám kérelemmel érintett, 19 óra 02 perckor kezdődött, „Megújul Budapest” című hírblokkja a következőket tartalmazta:

A hírösszeállítás kezdetekor a hírolvasó a következőket mondta: „Átvállalja a kormány Budapest adósságának hatvan százalékát, 104 milliárd forintot. Ebben állapotott ma meg **Személyes adat** miniszterelnök és **Személyes adat** főpolgármester. A „Budapest Szerződés” szerint több jut most majd fejlesztésre és felújításra, lesz elektronikus jegyrendszer, megújul a Duna part és a négyes metró építésére is lesz pénz.

Narráció: „**Személyes adat** miniszterelnök és **Személyes adat** főpolgármester egyszerre írta alá a „Budapest Szerződést” a városházán.”

Személyes adat, miniszterelnök: „Fellélegezhet a város, mázsás terhektől szabadul meg.”

Narráció: „A szerződés alapján a kormány átvállalja Budapest adósságának hatvan százalékát, a miniszterelnök azt mondta, ezután még több fejlesztés lesz a városban.”

Személyes adat, miniszterelnök: „Most az a feladat, hogy kiterjessze szárnyait és végre egy olyan jövő felé induljon el, amely büszkévé teheti ennek a városnak a polgárait.”

Narráció: „Budapest21 a szerződés neve, azt jelenti, hogy igazi világváros legyen Budapest.”

Személyes adat, főpolgármester: „Nagy napnak mondhatjuk ezért a mai napot.”

Narráció: „A főpolgármester azt mondta, hogy nagyon örül ennek a megállapodásnak.”

Személyes adat, főpolgármester: „Örömmel üdvözlöm ezt a megállapodást, köszönetet mondok a miniszterelnök úrnak és a kormánynak, részint az adósság átvállalásáért, részint pedig ezért a megállapodásért.”

Narráció: „Többek között fejlesztik a tömegközlekedést, felújítják a járműveket, előkészítik az elektronikus jegyrendszert és lesz pénz a Duna part megújítására, valamint a négyes metró befejezésére is.

Az MSZP szerint most a várostól eddig elvett pénz egyik részét kapja vissza Budapest.”

Személyes adat frakcióvezető, MSZP: „Egyszerű szemfényvesztés, amit csinálnak, az a kérdés persze, hogy a fővárosiak megtéveszthetők-e, észreveszik-e, hogy tulajdonképpen az történt, hogy a bábmester meglátogatta a bábót.”

Narráció: „A kormány Budapest, főleg 1990-2010 közötti időszakban felhalmozódott több, mint 100 milliárdos adósságát fizeti ki.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket

szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényyszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényyszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetére határoz meg eljárásrendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkeznek.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közösséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súllyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A jelen eljárás tárgyát képező, a főváros megújítását célzó, „Budapest21” elnevezésű, a kormány és Budapest vezetése között létrejött, a város megújítását célzó szerződés megkötésével foglalkozó hírösszeállításban az alaptémával kapcsolatos tények ismertetése mellett megjelent az a kormány, valamint az MSZP, mint ellenzéki párt álláspontja is.

A hír a Budapest adósságának jelentős részének átvállalását célzó szerződés megkötésével foglalkozott, ismertetésre kerültek a megállapodás lényeges elemei. A kormány részéről az összeállításban megszólalt **Személyes adat** miniszterelnök, a főváros részéről pedig **Személyes adat** főpolgármester. Mindketten üdvözlötték a megállapodás létrejöttét, azt nagy és előremutató

lépésként értékelték, a szerződés egyes elemeinek, konkrét tartalmának ismertetésére azonban nem tértek ki.

Az adósság átvállalás révén megvalósítani tervezett fejlesztéseket a hírolvasó ismertette, illetve narrációban hangzottak el az összeállításban, felsorolásszerűen.

Az ellenéki oldalról **Személyes adat**, az MSZP frakcióvezetője szólalt meg, álláspontja szerint az adósság átvállalása „szemfényvesztés”, ezzel a lépéssel a budapestiek az eddig elvont források egy részét kapják csak vissza.

A Médiatanács a Kérelmező által csatolt, a fentiekben ismertetett MTI közlemény tartalma alapján, a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett állásponttal egyetértve, megállapította, hogy a Jobbik véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a hírösszeállításban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát, mivel az abban megjelent vélemények és a Jobbik vonatkozó álláspontja között markáns különbség nem állapítható meg.

A Jobbik által kiadott közleményben a párt üdvözölte a megállapodás létrejöttét, és reményét fejezte ki az abban megfogalmazott célok megvalósulása tekintetében anélkül, hogy a szerződés egyes pontjaira érdemben reagált volna, jelezte, hogy a megállapodás részleteinek megismerése érdekében meg fogja tenni a szükséges intézkedéseket. A Jobbik közleményében megfogalmazott álláspontja mindezeket túl nem a megállapodás megkötésére, illetve annak tartalmára vonatkozott, hanem a főváros jelenlegi adóssága keletkezésének okai vonatkozásában tartalmazott megállapításokat.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns álláspontokat összegyűjtse és bemutassa, mely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult.

Nem várható el a Médiaszolgáltatótól, hogy egy híryanagát illető valamennyi létező álláspontot felderítse, azonban azokat érintően, amelyeket adott esetben sajtótájékoztató keretében nyilvánosságra hoztak, alaposan kell eljárnia. A Médiaszolgáltatónak azonban nem kötelezettsége, hogy az adott ügyvel kapcsolatos minden egyes, nyilvánosságra hozott és sajtótájékoztató keretében közölt álláspontot, azok képviselőivel együtt megjelenítsen, hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az adott hír vonatkozásában releváns egyes, szembenálló nézeteket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen nézetek. Az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük: az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül. A kifogásolt híryanagban megjelent a „Budapest21” elnevezésű szerződés megkötésével, az adósság átvállalásával kapcsolatos, azt sikernek elkönnyvelő kormányzati, valamint az azt kritizáló ellenzéki vélemény is.

A Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének eleget téve megjelenítette az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns álláspontokat, azaz a kormány álláspontját és az azzal ellentétes véleményt, az MSZP képviselője, valamint a narráció interpretálásában.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő. Jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, éppen ezért a műsorszámok sorozatában történő kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálata nem bír relevanciával.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett, 2013. március 8-án 18 óra 30 perces kezdettel közzétett, „Tények” című műsorszám sugárzásával nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. §-ában foglalt rendelkezést, azaz a kérelem nem alapos.

A Kérelmező a 2013. március 8-án 21 óra 55 perces kezdettel sugárzott „Tények este” című műsorszámot is kifogásolta kérelmében.

E tekintetben a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontban, illetve a jelzett napon nem sugározta a kérelemben megjelölt „Tények este” című műsorszámot, vagyis a kérelem e műsorszám vonatkozásában alaptalan.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 181. § (6)** bekezdésén, a halasztó hatály az **Mttv. 163. § (3)** bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a **polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2)** bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2013. április 10.

a Médiatanács nevében

dr. Auer János
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat