

**Iktatószám:** MN/5032-7/2013.  
**Tárgy:** a gyermekek és kiskorúak  
védelmére vonatkozó törvényi  
rendelkezés megsértése  
**Ügyintéző:** **személyes adat**  
**Melléklet:** a hatósági eljárás tárgyát képező  
sajtótermék másolata

**Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**708/2013. (IV. 25.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az Origo Zrt.-vel (1073 Budapest, Dob u.76-78., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett [www.ozonenetwork.hu](http://www.ozonenetwork.hu) internetes honlapon (a továbbiakban: honlap) 2012. augusztus 29-én közzétett tartalommal a Médiaszolgáltató megsértette a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a médiaszolgáltató internetes honlapján a médiaszolgáltatók műsorát közlő szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni, ezért a Médiaszolgáltatót

**50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő nyolc napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához (1088 Budapest, Revczky u. 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta Médiaszolgáltató által üzemeltetett honlapot, és megállapította, hogy a honlap 2012. augusztus 29-i kiadványával kapcsolatban az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértése merült fel.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ ba) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően 2013. február 27-én kelt, 356/2013. (II. 27) számú, MN/5032-4/2013. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról rendelkező végzést a tértivevény tanúsága szerint 2013. március 7-én átvette, azonban az ügyben nyilatkozatot jelen határozat meghozataláig nem tett.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az eljárás tárgyát képező honlap tanúsága szerint a Médiaszolgáltató honlapjának 2012. augusztus 29-i, a médiaszolgáltatók műsorát közlő kiadványa nem tartalmazta az Mttv. 9. §-a szerinti korhatári minősítést.

Az Mttv. 9. § szerinti minősítés feltüntetésének hiányában megnyilvánuló jogsértést a jelen határozat melléklete részletesen tartalmazza. A határozat melléklete jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltak szerint *„a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató internetes honlapján, képújságjában és teletextjében – amennyiben rendelkezik ezek valamelyikével – szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám 9. § szerinti minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató honlapjának jelen eljárásban vizsgált 2012. augusztus 29-i, a médiaszolgáltatók műsorát közlő kiadványa nem tartalmazta az Mttv. 9. §-a szerinti korhatári minősítést, vagyis a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltakat.

**A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte.**

A Médiatanács 1343/2012. (VII. 18.) számú határozatában az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése kimondja, hogy „amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Bár a jelen eljárás tárgyát képező jogsértés esetén az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételt jogsértés fogalmi elemei nem állnak fenn, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést megállapító határozat közlését követően sem változtatott jogsértő gyakorlatán, vagyis a felhívás alkalmazása eredménytelennek bizonyult. A Médiatanács tehát jelen törvénysértést nem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként, mivel a Médiaszolgáltató a hatóság korábbi határozatának ismeretében második alkalommal is megsértette az Mttv. 10. § (7) bekezdését.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 10. § (7) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,1%-ának megfelelő mértékű, azaz 50.000,- forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésében, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az Mttv. 164. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a Ket. 110. § (1) bekezdésében, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2013. április 25.**

**A Médiatanács nevében:**

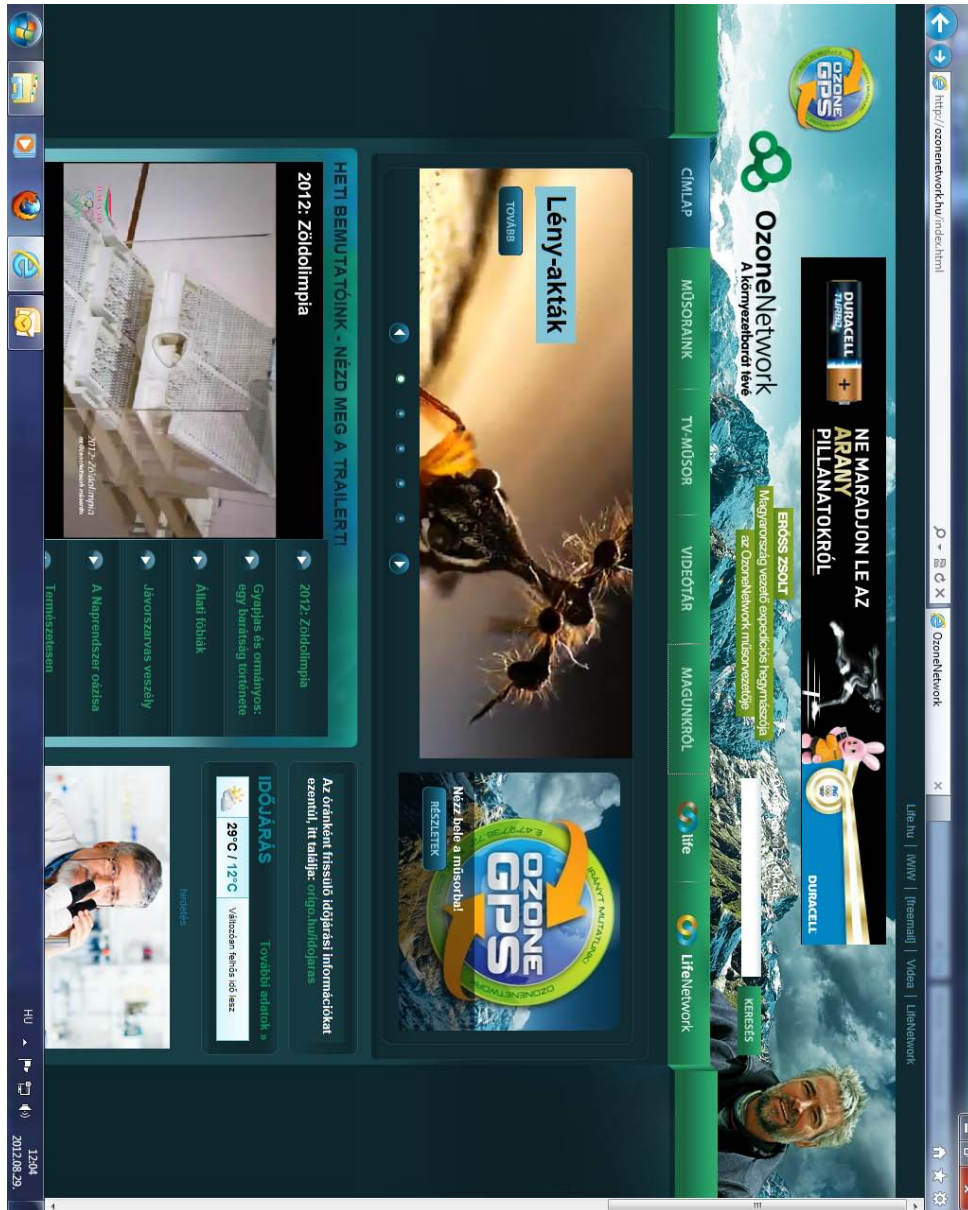
**Dr. Koltay András**  
**soros elnöki tisztséget ellátó tag**

**dr. Kollarik Tamás**  
**hitelesítő tag**

Kapják:

**1. Személyes adat**















Budapest, 2013. április 25.

A Médiatanács nevében:

Dr. Koltay András  
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag