

Ügyiratszám: MN/11407-8/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

794/2013. (V. 8.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** a Jobbik Magyarországért Mozgalom (a továbbiakban: Jobbik) sajtóosztálya munkatársának (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19., a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. április 4-én 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Tények” és április 5-én 0 óra 35 perces kezdettel sugárzott „Tények este” című műsorszám kapcsán 2013. április 12-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértését kifogásoló kérelme alapján 2013. április 13-án indult eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: Bíróság) a Médiatanács (1088 Budapest, Revcizky u. 5.) ellen indított keresettel kérhető. A Bíróság a keresetlevelet hatvan napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Kérelmező a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2013. április 4-én 18 óra 30 perckor sugárzott „Tények” és április 5-én 0 óra 35 perckor sugárzott „Tények este” című műsorszámmal kapcsolatban, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanács előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, a kérelem elbírálására pedig a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve – tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltatót a Médiatanács 1326/2011. (X. 5.) számú határozata JBE médiaszolgáltatóként azonosította – a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát **bárki** a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól** azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. **A kérelmező** a döntés közlésétől számított **negyvennyolc órán belül** – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági **eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.**

A Kérelmező a 2013. április 4-én 18 óra 30 perckor sugárzott „Tények” és április 5-én 0 óra 35 perckor sugárzott „Tények este” című műsorszámot érintő kifogásával 2013. április 5-én elektronikus levél útján – amelyről szóló igazolást a hatóság rendelkezésére bocsátotta – fordult a Médiaszolgáltatóhoz, aki a kifogásra nem reagált, azonban az elektronikus levél megérkezését visszaigazoló e-maillt megküldte a Kérelmezőnek.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, 2013. április 12-én eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács a 2012. április 16. napján kelt, MN/11407-2/2013. ügyiratszámú értesítésében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, és egyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató az állandó képviselője útján, a hatósághoz 2013. április 25-én érkezett beadványában élt nyilatkozattételi jogával.

A Kérelmező a kifogásolt műsorszámok kapcsán sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében és az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét azáltal, hogy a „Kétszázalékos hitelt adnak” című hírblokkban a Jobbik álláspontja nem került megjelenítésre, holott az ügyel kapcsolatban **Személyes adat**, a Jobbik frakcióvezető-helyettese sajtótájékoztatót tartott, ellenben a hírblokkban megszólalt **Személyes adat** (MNB), **Személyes adat** (MSZP), **Személyes adat** (Fidesz) és **Személyes adat** (elemző) is. Hivatkozott továbbá az Smtv. 10. §-ában foglaltakra is.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Kérelmező által kifogásolt műsorszámok a jogszabályoknak mindenben megfeleltek, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatták be a témát.

Álláspontja szerint a kérelem elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye a következők miatt. A kifogásolt műsorszámok tárgyban hírblokkjában beszámolt **Személyes adat**

jegybankelnök arról szóló bejelentéséről, hogy a Magyar Nemzeti Bank (MNB) legfeljebb kétszázalékos kamatozású hitelt ad a kis-, és középvállalkozásoknak. A hírblokkban bemutatta a kormánypart (**Személyes adat**) és az ellenzék (**Személyes adat**, az MSZP frakcióvezető-helyettesének) a témával kapcsolatos álláspontját is. Hivatkozott arra, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának követelménye nem ró olyan kötelezettséget a Médiaszolgáltatóra, hogy egy adott témával kapcsolatban minden releváns véleményt, nézetet be kellene mutatnia. Előadta továbbá, hogy bemutatott az adott témával kapcsolatos két ellentétes álláspontot, így a nézők a témáról többoldalú, átfogó képet kaptak. Álláspontja szerint a Médiaszolgáltatónak azonban nincs olyan kötelezettsége, hogy a témával kapcsolatos minden megnyilatkozásról beszámoljon. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a Jobbik – MTI közlemény szerinti – álláspontja érdemben nem különbözik az MNB és a kormány álláspontjától, mely a műsorszámokban megjelenítésre került. Az MTI közlemény szerint ugyanis a Jobbik egyetért az MNB Monetáris Tanácsának hitelprogramra vonatkozó döntésével.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján, a műsorszámok megtekintését követően, illetve a kérelemre és a Médiaszolgáltató nyilatkozatára tekintettel, az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Kérelmező által kifogásolt, a 2013. április 4-én 18 óra 30 perckor sugárzott „Tények” és az április 5-én 0 óra 35 perckor sugárzott „Tények este” című műsorszámokban közzétett, „Kétszázalékos hitelt adnak” című hír (19.05.21-19.07.58; 01.07.21-01.10.01) a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: „Nagyon alacsony, legfeljebb 2%-os kamatozású hitelt ad a Nemzeti Bank a kis- és középvállalkozásoknak, hogy segítse a gazdasági növekedést. Ezt **Személyes adat**, a Magyar Nemzeti Bank elnöke jelentette be. A cégek fejlesztésekre és devizahiteleik kiváltására is igényelhetnek kölcsönt.”

Tudósító: „Már javában zajlik a felújítás ebben a salköveskúti étteremben. A cégvezető azt mondja, ha kaphatna 2%-os hitelt, biztosan felvenné.”

Személyes adat (Drink Makers Kft.) ügyvezető igazgató: „Két százalék az tényleg annyira kedvező, hogy szinte ilyen kamatra egyáltalán nem lehet felvenni hitelt.”

Tudósító: „Nyártól ilyen kedvező kamatozású hitelt adna a Nemzeti Bank a hasonló kisvállalkozásoknak. Az erről szóló programot **Személyes adat** jelentette be.”

Személyes adat (Magyar Nemzeti Bank) elnök: „Egy olyan programot terjesztettünk a monetáris tanács elé, amely döntően a mikro-, kis- és középvállalatokat célozza meg, és ennek a körnek ad olcsó hitelforrást két célra.”

Tudósító: „Eszerint a kereskedelmi bankokon keresztül a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak adnak legfeljebb 2%-os kamattal hitelt fejlesztésekre. Ugyanilyen kedvező kamattal a cégek a jelenlegi árfolyam mellett a már meglévő devizahiteleket is kiválthatják. Mindkét célra legfeljebb 250 milliárd forintot költenek. A program június elejétől augusztus végéig tart.

Az MSZP szerint a program sikere kétséges.”

Személyes adat (MSZP) frakcióvezető-helyettes: „Kicsit az az érzésünk, mint hogy ha Münchhausen-effektus lenne, hogy a saját hajánál fogva próbálja a Nemzeti Bank tartalékaiból a magyar bankrendszert egy kicsit megemelni.”

Tudósító: „A Fidesz szerint viszont a Nemzeti Bank döntése jó hír a vállalkozásoknak.”

Személyes adat (Fidesz) frakcióvezető: „A Magyar Nemzeti Bank mai döntése ugyanis azt jelenti, hogy elindulhat Magyarországon a megfizethető kamatú, forintalapú hitelezés.”

Tudósító: „A piac jól fogadta a csomagot. A forint erősödött, 300 alatt is járt az euro.”

Személyes adat (Concorde Értékpapír Zrt.) elemző: „Ezek a bejelentések összességében mérsékeltebbek voltak annál, mint amitől sokan féltek, és amit sokan vártak a Jegybanktól. Ennek következtében – én azt gondolom, hogy – összességében inkább pozitív lehet a hatásuk.”

Tudósító: „A hitelprogramról még a bankokkal is egyeztetnek.

A növekedési program részleteiről szóló tájékoztatóból az is kiderül, hogy a korábbi találgatások ellenére a Jegybank hasonló program indítását a lakossági devizahitelek és általában a lakossági hitelezés gondjainak megoldására nem tervezi. Mert mint írják, erre számos kormányzati program indult már.”

A tudósítás alapját **Személyes adat**, a Magyar Nemzeti Bank elnöke által tett bejelentés szolgálta, miszerint 2%-os hitelt biztosítanak a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak. A tudósításban ezt követően megszólalt egy vállalkozó, a Magyar Nemzeti Bank elnöke, valamint az MSZP és a Fidesz egy-egy képviselője, végül egy pénzügyi elemző vontta le a saját következtetését.

A Jobbik képviselője által tartott sajtótájékoztató tartalma alapján kiadott, a Médiaszolgáltató részére megküldött kifogás mellékleteként szereplő, és a Kérelmező által a Médiatanácsnak benyújtott kérelemhez csatolt MTI közlemény a következőket tartalmazta:

„Budapest, 2013. április 4., csütörtök (MTI) – A Jobbik egyetért a Magyar Nemzeti Bank (MNB) Monetáris Tanácsának csütörtöki döntésével, amelynek értelmében a növekedés támogatására és a hitelezés bővítésére három intézkedésből álló növekedési hitelprogramot indítanak. Ugyanakkor az ellenzéki párt szerint a források „ömlesztése” helyett célzott gazdaságfejlesztésre lenne szükség a nagyobb hatékonyság érdekében.

Erről **Személyes adat** beszélt csütörtöki sajtótájékoztatóján azt követően, hogy a monetáris tanácsot csütörtöki, eseti ülése után **Személyes adat** jegybankelnök bejelentette: döntően a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak olcsó hitelforrást, 250 milliárd forintos refinanszírozási hitelkeretet nyújt fejlesztési és forgóeszköz célokra, illetve uniós programok saját erejére a jegybank a kereskedelmi bankokon keresztül.

A Jobbik frakcióvezető-helyettese úgy reagált: egyetértene azzal, hogy a kkv-nak a kormány finanszírozási segítséget nyújt, így próbálva élénkíteni a gazdaságot, hiszen az elmúlt évtizedekben a kereskedelmi bankok nem voltak érdekeltek ebben, így szükséges az állami segítség.

A Jobbik szerint ugyanakkor túl kevés a most bejelentett összeg. **Személyes adat** példaként említette, hogy a 250 milliárd forintos hitelkeret éppen a fele annak, amit **Személyes adat** még nemzetgazdasági miniszterként az egykulcsos személyi jövedelemadó bevezetésének következményeként említett, mint költségvetési kiesés.

Az ellenzéki politikus szintén hibának nevezte, hogy a kormányzati gazdaságpolitika nem jelöl ki ténylegesen gazdaságfejlesztési prioritásokat, hanem „ömlesztve” adja a pénzt, amelynek többsége a „kormányközeli nagyvállalkozásokhoz, illetve külföldi cégekhez jut”. Ezzel szemben a Jobbik szerint a termelő ágazatokat kellene célzottan támogatni, mert az ipar, a mezőgazdaság és a turizmus tudna a tőkehiányos gazdaságba pénzt szállítani. Ezek hiányában csekélyebb a gazdaságélénkítő hatása a csütörtöki bejelentett intézkedéseknek – véli a Jobbik.”

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás fogalmi elemei – mint ahogyan azt a Legfelsőbb Bíróság BH 2007. 253. szám alatt közzétett eseti döntésében kifejtette – a sokoldalúság, a tényszerűség, az időszerűség és a tárgyilagosság követelménye, tehát a kiegyensúlyozottság olyan általános kategória, melynek részelemeit a törvény nevesíti. Az Mttv. 181. §-a kizárólag a kiegyensúlyozottsági kötelezettség

megsértése esetére határoz meg eljárás rendet, a törvény hatásköri szabályai szintén csak a kiegyensúlyozottsági kötelezettség vizsgálatáról rendelkezik.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjeleníteniük. Az Alkotmánybíróság 1/2007. (I. 18.) számú határozatában kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súllyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetőek fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

A kifogásolt híryanagban alaptémaként megjelent a Magyar Nemzeti Bank elnöke által, a hitelprogram kezdeményezést érintően tett bejelentés, majd ehhez kapcsolódva megszólalt egy érintett, azaz egy vállalkozó, továbbá egy szakember, azaz egy pénzügyi elemző, valamint két ellentétes álláspontot képviselő politikai párt (MSZP, Fidesz) képviselője.

A Médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége jelen esetben az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns, ellentétes álláspontokat összegyűjtse és bemutassa. A Médiaszolgáltató a hírben különböző szektorok képviselőit szólaltatta meg, egyrészt a politikai oldal képviselőit, másrészt a vállalkozói és a szakértői szektor egy-egy képviselőjét. A Médiatanács álláspontja szerint a különböző szektorok meggyőződése és a politikai pártok véleménye más tőről fakad, más nézőpont alapján fogalmazzák meg és alakítják ki a véleményüket. Egyértelmű, hogy a társadalmi véleményalakítás során jelentős szerepe van a politikai pártok álláspontjának, és adott esetben más véleményformáló ereje van a vállalkozói és a szakértői szektor képviselői, illetve a politikai oldal képviselői által előadottaknak. Az alaptémához kapcsolódóan három olyan vélemény (vállalkozó, Fidesz, szakértő) jelent meg, amely pozitívan fogadta a hitelprogram kezdeményezést, és egy olyan álláspont (MSZP), amely kételkedve tekintett rá. A Magyar Nemzeti Bank kezdeményezését kételkedve fogadó MSZP véleményét a Médiaszolgáltatónak ellenpontoznia kellett a politikai oldal más képviselőjének eltérő véleményével, annak érdekében, hogy az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns, ellentétes álláspontok megjelenítésre kerüljenek.

A Médiaszolgáltató az MSZP álláspontjával szemben – a politikai pártok más képviselőjének eltérő véleményeként – a kezdeményezéssel egyetértő Fidesz álláspontját jelenítette meg, amelyet a Jobbik álláspontjával összehasonlítva kijelenthető, hogy azok között releváns, a témába vágó különbség nem fedezhető fel. A kérelemben is ismertetett, a Jobbik érintett sajtótájékoztatójával kapcsolatos MTI tudósítás szerint a Jobbik a hír apropóján – többek között – leszögezte, hogy egyetért a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésével, hogy a kis- és középvállalkozásoknak finanszírozási segítséget nyújt.

Az MSZP és a Fidesz által kifejtett álláspont is egy kiragadott részlete volt annak, amelyet az általuk tartott sajtótájékoztatón előadtak, azonban a híryanagyban tárgyalt ügghöz relevánsan kapcsolódott. A Jobbik az általa tartott sajtótájékoztatón kifejtett, az ügghöz relevánsan kapcsolódó álláspontja lényegét tekintve megegyezett a Fidesz álláspontjával. A Jobbik mindemellett a sajtótájékoztatót tovább vezette a gondolatmenetét, és megindokolta, hogy a kezdeményezéssel való egyetértésén túl mely részletkérdések esetében talál kivétlnivalót, azonban ezek a gondolatok már nem tartoztak relevánsan a hír alaptémájához, tekintettel arra is, hogy a hírben megszólaltatottak sem fejtették ki bővebben, részletekbe menően az álláspontjukat.

Nem várható el a Médiaszolgáltatótól, hogy egy híryanagyát illető valamennyi létező álláspontot felderítse, azonban azokat érintően, amelyeket adott esetben sajtótájékoztató keretében nyilvánosságra hoztak, alaposan kell eljárnia. A Médiaszolgáltatónak azonban nem az a kötelezettsége, hogy az adott üggyel kapcsolatos minden egyes, nyilvánosságra hozott és sajtótájékoztató keretében közölt álláspontot, azok képviselőivel együtt megjelenítsen, hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az adott hír vonatkozásában releváns egyes, szembenálló nézeteket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen nézetek. Az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük: az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül. A Médiaszolgáltató feladata továbbá az is, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságához szükséges releváns, szemben álló nézetek lényegét tekintve, azt szem előtt tartva mérlegeljen, melyek azok az álláspontok, amelyek relevánsan kapcsolódnak a tárgyalt témához és különböznek a többi megjelenített állásponttól. A közérdeklődésre számot tartó események kapcsán – pl. sajtótájékoztató keretében – kifejtett álláspontok esetén is csupán az ügghöz, a tárgyalt témához relevánsan kapcsolódó, szemben álló nézet, különösen annak lényege szolgálhat a kiegyensúlyozott tájékoztatás alapjául, tekintettel arra, hogy egy álláspont kifejtése során, annak képviselője, egyéb, a tárgyalt témához relevánsan nem kapcsolódó véleményt is előad. A tárgyalt témához kapcsolódó releváns álláspontok lényegének kiemelése pedig azért fontos, mivel az álláspontok képviselői a legtöbb esetben eltérő megfogalmazással, más-más szemszögből fejtik ki a nézeteiket.

A kifogásolt híryanagyban megjelent az az álláspont (mind politikai oldalról, mind az egyéb szektor képviselőitől), amely a Magyar Nemzeti Bank kezdeményezésével egyetértett, a Médiaszolgáltató azonban ezen álláspont képviselőjeként a politikai oldalról a Fideszt jelenítette meg, amely döntését a szerkesztői szabadságával jogszerűen élve hozta meg.

A Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének eleget téve megjelenítette az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns, eltérő álláspontokat, azaz a Magyar Nemzeti Bank hitelprogram kezdeményezését a politikai oldal képviselőjében támogató álláspontot (Fidesz), valamint az azt kétségekkel fogadó álláspontot (MSZP), mint eltérő nézetet.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő. Jelen esetben a Médiaszolgáltató a vizsgált két műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, éppen ezért a műsorszámok sorozatában történő kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálata nem bír relevanciával.

A Médiatanács a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszámok sugárzásával nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, azaz a kérelem nem alapos.

A Kérelmező az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, az Smtv. 13. §-ában foglaltakon túl hivatkozott az Smtv. 10. §-ban rögzített tájékoztatáshoz való jog sérelmére is, amely rendelkezés egyrészt a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A Médiatanács megállapította, hogy a megjelölt törvényhely alapvető jelentőségű jogelvet tartalmaz, melyet a hatóság az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörei gyakorlása során köteles érvényre juttatni. Az alapvető rendelkezések megsértése önállóan, konkrét hatásköri szabály megjelölése nélkül önmagában nem vizsgálható, az alapvető rendelkezések kiegészítő szabályként alkalmazhatóak.

Az Mttv. 167.§ (1) bekezdése értelmében „a Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, a jogorvoslat előterjesztésének helyére és határidejére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 181. § (6) bekezdésén, a halasztó hatály az Mttv. 163. § (3) bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2013. május 8.

a Médiatanács nevében

dr. Auer János
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**