

Ügyiratszám: MN/1579-41/2011.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: megismételt eljárás lefolytatása

A NEMZETI MÉDIA - ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1337/2013. (VIII.28.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az **ECHO Hungária TV Zrt.-vel** (1145 Budapest, Törökőr u. 78.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott megismételt eljárásban a Médiaszolgáltató Echo TV csatornáján 2009. július 18-án 15 órától sugárzott „*Képtelenségek*” című műsorszámmal összefüggésben a gyűlöletkeltés tilalmára és az emberi jogok tiszteletben tartására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

200.000,- Ft, azaz kétszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

Az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: **ORTT**), mint a Médiatanács jogelődje 2500/2009. (XII.16.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Echo TV csatornán 2009. július 18-án 15 órától sugárzott „*Képtelenségek*” című műsorszámmal megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) 3. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést. A törvénysértés miatt az ORTT az Rttv. 112. § (1) bekezdés c) pontja alapján 90 percre felfüggesztette a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatói jogosultságának gyakorlását.

A határozat bírósági felülvizsgálata során a Fővárosi Bíróság 8.K.30.353/2010/8. sz. ítéletében a Médiaszolgáltató keresetét elutasította, és indokolásában megállapította, hogy a határozat sem anyagi, sem eljárásjogi szabályt nem sértett. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.745/2010/7. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A Médiaszolgáltató a másodfokú bíróság jogerős ítélete ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria Kfv.III.37.400/2011/8. számú ítéletében a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.745/2010/7.

számú ítéletét hatályon kívül helyezte, az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság 8.K.30.353/2010/8. számú ítéletét részben megváltoztatta, és az ORTT 2500/2009. (XII.16.) számú határozatának a műsorszolgáltatás felfüggesztésének idejére felirat közzétételét elrendelő részét hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.

A Médiaszolgáltató a jogerős 8.K.30.353/2010/8. számú ítélet ellen perújítási kérelmet terjesztett elő, amelyben a perújítás lefolytatását és annak megállapítását kérte, hogy az ügyben hozott jogerős ítélet jogszabálysértő. Kérte ezért az ítélet hatályon kívül helyezését és olyan ítéletét meghozatalát, amely kimondja, hogy az ORTT határozata a jogkövetkezmény kiszabása vonatkozásában jogszabálysértő, és e körben a hatóság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

A perújítási kérelem indokolása szerint azon korábbi jogsértést megállapító döntések, amelyekre a hatóság a szankciót alapította, utóbb jogszabálysértőnek bizonyultak, és ezeket jogerősen a bíróság hatályon kívül helyezte. Így a 2500/2009. (V.20.) számú határozat indokolásában hivatkozott 1009/2009. (V.20.) számú határozat hatályon kívül helyezésre került. A Médiaszolgáltató valószínűsítette, hogy a határozat szankciójának alapjául szolgáló 1010/2009. (V.20.) számú határozat is hatályon kívül helyezésre fog kerülni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28462/2013/2. számú ítéletében az ORTT 2500/2009. (XII.16.) számú határozatát részben, a jogkövetkezmény vonatkozásában hatályon kívül helyezte, és e körben a Médiatanácsot új eljárás lefolytatására kötelezte. Ezt meghaladó részében a bíróság a perújító Médiaszolgáltatónak a határozat ellen előterjesztett keresetét elutasította.

A bíróság megállapította, hogy az 1009/2009. (V.20.) számú határozatot - amelyre a 2500/2009. (XII. 16.) számú határozat a jogkövetkezmény vonatkozásában hivatkozott - a bíróság hatályon kívül helyezte, az új eljárásban a Médiatanács viszont már nem állapított meg jogsértést. Ez olyan új tény, amelyet értelemszerűen a bíróság az alapperben nem bírált el, ugyanakkor egyértelműen megállapítható, hogy a jogkövetkezmény kiszabásának alapjául szolgáló egyik jogsértést a Médiaszolgáltató kétséget kizáróan nem követte el. Ez pedig ahhoz a következtetéshez vezet, hogy - miután kevesebb korábbi marasztalás állapítható meg - a Médiaszolgáltató számára kedvezőbb határozat születhetett volna.

A bíróság - többek között - azt is rögzítette, hogy bár a jogerős közigazgatási határozatok jogszerűségét - az ezzel ellentétes jogerős bírói döntésig - vélelmezni kell, a hatóság értelemszerűen nem vehet figyelembe a jogsértés előzményei körében utóbb jogszerűnek bizonyuló magatartásokat.

A bíróság szerint az Rttv. alapján a fokozatosság elve, a jogszerű műsorszolgáltatáshoz fűződő közérdek érvényesülése, valamint a generális és speciális prevenció elérése érdekében a hatóságnak lehetősége van a súlyosbító körülmények körében figyelembe venni korábbi jogsértéseket, azonban ha ezek a korábbi magatartások utóbb jogszerűnek bizonyulnak, akkor ennek következményei a hatóságot kötik.

A megismételt eljárás során a hatóságnak a jogkövetkezmények körében újfent mérlegelnie kell az eset összes körülményeit, a súlyosbító, enyhítő körülményeket egyaránt, illetve a Médiaszolgáltató korábbi magatartását, illetve esetleges marasztalását. E körben nem vehetők figyelembe azon korábbi döntések, amelyeket utóbb a bíróság jogerősen hatályon kívül helyezett, különös tekintettel arra az esetre, amikor maga a hatóság sem állapított meg az új eljárása során jogsértést.

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 182. § c) pontja szerinti hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hivatalból 2013. június 26-án megismételt hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján 1085/2013. (VI.26.) számú, MN/1579-37/2011. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót, valamint a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során nyilatkozattételi és iratbetekintési jog illeti meg.

Az eljárás során a Médiatanács az eljárási szabályok tekintetében az Mttv. rendelkezéseit, míg a jogsértéssel kapcsolatos anyagi jogi szabályok tekintetében az elkövetéskor hatályos Rttv. szabályait alkalmazta az Mttv. 216. § (1) és (3) bekezdései alapján.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. július 4-én vette át az eljárás megindulásáról értesítő végzést, azonban jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

A Médiatanács tekintettel arra, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28462/2013/2. számú ítéletében a 2500/2009. (XII.16.) számú ORTT határozatot részben, csak a jogkövetkezmény tekintetében helyezte hatályon kívül, az anyagi jogi minősítése kapcsán nem tárt fel jogszabálysértést, jelen határozatban az Rttv. 3. § (2) bekezdése - Médiaszolgáltató által történt - megsértése kapcsán a jogi érvelést nem részletezi, csupán a jogkövetkezmény megállapításának indokolását rögzíti.

A Médiatanács a jogkövetkezmény kiválasztása során - *figyelemmel a Ket. 109. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre, miszerint a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el* - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ímént hivatkozott ítéletében foglaltak alapján járt el.

A jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény meghatározásakor a Médiatanács tekintettel volt arra, hogy nem vehető figyelembe azon döntés, amelyet utóbb a bíróság jogerősen hatályon kívül helyezett, különös tekintettel arra az esetre, amikor maga a hatóság sem állapított meg az új eljárása során jogsértést. A Médiatanács mindezekre figyelemmel a következőket állapította meg:

Az ORTT 2008-ban öt határozatában állapította meg az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben: 865/2008. (V. 22.) , 866/2008. (V. 22.), 1995/2008. (XI. 12.) és 1996/2008. (XI. 12.) számú határozataiban az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére, 1949/2008. (XI. 5.) számú határozatában pedig az Rttv. 112. § (1) bekezdés e) pontja alapján 100.000,-Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az ORTT 2009-ben két határozatában állapította meg az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben: 1009/2009. (V.20.) és 1010/2009. (V.20.) számú határozataiban az Rttv. 112. § (1) bekezdés c) pontja alapján 60-60 perc időtartamra felfüggesztette a médiaszolgáltató műsorszolgáltatási jogosultságának gyakorlását.

A Médiatanács az 1009/2009. (V.20.) számú határozat vonatkozásában - a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.405/2011/3. sz. ítélete nyomán lefolytatott - megismételt eljárás eredményeként 582/2012. (III.28.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Echo TV elnevezésű médiaszolgáltatásán 2008. december 5-én 6 óraker sugárzott „Kibeszélő” című műsorszámmal nem sértette meg az alkotmányos rend tiszteletben tartására, valamint a gyűlöletkeltésre alkalmas tartalom közzétételének tiltására vonatkozó törvényi rendelkezést.

Az 1010/2009. (V.20.) számú határozat vonatkozásában a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.302/2012/5. számú ítéletében az ORTT határozatát részben, a műsorszolgáltatási jogosultság felfüggesztésének idejére rendelt közlemény közzététele tekintetében hatályon kívül helyezte, egyebekben a Médiaszolgáltató keresetét elutasította. Az ORTT ezen határozata tehát a közlemény közzétételeire vonatkozó kötelezésen kívül mind a jogsértés megállapítása, mind az alkalmazott jogkövetkezmény vonatkozásában jogszerűnek bizonyult.

A fentiek alapján a Médiatanács jelen esetben a jogkövetkezmény meghatározásakor - előzményként - az ORTT 2008-ban született, a korábbiakban ismertetett öt határozatát, illetve az 1010/2009. (V.20.) számú határozatát vehette figyelembe.

Az előbbiek alapján megállapítható, hogy az ORTT, mint a Médiatanács jogelődje jelen törvénysértést megelőzően határozatában állapította meg az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Ebből négy határozatában az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkövetkezményt, egy határozatában bírság, és egy határozatában a műsorszolgáltatási jogosultság felfüggesztése szankciót alkalmazta.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jelen jogsértést megelőzően visszatérően sértette meg az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Mivel a gyűlöletkeltő és az emberi jogokat sértő megnyilatkozások alkalmasak arra, hogy a társadalmi rend és béke fenntartásában zavart okozzanak, az Rttv. 3. § (2) bekezdésében foglaltakat sértő tartalmak közzététele súlyos jogsértésnek minősül.

A Médiatanács az időmúlásra figyelemmel – a törvénysértés elkövetése óta több mint négy év telt el – eltekintett a műsorszolgáltatási jogosultság felfüggesztése szankció alkalmazásától, és úgy ítélte meg, hogy a bírság szankció arányban áll a törvénysértés súlyával.

A Médiatanács a fentieket értékelve az Rttv. 112. § (1) bekezdés e) pontja alapján - figyelemmel az Rttv. 135. § (1) bekezdésének második fordulatra – a maximálisan kiszabható bírság 20%-ának megfelelő, azaz 200.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2013. augusztus 28.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat