

Ügyiratszám: MN/29629-6/2013.

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Ügyintéző: **személyes adat**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1341/2013. (VIII.28.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat**, a *Jobbik Magyarországért Mozgalom sajtóosztálya munkatársának* (1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.; a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** által képviselt **MTM-SBS Televízió Zrt.** (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 megnevezésű mediaszolgáltatásában 2013. június 24-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban, 2013. július 1-jén benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelem alapján 2013. július 2. napján indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A bíróság a keresetlevelet harminc napon belül tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Kérelmező a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**) 2013. július 1-jén érkezett beadványában a Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2013. június 24-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszámnak az „Elnökre vár a földtörvény” című hírblokkjával összefüggésben, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése miatt hatósági eljárást kezdeményezett.

A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE mediaszolgáltatók és a közszolgálati mediaszolgáltatók mediaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más mediaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fenti rendelkezést alapul véve, a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és 182. § u) pontja alapján a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiatanács az 1326/2011. (X.5.) számú határozatával a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított *hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól* azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató 2013. június 24-i műsorszámára vonatkozó kifogásával – az általa megküldött elektronikus levél tanúsága szerint – 2013. június 25-én 12:29-kor, azaz a 72 órás határidőn belül e-mail útján fordult a Médiaszolgáltatóhoz, melynek igazolására csatolta a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának visszaigazoló levelét is.

A Kérelmező kérelmét szintén a törvényben előírt határidőben, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított 10 napon belül, 2013. július 1-jén fax útján nyújtotta be a Médiatanácshoz.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács nevében, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja 2013. július 4-én kelt, MN/29629-2/2013. ügyiratszámú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (3) bekezdés b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett vagy azt követően sugárzott egyéb tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámában biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését. Mindezeket túl felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, valamint az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor az imént megjelölt műsorában, az „*Elnökre vár a földtörvény*” című hírblokkban nem közölte a Jobbik álláspontját. A párt két országgyűlési képviselője, **Személyes adat** és **Személyes adat** külön sajtótájékoztatón is tartott az ügygel kapcsolatban.

Előadta továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a kifogására nem válaszolt, az abban foglaltakat nem teljesítette. A Kérelmező hivatkozott az Smtv. 10. §-ában foglalt rendelkezésre is.

A Kérelmező a jogsértés tényének megállapítását kérte, valamint azt, hogy a Médiatanács kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy a kifogásban megjelölt álláspontját ismertesse.

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásához csatolt egy MTI tudósítást is, melyek tartalma a következő:

„Budapest, 2013. június 24., hétfő (MTI) – A Jobbik arra kéri **Személyes adat** köztársasági elnököt, hogy ne írja alá a párt álláspontja szerint házsabályellenesen elfogadott új földforgalmi törvényt – közölte **Személyes adat** és **Személyes adat** a Sándor-palota előtt tartott hétfői sajtótájékoztatójukon.

A párt országgyűlési képviselői hangsúlyozták: álláspontjuk szerint a házsabály egyértelműen kimondja, hogy bármely képviselőcsoport kérésre név szerinti szavazást kell elrendelni, és azt kell tartani, mégis a Jobbik pénteken hiába kezdeményezett név szerinti szavazást, a kormánytöbbség a gépi szavazással döntött az új földtörvény elfogadásáról.

Személyes adat hozzátette: a másik probléma szerintük az, hogy a házsabály szerint a levezető elnöknek pénteken szünet elrendelése helyett be kellett volna rekesztenie az ülést, és újra össze kellett volna hívnia az Országgyűlést, mivel akadályoztatva volt az ülés működése.

Kiemelték azt is, hogy a Jobbik frakciója hazaárulásnak tekinti a földforgalmi törvény elfogadását, és ezt jelképezte gyakorlatilag pénteken „a parlamentben történt kis performanszuk”.

A Jobbik képviselői a földtörvény pénteki zárószavazása előtt vonultak fel az elnöki emelvényre egy nagy méretű, A magyar föld átjatszása idegeneknek: hazaárulás! feliratú molinóval. A Jobbik előzőleg név szerinti szavazást kért a Kormány javaslatáról. **Személyes adat** levezető elnök távozásra szólította fel az ellenzéki képviselőket, akik ennek nem tettek eleget. Ezután **Személyes adat** javaslatára az Országgyűlés kizárta a jobbikos politikusokat a pénteki ülés további részéből, akik azonban ezután sem hagyták el az emelvényt, ezért a levezető elnök szünetet rendelt el.

Mivel a jobbikosok a negyedórás szünet alatt és után sem mentek le a pulpitusról, **Személyes adat** a szónoki emelvényről folytatta az ülés vezetését a jobbikosok folyamatos kiabálása közepette. A földtörvényről végül a levezető elnök kezdeményezésére nem név szerint, hanem nyomógombbal szavaztak. **Személyes adat** arra hivatkozott: mivel a név szerinti szavazásnál a neveket olvasó jegyzők sem tudnak felmenni az emelvényre, nincs lehetőség megtartani a Jobbik által kért név szerinti voksolást.”

A Médiaszolgáltató – állandó jogi képviselője útján – 2013. július 24-én érkezett beadványában előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám a jogszabályoknak mindenben megfelelt, mivel sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a témát. Véleménye szerint a kérelem elutasításának és a hatósági eljárás megszüntetésének van helye, az alábbiak alapján:

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Kérelmező által benyújtott MTI közlemény részben a szavazás körülményeire vonatkozó tényeket tartalmaz, mely nem tekinthető álláspontnak (és amely tények egyebekben a műsorszámában közlésre kerültek), egyebekben pedig a Jobbik – MTI közleményből megismerhető – álláspontja a műsorszámában megjelent.

Rögzítette, hogy az MSZP műsorszámában közölt álláspontja lényegében megegyezett a Jobbik álláspontjával, mely szerint az új földforgalmi törvény elfogadása szabályellenesen történt. A műsorszámában elhangzott, hogy az „MSZP szerint a jogszabály szövege Alaptörvény-ellenes, így ők arra kérték **Személyes adat**, vétózza meg”, valamint az is, hogy az MSZP szerint a törvény „elfogadása is szabályellenes volt, és alkotmányellenes is”, ezért „az MSZP azt szeretné, ha az Elnök visszaküldené a törvényt az Országgyűlésnek”.

A műsorszámában megszólalt **Személyes adat**, az MSZP országgyűlési képviselője, aki kifejtette azon álláspontját, hogy „azzal, hogy a levezető elnök nem a helyén volt, és kivette a kártyát, az

ülés megszakadt (...)", így „onnantól kezdve bármit csinált a Parlament ezen a napon, az érvénytelen”.

A Médiaszolgáltató szerint a fentiekkel lényegileg azonos álláspontot jelenített meg az összeállítás végén megszólaló **Személyes adat**, alkotmányjogász, aki kifejtette, hogy „ezt a zavart helyre kellett volna állítani még a szavazást megelőzően”. **Személyes adat** megszólalása előtt a narrátor a felvezető szövegben elmondta, hogy „a törvény elfogadásának körülményei miatt elképzelhető, hogy ha kihirdetik, alkotmányellenes lesz a földtörvény – ezt mondja egy alkotmányjogász”.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a műsorszámokban több ízben, közelről, jól olvashatóan bemutatásra került a Jobbik képviselői által tartott transzparens, amelyről a nézők megismerhették a Jobbik frakció azon véleményét, hogy hazaárulásnak tekintik a tárgybeli földforgalmi törvény elfogadását.

Rögzítette továbbá, hogy az MTI közlemény utolsó két bekezdésében foglalt információk a törvényjavaslatról szóló szavazás körülményeivel kapcsolatos olyan objektív tények, melyek a műsorszámból megismerhetőek voltak. Hivatkozott ebben a körben arra is, hogy tényközlésre alapozva egyebekben sincs helye kiegyensúlyozottsági eljárásnak, tekintettel arra, hogy annak tárgya a véleménypluralizmus védelme. A Médiaszolgáltató megjegyezte továbbá, hogy a Kérelmező sem jelölte meg, hogy álláspontja szerint az MTI közleményből mely tény, információ nem jelent meg a műsorszámban.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a Jobbik által is képviselt álláspont a műsorszámban bemutatásra került, a Kérelmező kifogása alaptalan, ezért a hatósági eljárás megszüntetésének van helye.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján - a kifogásolt műsorszám vizsgálatát követően, a kérelem és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján - az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató TV2 csatornája által 2013. június 24-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszám 18:55:35-kor kezdődött, a Kérelmező által kifogásolt, „Az Elnökre vár a földtörvény” című összeállítása a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: „Napokon belül dönthet **Személyes adat**, köztársasági elnök, hogy aláírja-e a pénteken botrányos körülmények között elfogadott földtörvényt. A Fidesz frakcióvezetője azt kérte az államfőtől, hogy írja alá a jogszabályt, amit szerintük szabályosan fogadott el a ház. Az MSZP szerint a jogszabály szövege Alaptörvény-ellenes, így ők arra kérték **Személyes adat**, vétőzza meg.”

A bejátszásban a földtörvény szavazásáról készült felvételekből mutattak be részleteket.

Személyes adat: „Gombnyomással fogadják el. Kérem, aki...”

Narrátor: „A pénteki földtörvény szavazása. Az elnöki pulpitust elfoglalták a jobbikos képviselők. A levezető elnök így a pódiumról rendelte el a szavazást. Emiatt nem is név szerint szavaztak, hanem ahogy a legtöbbször szoktak, géppel. Az Országgyűlés Hivatala a pénteki akció miatt kitiltotta a Jobbik frakcióján dolgozókat, személyi titkárokat, szakértőket a képviselői irodaházból és a Parlament épületéből. Ezt a 444.hu internetes hírportál vette fel. A Fidesz szerint a botrány ellenére a szavazás érvényes volt. Ők arra kérik **Személyes adat** köztársasági elnököt, hogy írja alá a törvényt.”

Személyes adat (Fidesz, frakcióvezető): „Senki nem alapozhat jogot jogsértésre. És a Jobbik parlamenti frakciója gyakorlatilag visszaélt a házszabállyal, azzal hogy önmaga kezdeményezett

név szerinti szavazást, majd pedig saját maga erőszakkal akadályozta meg a név szerinti szavazás lebonyolítását.”

Narrátor: „Az MSZP azt szeretné, ha az elnök visszaküldené a törvényt az országgyűlésnek, mert szerintük az elfogadása is szabálytalan volt, és alkotmányellenes is.”

Személyes adat (MSZP, országgyűlési képviselő): „Szerintünk azzal, hogy a levezető elnök nem a helyén volt, és kivette a kártyáját, az az ülés megszakadt. Na, most onnantól kezdve bármit csinált a Parlament ezen az ülésnapon, az érvénytelen. Tehát ezt meg kéne ismételni valamilyen technikával.”

Narrátor: „**Személyes adat** szerint ugyanakkor az ülést vezető **Személyes adat** a tiltakozó jobbkios képviselők nem engedték vissza a helyére. Ezért nem ment fel a pulpitusra. A törvény elfogadásának körülményei miatt elképzelhető, hogy ha kihirdetik, alkotmányellenes lesz a földtörvény. Ezt mondja egy alkotmányjogász.”

Személyes adat (alkotmányjogász): „Ugye a Ház zavarba esett, és egy olyan döntés született, amely ebből a zavarból jött ki. A korrekt az – én szerintem, az én véleményem szerint – hogy ezt a zavart ezt helyre kellett volna állítani még a szavazást megelőzően.”

Narrátor: „**Személyes adat** öt napja van dönten. **Személyes adat** kedden Szerbiába utazik, ahonnan csak szerda este jön haza, és úgy tudjuk, várhatóan csak ezután dönt arról, aláírja-e a földtörvényt. Más kérdés, hogy az országgyűlés a nyári szünet előtt már csak szerdán és csütörtökön ülésezik, így ha az elnök visszaküldi a jogszabályt, akkor egy napja lesz a képviselőknek, hogy újraszavazzanak róla. A Tényeket **Személyes adat** tudósította.”

2. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése és az Smtv. 13. §-a együttesen határozzák meg. Az Smtv. a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

Az Mttv. és az Smtv. fent hivatkozott rendelkezései által körülhatárolt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el.

A közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat kell a közösség számára összegyűjteni és bemutatni. A média által közvetített információk birtoklása segít abban, hogy a polgárok szelektáljanak, és az információk birtokában alakítsák viszonyukat egymáshoz és a valósághoz, ezért fontos az objektivitásra való törekvés. A tájékoztatásban döntő szempont, hogy az adott esemény fontos-e, hogy eljusson a nézőhöz, vagyis van-e hírértéke. Fontos a tájékoztatáskor mérlegelni, hogy mi az, ami a közönséget érdekelheti, amely által tájékozott emberként alakíthatják ki véleményüket és viszonyukat környezetükhöz.

Egy vitatott kérdés, közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásakor az egyes, az ügy szempontjából releváns nézeteknek kell megjelenniük. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, mint amely azt a követelményt támasztja a műsorszolgáltatóval szemben, hogy az minden egyes álláspontot minden műsorszámban megjelenítsen. Elegendő lehet az is, ha egy ellentétes álláspont megjelenik, illetve ha érzékeltetik, hogy létezik ellentétes álláspont. Valamennyi szembenálló nézet bemutatására nem minden esetben van lehetőség, a szerkesztés során olykor választani kell a releváns, és szükséges súllyal, a kellő arányban képviselt nézetek között. Nem határozható meg előre, hogy hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban, ám amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, párt is ugyanazt az álláspontot képviseli egy adott ügyben és azok között releváns különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak egy szervezet vagy csoport álláspontját megjeleníteni. A törvény ugyanis a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények „tulajdonosait”.

3. A híradásban elhangzottak és a Kérelmező által becsatolt közlemény vizsgálata

A Médiatanács a híradásban elhangzottak, továbbá a Kérelmező által becsatolt közlemény vizsgálata alapján megállapította, hogy a Kérelmező kérelme nem alapos, az alábbiak miatt.

A Kérelmező által kifogásolt összeállítás – ahogy a címe is mutatta: „Elnökre vár a földtörvény” – arról számolt be, hogy napokon belül kiderül, hogy a köztársasági elnök a pénteken botrányos körülmények között elfogadott földtörvényt aláírja-e.

A Médiaszolgáltató a földtörvény pénteki elfogadásának körülményeiről egyébként aznapi, azaz 2013. június 21-i híradásában „Botrány a parlamentben” címmel tudósított. A Kérelmező által kifogásolt, 2013. június 24-i összeállításban a bejátszás elején a narrátor az elfogadás körülményeit röviden összefoglalta, majd közölte, hogy az Országgyűlés Hivatala a pénteki akció miatt kitiltotta a Jobbik frakcióján dolgozókat, személyi titkárokat, szakértőket a képviselői irodaházból és a Parlament épületéből.

Elhangzott továbbá, hogy a Fidesz szerint a botrány ellenére a szavazás érvényes volt. Ők arra kérték **Személyes adat** köztársasági elnököt, hogy írja alá a törvényt.

A kormánypárt oldaláról megszólalt **Személyes adat**. A Fidesz frakcióvezetője szerint senki nem alapozhat jogot jogsértésre. Véleménye szerint a Jobbik parlamenti frakciója gyakorlatilag visszaélt a házszabállyal, azzal, hogy önmaga kezdeményezett név szerinti szavazást, majd pedig saját maga erőszakkal akadályozta meg a név szerinti szavazás lebonyolítását.

A narrátor közölte azt is, hogy az MSZP azt szeretné, ha az elnök visszaküldené a törvényt az országgyűlésnek, mert szerintük az elfogadása is szabálytalan volt, és alkotmányellenes is.

Ennek kapcsán **Személyes adat**, az MSZP országgyűlési képviselője szólalt meg. Elmondta, hogy az MSZP szerint azzal, hogy a levezető elnök nem a helyén volt, és kivette a kártyáját, az ülés megszakadt. Onnantól kezdve bármit csinált a Parlament ezen az ülésnapon, az érvénytelen volt, azt meg kéne ismételni. Az MSZP álláspontjára reagálva a narrátor elmondta, hogy **Személyes adat** szerint ugyanakkor az ülést vezető **Személyes adat** a tiltakozó jobbikos képviselők nem engedték vissza a helyére. Ezért nem ment fel a pulpitusra.

Végül megszólalt **Személyes adat** alkotmányjogász, aki szerint a törvény elfogadásának körülményei miatt elképzelhető, hogy ha kihirdetik, alkotmányellenes lesz a földtörvény.

A narrátor végezetül összefoglalta, hogy **Személyes adat** öt napja van dönteni. Kedden Szerbiába utazik, ahonnan csak szerda este jön haza, várhatóan csak ezután dönt arról, aláírja-e a földtörvényt. Elmondta továbbá, hogy az országgyűlés a nyári szünet előtt már csak szerdán és csütörtökön ülészik, így ha az elnök visszaküldi a jogszabályt, akkor egy napja lesz a képviselőknek, hogy újra szavazzanak róla.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a híradás arról tudósított, hogy a köztársasági elnök napokon belül dönthet arról, hogy aláírja-e a pénteken botrányos körülmények között elfogadott földtörvényt. Az összeállítás ehhez kapcsolódva azt taglalta, hogy a pénteki botrány miatt a földtörvényről szóló szavazás szabályos volt-e. Ennek kapcsán a politikai pártok oldaláról két ellentétes álláspont jelent meg: a Fidesz véleménye, mely szerint a botrány ellenére a szavazás érvényes volt, illetve az MSZP álláspontja, mely szerint a párt azt szeretné, ha az elnök visszaküldené a törvényt az országgyűlésnek, mert szerintük az elfogadása is szabálytalan volt, és alkotmányellenes is.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált összeállítás a Jobbik álláspontjának megjelenítése nélkül is megfelelt a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, tekintettel arra, hogy véleménye az MSZP álláspontjától lényegében nem különbözött.

A Kérelmező által becsatolt MTI közlemény főcíme szerint a Jobbik arra kéri **Személyes adat** köztársasági elnököt, hogy ne írja alá a párt álláspontja szerint házszabályellenesen elfogadott új földforgalmi törvényt.

Ennek kapcsán a közleményben rögzítésre került, miszerint a Jobbik szerint a házszabály egyértelműen kimondja, hogy bármely képviselőcsoport kérésére név szerinti szavazást kell elrendelni, a Jobbik pénteken hiába kezdeményezett ilyet, a kormánytöbbség gépi szavazással döntött az új földtörvény elfogadásáról. **Személyes adat** hozzátette azt is, hogy a házszabály szerint a levezető elnöknek pénteken szünet elrendelése helyett be kellett volna rekesztenie az ülést, és újra össze kellett volna hívni az országgyűlést, mivel akadályoztatva volt az ülés működése. Rögzítésre került az is, hogy a Jobbik hazaárulásnak tekinti a földforgalmi törvény elfogadását, ezt jelképezte pénteki „*a parlamentben történt kis performanszuk*” is.

A közlemény további része pedig a földtörvényről szóló szavazással kapcsolatos, pénteki, a Parlamentben történt események leírását tartalmazta.

A Jobbik mondanivalójának lényege – miszerint arra kéri a köztársasági elnököt, hogy ne írja alá a párt álláspontja szerint házszabályellenesen elfogadott új földforgalmi törvényt - megegyezett az MSZP híradásban bemutatott álláspontjával (az MSZP azt szeretné, ha az elnök visszaküldené a törvényt az országgyűlésnek, mert szerintük az elfogadása is szabálytalan volt, és alkotmányellenes is). A két párt által képviselt vélemény a Fidesz álláspontjával ellentétes volt, és egymástól érdemben nem különbözött. Mindkét párt arra kérte a köztársasági elnököt, hogy ne írja alá a földtörvényt, mert az elfogadása szabálytalan volt.

A Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy az adott ügyvel kapcsolatos minden egyes, nyilvánosságra hozott és valamilyen módon közölt álláspontot, azok képviselőivel együtt megjelenítsen, hanem a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az adott hír tájékoztatásához közvetlenül kapcsolódó releváns, szembenálló nézeteket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen nézetek. Az egyes nézeteknek, és nem azok képviselőinek kell megjeleníteniük: az adott helyzetben a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül. A kifogásolt híryananyagban ismertetésre került a Fidesz és egy ellenzéki párt, az MSZP ellentétes álláspontja, mely utóbbi a Jobbik álláspontjától lényegében nem különbözött. A nézők a híradásban bemutatott álláspontok nyomán a földtörvény köztársasági elnök által történő aláírásához kapcsolódó vélemények eltérőségéről értesülhettek.

A Médiatanács a becsatolt MTI közlemény további elemeivel kapcsolatban megjegyzi, hogy a főcímet, azaz a Jobbik álláspontjának lényegét adó bekezdést követő további két bekezdés két részletkérdést rögzített (név szerinti szavazást kellett volna tartani, illetve be kellett volna rekeszteni és újra összehívni az ülést), azok szerepeltetése a tájékoztatás kiegyensúlyozottságához nem volt szükséges. A Jobbik előbbi kívánalma egyébként **Személyes adat** nyilatkozatából ki is derült, az utóbbihoz hasonló nyilatkozatot pedig **Személyes adat**, az MSZP országgyűlési képviselője fogalmazott meg (azzal, hogy a levezető elnök nem a helyén volt, és kivette a kártyáját, az ülés megszakadt, onnantól kezdve bármit csinált a Parlament ezen az ülésnapon, az érvénytelen volt, azt meg kellene ismételni).

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban rögzíti továbbá, hogy a témához kapcsolódó releváns álláspontok lényegének kiemelése azért fontos, mivel a vélemények képviselői eltérő megfogalmazással, némileg más-más szemszögből fejtik ki nézeteiket, ugyanakkor azokat összevetve, lényegük ettől még nem feltétlen különbözik. Mint ahogy a leírtak szerint ez utóbbi a jelen esetben is megállapítható.

A Médiatanács az MTI közleményben szereplő azon megjegyzéssel kapcsolatban, miszerint a Jobbik hazaárulásnak tekinti a földforgalmi törvény elfogadását, rögzíti, hogy ez nem a kifogásolt összeállítás témájához kapcsolódott szorosán, hanem a pénteki botrányhoz, melyről a Médiaszolgáltató még aznapi híradójában beszámolt, egyébként pedig a kifogásolt híradás felvezetőjéből, mely a pénteki események ismételt összefoglalását tartalmazta, ez ki is derült (a Jobbik által felmutatott transzparens).

A Médiatanács az MTI közlemény további elemeivel kapcsolatban pedig rögzíti, hogy azok – mint ahogyan arra a Médiaszolgáltató is utalt nyilatkozatában – a híradásokból egyébként megismerhető tények leírását tartalmazták, nem pedig a Jobbik álláspontját ismertették.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2013. június 24-én 18 óra 30 perctől sugárzott „Tények” című műsorszám kifogással illetett összeállításának sugárzásával nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező kifogása, miszerint nem közölték a Jobbik álláspontját az „Elnökre vár a földtörvény” című hírblokkban, nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

A Kérelmező hivatkozott az Smtv. 10. §-ában rögzítettekre is, mely a közönséget megillető tájékoztatási, tájékozódási jogot rögzíti, másrészt a médiarendszer egészének tájékoztatási kötelezettségéről, mint általános médiajogi alapelvről rendelkezik.

A hivatkozott rendelkezésben rögzített hiteles, gyors, pontos tájékoztatás tehát nem az egyes médiaszolgáltatókra vonatkozó feladatot határoz meg, hanem a médiarendszer egészéhez kapcsolódó alapelvi követelményt fogalmaz meg.

Tekintettel arra, hogy az Smtv. 10. §-át az Mttv. a hatóság feladat- és hatásköreit meghatározó 182-184. §-ai nem nevesítik, ezen alapelvi rendelkezés megsértését a Médiatanács közigazgatási hatósági eljárásai során hatáskör hiányában nem vizsgálhatja és állapíthatja meg, e rendelkezéseket a hatóság eljárásai során kiegészítő szabályként, az Mttv. 182-184. §-aiban rögzített hatásköreiben eljárva alkalmazhatja, értelmezheti.

A Médiatanács utal továbbá az Mttv. 167.§ (1) bekezdésében foglaltakra is, mely rögzíti, hogy „a *Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.*”

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § u) pontjában és a 181. § (1) bekezdésében foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában és az Mttv. 181. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3)

bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. Az eljárás illeték-mentességét az Mttv. 181. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2013. augusztus 28.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat