

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/25016-187/2012.

Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (3. piac)

Ügyintéző: Bitter Ferenc

Függelék: Helyhez kötött BU-LRIC dokumentáció

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárás során

m e g á l l a p í t o t t a ,

hogy a fenti piacon százhuszonnégy elkülönült érintett piac azonosítható:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **1. sz. érintett piac**).
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **2. sz. érintett piac**).
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **3. sz. érintett piac**).
4. Hívásvégződtetés az 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **4. sz. érintett piac**).
5. Hívásvégződtetés a 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **5. sz. érintett piac**).
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **6. sz. érintett piac**).

7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **7. sz. érintett piac**).
8. Hívásvégződtetés az ACN Communications Hungary Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **8. sz. érintett piac**).
9. Hívásvégződtetés az ACTEL Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **9. sz. érintett piac**).
10. Hívásvégződtetés az ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **10. sz. érintett piac**).
11. Hívásvégződtetés az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **11. sz. érintett piac**).
12. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **12. sz. érintett piac**).
13. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **13. sz. érintett piac**).
14. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **14. sz. érintett piac**).
15. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **15. sz. érintett piac**).
16. Hívásvégződtetés a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **16. sz. érintett piac**).
17. Hívásvégződtetés a Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **17. sz. érintett piac**).
18. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **18. sz. érintett piac**).
19. Hívásvégződtetés a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **19. sz. érintett piac**).
20. Hívásvégződtetés a Business Telecom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **20. sz. érintett piac**).
21. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **21. sz. érintett piac**).
22. Hívásvégződtetés a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **22. sz. érintett piac**).
23. Hívásvégződtetés a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **23. sz. érintett piac**).
24. Hívásvégződtetés a Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **24. sz. érintett piac**).

25. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **25. sz. érintett piac**).
26. Hívásvégződtetés a Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **26. sz. érintett piac**).
27. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **27. sz. érintett piac**).
28. Hívásvégződtetés a Direct Vision Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **28. sz. érintett piac**).
29. Hívásvégződtetés a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **29. sz. érintett piac**).
30. Hívásvégződtetés a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **30. sz. érintett piac**).
31. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **31. sz. érintett piac**).
32. Hívásvégződtetés a DT Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **32. sz. érintett piac**).
33. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **33. sz. érintett piac**).
34. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **34. sz. érintett piac**).
35. Hívásvégződtetés az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **35. sz. érintett piac**).
36. Hívásvégződtetés az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **36. sz. érintett piac**).
37. Hívásvégződtetés az Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **37. sz. érintett piac**).
38. Hívásvégződtetés az EQNet Infokommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **38. sz. érintett piac**).
39. Hívásvégződtetés az ES Innotel Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **39. sz. érintett piac**).
40. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **40. sz. érintett piac**).
41. Hívásvégződtetés az Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **41. sz. érintett piac**).

42. Hívásvégződtetés a Falu-TV Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **42. sz. érintett piac**).
43. Hívásvégződtetés a Faragó Sándor nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **43. sz. érintett piac**).
44. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **44. sz. érintett piac**).
45. Hívásvégződtetés a Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **45. sz. érintett piac**).
46. Hívásvégződtetés a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **46. sz. érintett piac**).
47. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **47. sz. érintett piac**).
48. Hívásvégződtetés a GTS Hungary Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **48. sz. érintett piac**).
49. Hívásvégződtetés a GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **49. sz. érintett piac**).
50. Hívásvégződtetés a HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **50. sz. érintett piac**).
51. Hívásvégződtetés a HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **51. sz. érintett piac**).
52. Hívásvégződtetés az Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **52. sz. érintett piac**).
53. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **53. sz. érintett piac**).
54. Hívásvégződtetés az Invitel Technocom Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **54. sz. érintett piac**).
55. Hívásvégződtetés az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **55. sz. érintett piac**).
56. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **56. sz. érintett piac**).
57. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **57. sz. érintett piac**).
58. Hívásvégződtetés az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **58. sz. érintett piac**).
59. Hívásvégződtetés a JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **59. sz. érintett piac**).

60. Hívásvégződtetés a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **60. sz. érintett piac**).
61. Hívásvégződtetés a Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **61. sz. érintett piac**).
62. Hívásvégződtetés a KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **62. sz. érintett piac**).
63. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **63. sz. érintett piac**).
64. Hívásvégződtetés a KFL Informatikai és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **64. sz. érintett piac**).
65. Hívásvégződtetés a KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **65. sz. érintett piac**).
66. Hívásvégződtetés az LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **66. sz. érintett piac**).
67. Hívásvégződtetés a Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **67. sz. érintett piac**).
68. Hívásvégződtetés a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **68. sz. érintett piac**).
69. Hívásvégződtetés a Magyar Telekomunikációs és Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **69. sz. érintett piac**).
70. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **70. sz. érintett piac**).
71. Hívásvégződtetés a MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **71. sz. érintett piac**).
72. Hívásvégződtetés a Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **72. sz. érintett piac**).
73. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **73. sz. érintett piac**).
74. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **74. sz. érintett piac**).
75. Hívásvégződtetés a Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **75. sz. érintett piac**).
76. Hívásvégződtetés a MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **76. sz. érintett piac**).
77. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **77. sz. érintett piac**).

78. Hívásvégződtetés a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **78. sz. érintett piac**).
79. Hívásvégződtetés a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **79. sz. érintett piac**).
80. Hívásvégződtetés a NetGen Infokommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **80. sz. érintett piac**).
81. Hívásvégződtetés a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **81. sz. érintett piac**).
82. Hívásvégződtetés a Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **82. sz. érintett piac**).
83. Hívásvégződtetés a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **83. sz. érintett piac**).
84. Hívásvégződtetés a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **84. sz. érintett piac**).
85. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **85. sz. érintett piac**).
86. Hívásvégződtetés az OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **86. sz. érintett piac**).
87. Hívásvégződtetés az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **87. sz. érintett piac**).
88. Hívásvégződtetés az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **88. sz. érintett piac**).
89. Hívásvégződtetés az OPTANET Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **89. sz. érintett piac**).
90. Hívásvégződtetés az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **90. sz. érintett piac**).
91. Hívásvégződtetés az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **91. sz. érintett piac**).
92. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **92. sz. érintett piac**).
93. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **93. sz. érintett piac**).
94. Hívásvégződtetés a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **94. sz. érintett piac**).
95. Hívásvégződtetés a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **95. sz. érintett piac**).

96. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **96. sz. érintett piac**).
97. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **97. sz. érintett piac**).
98. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **98. sz. érintett piac**).
99. Hívásvégződtetés a QuaesTel Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **99. sz. érintett piac**).
100. Hívásvégződtetés a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **100. sz. érintett piac**).
101. Hívásvégződtetés a Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **101. sz. érintett piac**).
102. Hívásvégződtetés a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **102. sz. érintett piac**).
103. Hívásvégződtetés a Satelit Híradástechnikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **103. sz. érintett piac**).
104. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **104. sz. érintett piac**).
105. Hívásvégződtetés a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **105. sz. érintett piac**).
106. Hívásvégződtetés a SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **106. sz. érintett piac**).
107. Hívásvégződtetés a Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **107. sz. érintett piac**).
108. Hívásvégződtetés a SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **108. sz. érintett piac**).
109. Hívásvégződtetés a Szabó Elektronika Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **109. sz. érintett piac**).
110. Hívásvégződtetés a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **110. sz. érintett piac**).
111. Hívásvégződtetés a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **111. sz. érintett piac**).
112. Hívásvégződtetés a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **112. sz. érintett piac**).
113. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **113. sz. érintett piac**).

114. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **114. sz. érintett piac**).
115. Hívásvégződtetés a TRIOTEL Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **115. sz. érintett piac**).
116. Hívásvégződtetés a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **116. sz. érintett piac**).
117. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **117. sz. érintett piac**).
118. Hívásvégződtetés a Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **118. sz. érintett piac**).
119. Hívásvégződtetés a VNM Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **119. sz. érintett piac**).
120. Hívásvégződtetés a VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **120. sz. érintett piac**).
121. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **121. sz. érintett piac**).
122. Hívásvégződtetés a Xyton Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **122. sz. érintett piac**).
123. Hívásvégződtetés a ZALASZÁM Informatika Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **123. sz. érintett piac**).
124. Hívásvégződtetés a ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **124. sz. érintett piac**).

Az Elnök ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928, a továbbiakban: **Magyar Telekom**, illetve **MT**);

A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg.: 13-10-040575, a továbbiakban: **Invitel**);

A 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36. cg.:01-09-366290, a továbbiakban: **UPC**);

A 4. számú érintett piacon az 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft.-t (1064 Budapest, Rózsa u. 92.; cg.: 01-09-952940);

Az 5. számú érintett piacon a 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t (6000 Kecskemét, Szolnoki út 1.; cg.: 03-06-112331);

A 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Kft.-t (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 11-13. 3. em. 22.; cg.: 01-09-710487);

A 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.-t (1039 Budapest, Árpád utca 21. b. ép.; cg.: 01-09-569352);

A 8. számú érintett piacon az ACN Communications Hungary Kft.-t (1132 Budapest, Váci út 22-24. II. em. 02.; cg.: 01-09-948974);

A 9. számú érintett piacon az ACTEL Távközlési Zrt.-t (1134 Budapest, Váci út 19.; cg.: 01-10-045441);

A 10. számú érintett piacon az ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (2315 Szigethalom, Sóderos u. 17.; cg.: 13-09-126845);

A 11. számú érintett piacon az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.-t (1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169.; cg.: 01-09-957539);

A 12. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t (1119 Budapest, Petzval József u. 31-33.; cg.: 01-10-042190);

A 13. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (9022 Győr, Apáca u. 49.; cg.: 08-09-008652);

A 14. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (4060 Balmazújváros, Vasút sor 1/a.; cg.: 09-09-013539);

A 15. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (2051 Biatorbágy, Táncsics Mihály u. 17.; cg.: 13-09-073988);

A 16. számú érintett piacon a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4090 Polgár, Táncsics Mihály u. 39.; cg.: 09-09-012847);

A 17. számú érintett piacon a Bodogán Jánost (TMnet Távközlési Szolgáltatót) (3743 Ormosbánya, Mogyoróska u. 29.; Cg.: ES-09-8203);

A 18. számú érintett piacon a BT Limited Magyarországi Fióktelepét (1117 Budapest, Budafoki u. 91-93.; cg.: 01-17-000070);

A 19. számú érintett piacon a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4130 Derecske, Köztársaság út 128.; cg.: 09-09-009351);

A 20. számú érintett piacon a Business Telecom Távközlési Nyrt. (6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 27. Cg.: 03-10-100448);

A 21. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft.-t (9500 Celldömölk, Kossuth utca 14.; cg.: 18-09-105516);

A 22. számú érintett piacon a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.-t (1026 Budapest, Torockó út 3. 3. em. 1.; cg.: 01-09-163307);

A 23. számú érintett piacon a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-t (1133 Budapest, Hegedűs Gyula u. 83-87.; cg.: 01-09-705424);

- A 24. számú érintett piacon a Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft.-t (3529 Miskolc, Ifjúság u. 22.; cg.: 05-09-004001);
- A 25. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Kft.-t (1037 Budapest, Domoszló útja 46/A. A. ép. 1.; cg.: 01-09-888601);
- A 26. számú érintett piacon a Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (7081 Simontornya, Mátyás király u. 2-3.; cg.: 17-09-005703);
- A 27. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (1134 Budapest, Váci út 35.; cg.: 01-09-667975);
- A 28. számú érintett piacon a Direct Vision Kft.-t (1033 Budapest, Szentendrei út 95. 10. ép. 24.; cg.: 01-09-984162);
- A 29. számú érintett piacon a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1051 Budapest, Nádor utca 26. 4. em.; cg.: 01-09-682492);
- A 30. számú érintett piacon a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4028 Debrecen, Kurucz u. 37.; cg.: 09-09-003450);
- A 31. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.-t (7624 Pécs, Budai Nagy Antal u. 1.; cg.: 02-10-060286);
- A 32. számú érintett piacon a DT Tanácsadó Kft.-t (1201 Budapest, Török Flóris u. 162.; cg.: 01-09-902682);
- A 33. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (3700 Kazincbarcika, Szegfű u. 21.; cg.: 05-09-007887);
- A 34. számú érintett piacon a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t (2000 Szentendre, Kálvária út 41/a.; cg.: 13-09-081176);
- A 35. számú érintett piacon az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.-t (4400 Nyíregyháza, Nádor u. 28.; cg.: 15-10-040299);
- A 36. számú érintett piacon az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (1134 Budapest, Váci út 19.; cg.: 01-09-688246);
- A 37. számú érintett piacon az Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft.-t (6723 Szeged, József Attila sgt 115.; cg.: 06-09-010462);
- A 38. számú érintett piacon az EQNet Infokommunikációs Zrt.-t (1134 Budapest, Váci út 19.; cg.: 01-10-044211);
- A 39. számú érintett piacon az ES Innotel Kft.-t (1134 Budapest, Bulcsú u. 19. 2. em. 10.; cg.: 01-09-927274);
- A 40. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1119 Budapest, Rátz László u. 42. fszt./1.; cg.: 01-09-908410);
- A 41. számú érintett piacon az Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.-t (5000 Szolnok, Szapáry út 18.; cg.: 16-10-001759);

A 42. számú érintett piacon a Falu-TV Szolgáltató Kft.-t (9021 Győr, Árpád u. 14.; cg.: 08-09-009468);

A 43. számú érintett piacon Faragó Sándort (1142 Budapest, Kassai tér 19. fsz. 1. ; EV-889394);

A 44. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t (2330 Dunaharaszti, Dózsa Gy. út 49.; cg.: 13-09-104875);

A 45. számú érintett piacon a Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t (1214 Budapest, Rakéta u. 20-22. 2. em. 4.; cg.: 01-09-994890);

A 46. számú érintett piacon a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1122 Budapest, Krisztina krt. 7. II. em. 10; cg.: 01-09-946476);

A 47. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (2214 Pánd, Hrsz. 776/2.; cg.: 13-09-161552);

A 48. számú érintett piacon a GTS Hungary Távközlési Kft.-t (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15.; cg.: 13-09-100567);

A 49. számú érintett piacon a GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft.-t (9024 Győr, Közép út 16.; cg.: 08-09-011629);

Az 50. számú érintett piacon a HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 16.; cg.: 01-09-931063);

Az 51. számú érintett piacon a HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.-t (1194 Budapest, Viola u. 31.; cg.: 01-09-723317);

Az 52. számú érintett piacon az Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft.-t (9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 10. A. ép.1.em. 8.; cg.: 08-09-011005);

Az 53. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (5600 Békéscsaba, Jókai utca 23. 7. ép.; cg.: 04-09-006891);

Az 54. számú érintett piacon az Invitel Technocom Távközlési Kft.-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg.: 13-09-119848);

Az 55. számú érintett piacon az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.-t (1116 Budapest, Hunyadi J. út 162.; cg.: 01-09-728158);

Az 56. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.-t (1047 Budapest, Károlyi István utca 10.; cg.: 01-09-962358);

Az 57. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.-t (9700 Szombathely, Rákóczi u. 1.; cg.: 18-09-105611);

Az 58. számú érintett piacon a ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-t (1135 Budapest, Petneházy u 70-72.; cg.: 01-09-727283);

Az 59. számú érintett piacon a JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft.-t (2509 Esztergom-Kertváros, Damjanich u. 10.; cg.: 11-09-018813);

A 60. számú érintett piacon a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.-t (8000 Székesfehérvár, Poprádi u. 63.; cg.: 07-09-007408);

A 61. számú érintett piacon a Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4273 Hajdúbagos, Ady Endre utca 14.; cg.: 09-09-009635);

A 62. számú érintett piacon a KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft.-t (6300 Kalocsa, Szent István király út 35.; cg.: 03-09-115204);

A 63. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (7400 Kaposvár, Irányi Dániel u. 10.; cg.: 14-09-303623);

A 64. számú érintett piacon a KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.-t (1214 Budapest, Erdősor u. 10. II.6.; cg.: 01-09-880741);

A 65. számú érintett piacon a KISKÖRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.-t (6200 Kiskőrös, Petőfi tér 3. 4. em.; cg.: 03-09-106024);

A 66. számú érintett piacon a LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt.-t (2518 Leányvár, Kálvária u. 53.; cg.: 11-06-009959);

A 67. számú érintett piacon a Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft.-t (2724 Újlengyel, Rákóczi u. 7.; cg.: 13-09-145689);

A 68. számú érintett piacon a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft.-t (6400 Kiskunhalas, Dékányi Árpád u. 11-13.; cg.: 03-09-114950);

A 69. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft.-t (1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10.; cg.: 01-09-989806);

A 70. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1132 Budapest, Victor Hugo u. 11-15. 4. em. 04004; cg.: 01-09-723645);

A 71. számú érintett piacon a MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft.-t (2120 Dunakeszi, Tóth Árpád u. 19.; cg.:13-09-099033);

A 72. számú érintett piacon a Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 12.; cg.: 03-09-100793);

A 73. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (9024 Győr, Katód u. 6. II. 3.; cg.:08-09-015148);

A 74. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.-t (2151 Fót, Szent Benedek park 75-77.; cg.:13-09-158226);

A 75. számú érintett piacon a Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1108 Budapest, Tavas utca 1. A. ép. B. lház. 2. em. 19.; cg.: 01-09-907785);

A 76. számú érintett piacon a MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4031 Debrecen, Kristály utca 4.; cg.: 09-09-013466);

A 77. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Kft.-t (4600 Kisvárd, Várday I. út 55.; cg.: 15-09-067756);

A 78. számú érintett piacon a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-t (1097 Budapest, Illatos út 38.; cg.: 01-10-044621);

A 79. számú érintett piacon a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft.-t (1026 Budapest, Gárdonyi G. u 62.; cg.: 01-09-886735);

A 80. számú érintett piacon a NetGen Infokommunikációs Kft.-t (1112 Budapest, Bodajk utca 23.; cg.: 01-09-902884);

A 81. számú érintett piacon a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4034 Debrecen, Kolónia utca 1.; cg.: 09-09-012123);

A 82. számú érintett piacon a Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft.-t (6724 Szeged, Rókus krt. 42-64.; cg.: 06-09-008263);

A 83. számú érintett piacon a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt.-t (1074 Budapest, Dohány utca 12-14.; cg.: 01-10-046480);

A 84. számú érintett piacon a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (2036 Érd, Berzsenyi D utca 17.; cg.:13-09-154545);

A 85. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Kft.-t (6771 Szeged, Hrsz. 889/10.; cg.: 06-09-011461);

A 86. számú érintett piacon az OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (6725 Szeged, Bécsi körút 24.; cg.: 06-09-006113);

A 87. számú érintett piacon az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft.-t (1031 Budapest, Nánási út 42/B.; cg.: 01-09-880493);

A 88. számú érintett piacon az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (1026 Budapest, Endrődi Sándor utca 15/C.; cg.: 01-09-723926);

A 89. számú érintett piacon az OPTANET Szolgáltató Kft.-t (6640 Csongrád, Justh Gy. u. 7.; cg.: 06-09-006363);

A 90. számú érintett piacon az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.-t (6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 8. I. em. 6.; cg.: 03-09-105950);

A 91. számú érintett piacon az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft.-t (5900 Orosháza, Nagyatádi u. 43.; cg.: 04-09-006548);

A 92. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (3700 Kazincbarcika, Tóth Árpád út 4. 1. em. 1.; cg.: 05-09-004399);

A 93. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft.-t (7400 Kaposvár, Németh I. fasor 21.; cg.: 14-09-303731);

A 94. számú érintett piacon a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (1084 Budapest, Víg u. 11-13. 4. em. 37.; cg.: 01-09-861517);

A 95. számú érintett piacon a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft.-t (1084 Budapest, Víg u. 11-13. 4. em. 37.; cg.: 01-09-880381);

A 96. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (2900 Komárom, Mátyás kir. u. 6.; cg.: 11-09-001352);

A 97. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (2510 Dorog, Mátyás király u. 11/A.; cg.: 11-09-005405);

A 98. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t (3533 Miskolc, Gózon Lajos u. 11.; cg.: 05-10-000347);

A 99. számú érintett piacon a QuaesTel Telekommunikációs Kft.-t (1132 Budapest, Váci út 30.; cg.: 01-09-706068);

A 100. számú érintett piacon a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (5900 Orosháza, Hernád u. 1.; cg.: 04-09-007837);

A 101. számú érintett piacon a Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft.-t (1144 Budapest, Rátót u. 18-20.; cg.: 01-09-884567);

A 102. számú érintett piacon a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (7754 Bóly, Ady E. u. 9.; cg.: 02-09-065500);

A 103. számú érintett piacon a Satelit Híradástechnikai Kft.-t (9027 Győr, Egyenlőség út 28.; cg.: 08-09-002425);

A 104. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft.-t (1093 Budapest, Gálya u. 6.; cg.: 01-09-907962);

A 105. számú érintett piacon a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (6795 Bordány, Dudás utca 68.; cg.: 06-09-014930);

A 106. számú érintett piacon a SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (8000 Székesfehérvár, Trecsényi u. 29.; cg.: 07-09-001160);

A 107. számú érintett piacon a Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t (1037 Budapest, Kocsis Sándor út 36.; cg.: 01-09-897209);

A 108. számú érintett piacon a SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft.-t (6300 Kalocsa, Árendás utca 6.; cg.: 03-09-109631);

A 109. számú érintett piacon a Szabó Elektronika Kft.-t (7815 Harkány, Alkotmány u. 21.; cg.: 02-09-067576);

A 110. számú érintett piacon a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (4400 Nyíregyháza, Bocskai utca 55.; cg.: 15-09-066440);

A 111. számú érintett piacon a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-t (1161 Budapest, Rákosi u. 51.; cg.: 01-09-923084);

A 112. számú érintett piacon a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (7100 Szekszárd, Kadarka u. 18.; cg.: 17-09-000720);

A 113. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft.-t (1117 Budapest, Budafoki u. 70.; cg.: 01-09-696164);

A 114. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Kft.-t (1144 Budapest, Füredi utca 19. D. ép. 4. em. 16.; cg.: 01-09-952461);

A 115. számú érintett piacon a TRIOTEL Távközlési Kft.-t (8500 Pápa, Tókert utca 8.; cg.: 19-09-508856);

A 116. számú érintett piacon a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t (1039 Budapest, Tegez u. 3.; cg.: 01-09-739352);

A 117. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.-t (9024 Győr, Orgona u. 10.; cg.: 08-10-001830);

A 118. számú érintett piacon a Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft.-t (1027 Budapest, Csalogány u 23-33.; cg.: 01-09-735941);

A 119. számú érintett piacon a VNM Zrt.-t (2040 Budaörs, Gyár u. 2.; cg.: 13-10-041178);

A 120. számú érintett piacon a VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t (6791 Szeged, István utca 36.; cg.: 06-09-011604);

A 121. számú érintett piacon a Voxbone S.A.-t (1050 Brüsszel, Avenue Louise 489; cg.: VAT BE 478.928.788);

A 122. számú érintett piacon a Xyton Kft.-t (1146 Budapest, Mimóza u. 14. as 1.; cg.: 01-09-865460);

A 123. számú érintett piacon a ZALASZÁM Informatika Kft.-t (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.; cg.: 20-09-060557);

A 124. számú érintett piacon a ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (8866 Becsehely, Kossuth u. 55.; cg.: 20-09-064909).

Az Elnök az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra (továbbiakban külön-külön **Kötelezett Szolgáltató**, vagy **Kötelezett** és együttesen **Kötelezett Szolgáltatók**) a jelen határozatban (a továbbiakban **jelen határozat** vagy **Határozat**) az alábbi kötelezettségeket határozta meg:

I.

A) Az Elnök az 1., 2., 3., 9., 15., 18., 20., 27., 30., 34., 46., 48., 49., 53., 57., 59., 72., 85., 89., 92., 94., 95., 98., 112., 115., 117. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/1948-27/2011. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja,

a 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 47., 50., 51., 52., 54., 55., 56., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 86., 87., 88., 90., 91., 93., 96., 97., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 114., 116., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú

érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

A/1 Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók kötelesek a jelen határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozó új referenciaajánlat készítésére és annak az Elnök általi jóváhagyásra történő benyújtására az Eht. 103. §-a alapján az alábbiaknak megfelelően:

A Kötelezett Szolgáltató köteles jelen határozatban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt a Határozat közlésétől számított 60 napon belül az Eht. 67. §-ban foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani, aki határozatában a referenciaajánlatot az Eht. 67-67/A. §-ok szerinti eljárásban hagyja jóvá vagy tartalmát megállapítja. A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlat benyújtásával egyidejűleg köteles a jelen határozat rendelkező rész I. C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségszámításoknak, illetve – amennyiben szükséges – a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. a) pontjában foglalt kötelezettség körében az esetleges további kiegészítő szolgáltatások indokoltságára vonatkozó részletes műszaki indokolásnak a referenciaajánlathoz csatolt, Eht. 67. § (2) bekezdés szerinti dokumentumban való benyújtására az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg.

A jelen határozat rendelkező rész I. C.3.2. a) pontjában foglalt kötelezettség körében az esetleges további kiegészítő szolgáltatások indokoltságáról és referenciaajánlatban történő szerepeletetéséről az Elnök az Eht. 67-67/A. §-ok szerinti referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban hozott határozatában dönt.

E kötelezettségének a Kötelezett Szolgáltató az Elnök által a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű, 2. számú piacra vonatkozó HF/25011-50/2012. számú határozatban (a továbbiakban: **2. piaci határozat**), az átláthatóság kötelezettség keretében előírt referenciaajánlat készítési kötelezettségre is tekintettel úgy köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a 2. piaci határozatban előírt referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles az Elnökhöz jóváhagyásra benyújtani.

A referenciaajánlatnak a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott, a jelen határozat rendelkező rész I. D) pontjában előírt szolgáltatásokra vonatkozóan az I. D) pontban foglalt kötelezettségnek megfelelően – a 2. piaci határozatban foglalt kötelezettségére is tekintettel – tartalmaznia kell:

a) a szolgáltatásokkal kapcsolatos definíciókat, a használt rövidítések feloldását, valamint azok értelmezését,

b) forgalmi és kiegészítő szolgáltatások leírását,

c) a támogató (segélykérő, tudakozó) szolgáltatások leírását,

d) az emelt szintű szolgáltatások leírását,

e) a hozzáférés, összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait telephelyenkénti bontásban,

f) a hozzáférés, összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait, az alkalmazható átviteli utakat, az alkalmazott interfészeket, a felelősségi határpontokat,

g) az egyes hozzáférési, összekapcsolási pontokon megvalósítható összekapcsolási lehetőségeket (összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett, összekapcsolás távoli helymegosztás mellett, összekapcsolás telekhatárnál),

h) a közös eszközhasználat és helymegosztással összefüggésben:

- a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit,
- az eszközök üzembe helyezéséhez és üzemeltetéséhez a Kötelezett Szolgáltató által biztosított műszaki és épületüzemeltetési feltételeket,
- a Kötelezett Szolgáltató ingatlanába való belépés és a helymegosztási helyszínhez való hozzáférés rendjét,
- a Jogosult Szolgáltató által használt saját vagy a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában álló berendezések telepítésére, karbantartására, hibajavítására való jogosultság szabályait,
- az alkalmazott biztonsági szabványokat,
- a felek helymegosztás, illetve berendezéshasználat során szükséges együttműködésének módját és egymással szemben erre tekintettel fennálló adatvédelmi, adatszolgáltatási jogait, kötelezettségeiket,
- az objektív műszaki okok miatt elutasított helymegosztási helyeknek a Jogosult Szolgáltató általi megvizsgálása feltételeit és fellebbezési szabályait,

i) a szolgáltatások minőségi paramétereit (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit és az ehhez kapcsolódó eljárásokat), azok számítási módját.

A Kötelezett Szolgáltató a következő minőségi mutatókra vállalt értékére vonatkozóan köteles számszerű követelményt megadni referenciaajánlatában minden olyan, a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatásra vonatkozóan, amelyre az adott minőségi mutató értelmezhető:

- a szolgáltatás létesítésének időtartama (a szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- az éves rendelkezésre állás (szolgáltatás kiesési idők alapján meghatározott, az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági arány egy naptári évre vonatkoztatva),
- a hibaelhárítás határideje (hiba Kötelezett Szolgáltató általi észlelésétől, illetve a hiba Jogosult általi bejelentésétől a szolgáltatás helyreállításáig eltelt idő).

A Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában köteles meghatározni a referenciaajánlatban foglalt minőségi mutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét.

- j) a hozzáférés, összekapcsolás általános feltételeit,
- k) az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait, az alkalmazandó határidőket, a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által kialakított adatlapot, a szerződéskötés elektronikus és nem elektronikus formában történő kezdeményezésével kapcsolatos lehetőségeket és körülményeket (nem elektronikus forma esetén a kezdeményezésre rendszeresített helyiségeket, azok nyitvatartási idejét),
- l) a szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást – ennek keretében a referenciaajánlat módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást –, az alkalmazandó határidőket,
- m) a szerződés megszűnésével kapcsolatos eljárást, az alkalmazandó határidőket,
- n) a referenciaajánlat megszűnése esetén követendő eljárást, az alkalmazandó határidőket,
- o) a felek közötti együttműködés szabályait (kapcsolattartás, információnyújtás, határidők, titoktartás), a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének Kötelezett Szolgáltató vagy Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéreket,
- p) a közvetítőválasztás feltételeit, az ehhez kapcsolódó eljárást, határidőket,
- q) a számhordozhatóság feltételeit, az ehhez kapcsolódó eljárást, határidőket,
- r) összekapcsolásról szóló mintaszerződést,
- s) a szolgáltatásokkal kapcsolatos díjakat.

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban foglalt feltételeket a jelen határozat rendelkező rész I. D/1. pontjában foglaltak figyelembe vételével köteles meghatározni és a referenciaajánlat összeállítása során továbbra is köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 14. §-ában, valamint 17. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:

- köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó, a fenti e) és g) pontokban meghatározott információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája, helymegosztási lehetőségek stb.) internetes honlapján külön is közzétenni. Ha a Kötelezett Szolgáltató által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles a megváltozott adatok honlapján történő megfelelő közzétételére. A Kötelezett Szolgáltatónak a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.
- köteles jelen határozat rendelkező részének I. D/1.1. és I. D/1.5. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a honlapján való feltüntetésére. Ha a Kötelezett

Szolgáltató által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles a megváltozott adatok honlapján történő megfelelő közzétételére. A Kötelezett Szolgáltatónak a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.

- köteles a referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) jelen kötelezettség hatálybalépését követő 60 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak (a továbbiakban: **Hatóság** vagy **NMHH**) bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató a változást 3 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak.
- köteles az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének, valamint az üzembe helyezés napjának megjelölésével a tényleges üzembe helyezést legalább 6 hónappal megelőzően honlapján nyilvánosságra hozni. A Kötelezett Szolgáltatónak a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.

A Kötelezett Szolgáltató az Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 67/B. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terheli.

A/2 A 9., 15., 18., 20., 27., 30., 34., 46., 48., 49., 53., 57., 59., 72., 85., 89., 92., 94., 95., 98., 112., 115., 117. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:

- köteles a hívásvégződtetési szolgáltatása nyújtására vonatkozó feltételeit (beleértve az összekapcsolásra felajánlott interfész technológiáját, típusát, földrajzi helyét), valamint az alkalmazott hívásvégződtetési díjakat, illetve valamennyi változást a változást megelőzően 30 nappal oly módon internetes honlapján nyilvánosságra hozni, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetők legyenek. Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között ezen harmadik szolgáltató megnevezésére.
- köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat rendelkező részének I. D/2.1. és I. D/2.4. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett

változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontját, földrajzi helyét az új hálózati interfészek megadásával. Ha a Kötelezett Szolgáltató által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére.

- köteles az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének, valamint az üzembe helyezés napjának megjelölésével a tényleges üzembe helyezést legalább 6 hónappal megelőzően honlapján nyilvánosságra hozni.
- köteles továbbá a fenti adatokat tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül a Hatóságnak elektronikus levélben bejelenteni, az atlathatosag@nmhh.hu címen, a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató erre vonatkozó bejelentését 3 napon belül köteles megtenni.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terheli.

A/3 A 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 47., 50., 51., 52., 54., 55., 56., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 86., 87., 88., 90., 91., 93., 96., 97., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 114., 116., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató:

- köteles a hívásvégződtetési szolgáltatása nyújtására vonatkozó feltételeit (beleértve az összekapcsolásra felajánlott interfész technológiáját, típusát, földrajzi helyét), valamint az alkalmazott hívásvégződtetési díjakat internetes honlapján nyilvánosságra hozni a Határozat közlésétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetők legyenek. Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között ezen harmadik szolgáltató megnevezésére.
- köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a jelen határozat rendelkező részének I. D/2.1. és I. D/2.4. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontját, földrajzi helyét az új hálózati interfészek megadásával. Ha a Kötelezett Szolgáltató által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére.

- köteles az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének, valamint az üzembe helyezés napjának megjelölésével a tényleges üzembe helyezést legalább 6 hónappal megelőzően honlapján nyilvánosságra hozni.
- köteles továbbá a fenti adatokat tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül a Hatóságnak elektronikus levélben bejelenteni, az atlathatosag@nmhh.hu címen, a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató erre vonatkozó bejelentését 3 napon belül köteles megtenni.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatókat a Határozat közlését követő naptól terheli.

B) Az Elnök az 1., 2., 3., 9., 15., 18., 20., 27., 30., 34., 46., 48., 49., 53., 57., 59., 72., 85., 89., 92., 94., 95., 98., 112., 115., 117. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/1948-27/2011. számú határozatában kirótt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja,

a 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 47., 50., 51., 52., 54., 55., 56., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 86., 87., 88., 90., 91., 93., 96., 97., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 114., 116., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

A Kötelezett Szolgáltatót az egyenlő elbánás biztosítása érdekében kötelezem, hogy a jelen határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtásakor

- a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon;
- legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaikra, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz;
- a fentiek keretében köteles a vele összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató számára mindazon feltételeket biztosítani, amelyeket valamely, vele már összekapcsolási jogviszonyban álló Jogosult Szolgáltató számára biztosít.

A jelen pontban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terheli.

C) Az Elnök az 1., 2., 3., 9., 15., 18., 20., 27., 30., 34., 46., 48., 49., 53., 57., 59., 72., 85., 89., 92., 94., 95., 98., 112., 115., 117. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/1948-27/2011. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja,

a 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 47., 50., 51., 52., 54., 55., 56., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 86., 87., 88., 90., 91., 93., 96., 97., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 114., 116., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

C/1 Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D/1.2. pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan ily módon megállapított díj:

0,40 Ft/perc.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól, az összekapcsolási pont területi szintjétől függetlenül az összes végződtesített beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű.

A Kötelezett és Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésükben rendelkezhetnek úgy is, hogy IP-alapú összekapcsolás esetén a hívásvégződtesítés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján számolják el. A Kötelezett Szolgáltató által az adatmennyiség alapon kialakított díj egyenértékű percdíja nem haladhatja meg a részére megállapított hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás percdíját. A Jogosult kérésére a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal köteles bizonyítani, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás percdíját. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások helyességét, illetve a Kötelezett Szolgáltató által így kialakított díjat, az Eht. 57. § alapján kérheti a Hatóságtól jogvita eljárás lefolytatását.

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.

A Kötelezett Szolgáltató a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat köteles a referenciaajánlatában meghatározni és a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlathoz csatolt, az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa a jelen határozat rendelkező részének I. D/1.3.1., I. D/1.3.2. a), illetve I. D/1.4. pontjai szerint a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan kiszámított díjak költségalapúak és azokat jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint alakította ki.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D/1.3.1., I. D/1.3.2. a), illetve I. D/1.4. pontjai szerint a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem (illetve Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentum) hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a Kötelezett Szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D/1.3.1., I. D/1.3.2. a), illetve I. D/1.4. pontjai szerint a referenciaajánlatában meghatározott költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, a Határozat közlését követő napon lép hatályba.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,40 Ft/perc)

- (i) a jelen határozat rendelkező részének I. A/1. pontja szerinti referenciaajánlat jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében az utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napjától vagy
- (ii) – amennyiben jelen (ii) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az (i) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat – akkor az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti hivatalbóli módosítása tárgyában meghozott, utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napján lép hatályba, és ezen naptól kezdve alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles az Elnök HF/27793-24/2011. számú (Magyar Telekom), HF/27886-20/2011. számú (Invitel), illetve HF/27935-19/2011. számú (UPC) határozatában a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan a hívásvégződtetés

forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan jóváhagyott vagy megállapított díj(ak)at alkalmazni

(A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége.)

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó díjak a jelen határozat rendelkező rész I. A/1) pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától alkalmazandóak azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles az Elnök HF/27793-24/2011. számú (Magyar Telekom), HF/27886-20/2011. számú (Invitel), illetve HF/27935-19/2011. számú (UPC) határozatában a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni. (A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége.)

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában nem szereplő, a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. b) pontja alapján kialakított kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint köteles kialakítani. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult kérésére köteles a költségalapú díjak kialakítására vonatkozó számításokat átadni a Jogosult számára. Amennyiben a Jogosult vitatja, hogy a Kötelezett számításai megfelelnek a jelen határozat rendelkező rész I. számú mellékletében foglalt szabályoknak, a Jogosult és/vagy a Kötelezett Szolgáltató az Eht. 57. § alapján kérheti(k) a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

C/2 A 9., 15., 18., 20., 27., 30., 34., 46., 48., 49., 53., 57., 59., 72., 85., 89., 92., 94., 95., 98., 112., 115., 117. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D/2. 2. pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan ily módon megállapított díj:

0,40 Ft/perc.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól, az összekapcsolási pont területi szintjétől függetlenül az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű.

A Kötelezett és Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésükben rendelkezhetnek úgy is, hogy IP-alapú összekapcsolás esetén a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján számolják el. A Kötelezett Szolgáltató által az adatmennyiség alapon kialakított díj egyenértékű percdíja nem haladhatja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját. A Jogosult kérésére a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal köteles bizonyítani, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás

percdíját. Amennyiben a a Jogosult Szolgáltató vitatja a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások helyességét, illetve a Kötelezett Szolgáltató által így kialakított díjat, az Eht. 57. § alapján kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan az Elnök által a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj (0,40 Ft/perc)

- (i) a jelen határozat rendelkező részének I. A/1) pontjában, az átláthatóság keretében az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától vagy
- (ii) – amennyiben jelen határozat rendelkező részének I. C/1. (ii) pontja szerinti, az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának hivatalbóli módosítása tárgyában hozott, utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az (i) pont szerinti utolsóként kiadott határozat – akkor az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának hivatalbóli módosítása tárgyában hozott, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles az Elnök HF/1948-27/2011. számú határozat rendelkező részének I. C/4. pontjában meghatározott kötelezettség alapján kialakított díj(ak)at alkalmazni

(A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

A hívásvégződtetési forgalmi díj a kötelezett hívást végződtető jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatót illeti meg. E körülményt nem befolyásolja, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. Amennyiben a hívásvégződtetés szolgáltatás forgalmi díját az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatásokat nyújtó vállalkozás részére fizetik meg, a Kötelezett Szolgáltató az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) köteles a hívásvégződtetési díj beszedésének és elszámolásának mikéntjéről egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató a megállapodásban (hálózati szerződésben) köteles e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót a költségalapú díjjal kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

C/3 A 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 47., 50., 51., 52., 54., 55., 56., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 86., 87., 88., 90., 91., 93., 96., 97., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 114., 116., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D/2.2. pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan ily módon megállapított díj:

0,40 Ft/perc.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól, az összekapcsolási pont területi szintjétől függetlenül az összes végződtesített beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű.

A Kötelezett és Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésükben rendelkezhetnek úgy is, hogy IP-alapú összekapcsolás esetén a hívásvégződtesítés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján számolják el. A Kötelezett Szolgáltató által az adatmennyiség alapon kialakított díj egyenértékű percdíja nem haladhatja meg a részére megállapított hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás percdíját. A Jogosult kérésére a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal köteles bizonyítani, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás percdíját. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások helyességét, illetve a Kötelezett Szolgáltató által így kialakított díjat, az Eht. 57. § alapján kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan az Elnök által a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj (0,40 Ft/perc)

- (i) a jelen határozat rendelkező részének I. A/1) pontjában, az átláthatóság keretében az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától vagy
- (ii) – amennyiben jelen határozat rendelkező részének I. C/1. (ii) pontja szerinti, az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának hivatalbóli módosítása tárgyában hozott, utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az (i) pont szerinti utolsóként kiadott határozat – akkor az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának hivatalbóli módosítása tárgyában hozott, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától alkalmazandó

(A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

A hívásvégződtesítési forgalmi díj a kötelezett hívást végződtesítő jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatót illeti meg. E körülményt nem befolyásolja, hogy a hívásvégződtesítés szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. Amennyiben a hívásvégződtesítés szolgáltatás forgalmi díját az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatásokat nyújtó vállalkozás részére fizetik meg, a Kötelezett

Szolgáltató az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) köteles a hívásvégződtetési díj beszedésének és elszámolásának mikéntjéről egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató a megállapodásban (hálózati szerződésben) köteles e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót a költségalapú díjjal kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

D) Az Elnök az 1., 2., 3., 9., 15., 18., 20., 27., 30., 34., 46., 48., 49., 53., 57., 59., 72., 85., 89., 92., 94., 95., 98., 112., 115., 117. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/1948-27/2011. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja,

a 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 19., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 47., 50., 51., 52., 54., 55., 56., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 86., 87., 88., 90., 91., 93., 96., 97., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 113., 114., 116., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

D/1 Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó hozzáférési kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

D/1.1. Összekapcsolásra vonatkozó kötelezettség

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozat közlését követően, erre irányuló ajánlat esetén, az Eht. 86. §-ával összhangban, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.

A jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján kijelölt hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.1. pontjában foglalt kötelezettség alapján kijelölt hozzáférésekkel.

Jelen határozat közlését követően a Kötelezett Szolgáltató:

- a) nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.

b) továbbra is köteles fenntartani a HF/1948-27/2011. számú határozat rendelkező rész I. D/1.1. pont c) alpontja alapján kialakított összekapcsolási pontokat (egyponτος összekapcsolási pont).

D/1.2. Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtása

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására. Az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáson kívül más – pl. területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett – hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki.

D/1.3. Kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A jelen rendelkező rész I. D/1.1.-I. D/1.2. pontjában meghatározott kötelezettségekhez kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a hálózatok I. D/1.1. pontban előírt összekapcsolásához, illetve az I. D/1.2. pontban előírt forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez.

A Kötelezett Szolgáltató csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére.

D/1.3.1. A Kötelezett Szolgáltató – a 2. piaci határozatban foglalt kötelezettségére is tekintettel – a következő, a hálózatában értelmezhető kiegészítő szolgáltatásokat alakíthatja ki *(a)-l) pontokban foglalt szolgáltatások*:

- Kapcsoló szolgáltatások
 - a) *Közvetítőválasztó előtét beállítás*
 - b) *Közvetítő előválasztás beállítás*
 - c) *Hordozott szám beállítás*
- Összekapcsolási szolgáltatások
 - Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások
 - d) *Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett*
 - e) *Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett*
 - f) *Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig*
 - g) *Túlvégi csatlakozó link/nyaláb*
 - Helymegosztás szolgáltatások
 - h) *Fizikai helymegosztás*
 - i) *Távoli helymegosztás*
- Vizsgálatok
 - j) *Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat*
 - k) *Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt)*
 - l) *Üzembehelyezési vizsgálat*

A fenti szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében meghatározott definíciók szerint és tartalommal köteles nyújtani.

D/1.3.2. A Kötelezett Szolgáltató a D/1.3.1. pontban felsoroltakon kívül csak a következő esetekben írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára további kiegészítő szolgáltatások igénybevételét:

- a) Amennyiben az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint a hálózatok összekapcsolásához, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához *minden összekapcsolás esetében* nélkülözhetetlen.

Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató az erre vonatkozó részletes műszaki indokolást a referenciaajánlathoz csatolt, Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani és köteles az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a referenciaajánlatban szerepeltetni. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott dokumentumban foglaltaknak az Elnök helyt ad, a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás szerepeltetésével hagyja jóvá. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a műszaki indokolást nem nyújtja be, az hiányos, vagy az abban szereplő indokolás alapján a kiegészítő szolgáltatás igénybevételének nélkülözhetetlensége nem bizonyított, az Elnök a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás nélkül hagyja jóvá.

- b) Az adott kiegészítő szolgáltatás egy *adott összekapcsolás* megvalósításához elengedhetetlenül szükséges.

Ebben az esetben a felek megegyeznek az adott kiegészítő szolgáltatás pontos tartalmáról. A Kötelezett Szolgáltatónak az adott kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét részletes műszaki indokolással bizonyítania kell a Jogosult Szolgáltató számára. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, akkor a Hatóságnál általános hatósági felügyeleti eljárását kezdeményezheti (amelynek eljárási díja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 9. §-a alapján 3000 Ft). Amennyiben a Hatóság az általános hatósági felügyeleti eljárás eredményeképp megállapítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtani kívánt kiegészítő szolgáltatás az összekapcsolás megvalósításához nem elengedhetetlenül szükséges, akkor a Kötelezett Szolgáltatót az Eht. 49. § (4) bekezdése szerinti bírsággal sújthatja.

D/1.4. Támogató, emelt szintű szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A Kötelezett Szolgáltató, – a 2. piaci határozatban foglalt kötelezettségére is tekintettel – arra vonatkozó igény esetén köteles a következő támogató, emelt szintű szolgáltatások nyújtására:

- a) *Tudakozó hozzáférés végződtesítés*
- b) *Segélyhívó hozzáférés végződtesítés*
- c) *Hívó vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás*
- d) *Kapcsolt vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás*
- e) *Átirányított hívás paramétereinek átadása*
- f) *Foglalt előfizető automatikus újraráhívása*

Az f) pontban foglalt szolgáltatást abban az esetben köteles a Kötelezett Szolgáltató nyújtani, amennyiben az ennek megfelelő kiskereskedelmi szolgáltatást saját előfizetői számára nyújtja.

A fenti szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében meghatározott definíciók szerint és tartalommal köteles nyújtani.

D/1.5. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A jelen határozat rendelkező részének I. D/1.1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja technológiai változások hatására (pl. újgenerációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 3 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi. Élő összekapcsolással nem rendelkező (kijelölt, de nem használt) összeköttetési pont esetében az előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettség 12 hónap.

A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 3 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatóra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet a 3 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

D/1.6. A hálózati szerződés megkötése, módosítása, tartalmának egyéb feltételei és megszűnése

Alkalmazandó jog

A Kötelezett Szolgáltató hálózati szerződésekkel kapcsolatos eljárására jelen határozat rendelkező rész I. D/1.6. pontjában foglaltakat köteles alkalmazni azzal, hogy jelen határozat rendelkező rész I. D/1.6. pontjában nem szabályozott kérdésekben a Hszr. 19. § (1) bekezdése, 24. § (1), (3)-(5) bekezdései, a 25. § (1) bekezdése, a 27. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 28. § (1) bekezdése által a referenciaajánlat esetére megállapított eltérésekkel a Hszr. 4. §-ában, 5. § (1) bekezdésében, 6. § (3) bekezdésében, 8-11. §-aiban, 12. § (2)-(3) bekezdéseiben, 13. § (2)-(3) bekezdéseiben és 29. §, 32. §, 33. §-aiban foglalt szabályokat továbbra is megfelelően alkalmazni köteles, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az Elnök értendő.

A felek a referenciaajánlat alapján kötendő hálózati szerződést a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában foglaltakkal összhangban kötelesek megkötni. Kétség, vagy a referenciaajánlat és a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés ellentmondása esetén a referenciaajánlat rendelkezései az irányadók. A referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlat vonatkozó rendelkezései, a referenciaajánlatban nem szabályozott kérdésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok rendelkezései megfelelően irányadók.

A hálózati szerződés megkötése és módosítása

a) A Jogosult Szolgáltató a Hszr. 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlattal kezdeményezheti a hálózati szerződés megkötését. A Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötés nem elektronikus formában történő kezdeményezését (ajánlat tételét) nem zárhatja ki.

A Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről. Amennyiben az ajánlat hiányossága miatt a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem lehetséges, legkésőbb az ajánlat megérkezéséről való értesítéssel egyidőben a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – felhívhatja a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat elbírálásához és a szerződés megkötéséhez szükséges Hszr. 5. § (1) bekezdésben foglaltakkal összefüggő további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására (továbbiakban: **alaki hiánypótlás**). A Kötelezett Szolgáltató a fenti 5 napos határidőn belül elküldött alaki hiánypótlásban nem jelzett további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására a Jogosult Szolgáltatót csak akkor hívhatja fel a szerződéskötési eljárás során, ha az újabb alaki hiánypótlás szükségessége az előző alaki hiánypótlás Jogosult Szolgáltató általi teljesítésének hiányosságai miatt merült fel.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az alaki hiánypótlásnak a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a felhívásban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – az alaki hiánypótlás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb, a Hszr. 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

b) Ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott, az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül köteles erről értesíteni a Jogosult Szolgáltatót írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, megjelölve a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeit.

Amennyiben a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat nem elbírálható, akkor a Kötelezett Szolgáltató a fenti 20 napos határidőn belül a műszaki megalapozottság tekintetében megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – pótlólagos adatközlést (a továbbiakban: **pótlólagos adatközlés**) igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól. Az ajánlat objektív műszaki megalapozatlanságáról szóló értesítésre nyitva álló határidőbe az alaki hiánypótlásra irányuló felhívás, illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz, illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a pótlólagos adatközlésnek a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a pótlólagos adatközlésben megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – a pótlólagos adatszolgáltatás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb, a Hszr. 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül nem értesíti írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, és a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeinek megjelölésével a Jogosult Szolgáltatót, akkor e határidő elteltét követően az ajánlatot objektív műszaki okból nem utasíthatja el.

c) A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől számított 40 napon belül kell megkötni, e határidőbe az alaki hiánypótlásra irányuló felhívás illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot elfogadja, és a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötési határidő leteltét követő 15 napon belül köteles benyújtani az építési engedély iránti kérelmet. Az építési engedély megszerzésének tartama a teljesítés határidejébe nem számít be.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, kivéve az Eht. 90. § (4) bekezdésében foglalt eseteket.

d) A hálózati szerződés módosítására jelen határozattal a hálózati szerződés megkötésére megállapított rendelkezéseket kell értelemszerűen alkalmazni, azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Hszi. 12. § (2)-(3) bekezdéseiben, valamint a referenciaajánlat alapján megkötött hálózati szerződés esetén a 27. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt szabályokat megfelelően alkalmazni köteles, amelyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az Elnök értendő.

A hálózati szerződés megkötésére a Hszi. 5. § (1), 6. § (3), valamint a referenciaajánlat alapján kötendő hálózati szerződés esetén 19. § (1) bekezdései megfelelően irányadók. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató objektív műszaki okok miatt utasítja el az ajánlatot, a Hszi. 29. §-ában foglalt szabályokat megfelelően alkalmazni köteles azzal, hogy az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az Elnök értendő.

A hálózati szerződés tartalmának D/1.1-5. pontban nem szabályozott egyéb feltételei

A jelen határozat rendelkező rész I. A/1) i) pontjában foglaltakra tekintettel megállapított szolgáltatásminőségi paraméterek vonatkozásában meghatározott kötbér mértékének – az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésre is figyelemmel – arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

A Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárításra vonatkozó határidőt oly módon köteles meghatározni, amely lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Eszi.**) 9. §-ában meghatározott, előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó minőségi követelmények teljesítését.

A hálózati szerződés megszűnése

A hálózati szerződés megszűnik:

- a) Ha a Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésben meghatározott, legalább 60 napos felmondási idővel a szerződést felmondja (rendes felmondás). A Jogosult Szolgáltató köteles a felmondást indokolással ellátott, írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a Kötelezett Szolgáltatóval a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni.
- b) Ha bármely fél rendkívüli felmondással él, amely esetben köteles a felmondást indokolással ellátott, írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a másik féllel a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni. A felek kizárólag az alábbiak szerint jogosultak – a végelszámolás esetétől eltekintve – azonnali hatályú rendkívüli felmondásra:
- a díjfizetési kötelezettség megszegése esetén, ha az egyik fél előzőleg – legalább 30 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel – felszólította a szerződésszegő másik felet a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el;
 - a hálózat egységének veszélyeztetése esetén, ha az egyik fél előzőleg – legalább 15 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel – felszólította a szerződésszegő másik felet a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el;
 - a másik fél jelen határozatban nem szabályozott súlyos szerződésszegése esetén;
 - ha a másik fél felszámolását elrendelő végzés jogerőre emelkedik, illetve a kényszersztörési eljárás megindításáról rendelkező végzést a cégbíróság közzéteszi.

Amennyiben valamelyik fél a végelszámolását határozza el, a másik fél a végelszámolás megindításáról szóló döntés tudomására jutásától, a másik féllel egyeztetett időpontra, ennek hiányában a tudomásszerzéstől számított 60. napra élhet rendkívüli felmondással.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak, a Kötelezett Szolgáltató az e körülményről történő tudomásszerzéstől számított 30. napra élhet rendkívüli felmondással.

A rendkívüli felmondás nem akadályozza a szerződés teljesítésének korlátozására vonatkozó szerződésben meghatározott jog gyakorlásának, így a szolgáltatás szüneteltetésének vagy a hálózat egységét veszélyeztető másik fél ideiglenes lekapcsolásának.

- c) A hálózati szerződés eltérő rendelkezése hiányában, ha a határozott idő eltelt;
- d) A felek közös megegyezésével;
- e) Ha az egyik fél jogutód nélkül megszűnik;
- f) Ha ugyanaz a fél lesz a Jogosult és a Kötelezett Szolgáltató;
- g) Ha a Kötelezett Szolgáltató a hálózati szerződést a Hszr. 13. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint felmondja;

A hálózati szerződések megszűnésére a Kötelezett Szolgáltató a Hszr. 13. § (2)-(3) és 28. § (1) bekezdésében, valamint az Eht. 67/C. § (2) bekezdésében foglalt szabályokat megfelelően alkalmazni köteles.

A jelen D/1 pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terhelik.

D/2 A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 112., 113., 114., 115., 116., 117., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó hozzáférési kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozatban foglaltak alapján az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg, illetve nyújtja.

Amennyiben az összekapcsolás megvalósításában, a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásában az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatást nyújtó más vállalkozás is részt vesz, a Kötelezett Szolgáltató köteles az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) az összekapcsolás megvalósításának, a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyait is érintő feltételeket illetően egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a megállapodásában (hálózati szerződésben) e körben biztosítani azt, hogy az a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

D/2.1. Összekapcsolásra vonatkozó kötelezettség

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozat közlését követően, erre irányuló ajánlat esetén, az Eht. 86. §-ával összhangban, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.

Jelen határozat közlését követően a Kötelezett Szolgáltató nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.

D/2.2. Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtása

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására. Az Eht. 188. § 53. pontjában

meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáson kívül más – pl. területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett – hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki.

D/2.3. Kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A jelen határozat rendelkező rész I. D/2.1.-I. D/2.2. pontjában meghatározott kötelezettségekhez kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a hálózatok I. D/2.1. pontban előírt összekapcsolásához, illetve az I. D/2.2. pontban előírt forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez.

A Kötelezett Szolgáltató csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére.

D/2.4. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A jelen határozat rendelkező rész I. D/2.1. pontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja a technológiai változások hatására (pl. új generációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 3 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi. Élő összekapcsolással nem rendelkező (kijelölt, de nem használt) összeköttetési pont esetében az előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettség 12 hónap.

A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 3 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatóra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet a 3 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

D/2.5. A hálózati szerződés megkötése, módosítása és megszűnése során irányadó feltételek

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D/2. pontjában meghatározott kötelezettségeinek teljesítése érdekében a hálózati szerződésekre a jelen határozat I. D/1.6. pontjában meghatározott feltételek szerint köteles eljárni, azzal, hogy a referenciaajánlat alapján kötendő hálózati szerződésekre vonatkozó rendelkezések esetében nem alkalmazandók.

A jelen D/2 pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terhelik.

E) Az Elnök az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/1948-27/2011. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

A Kötelezett Szolgáltató a 2. piaci határozat rendelkező részének I. mellékletében meghatározott szabályok szerint köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni és az Elnökhöz az Eht. 68. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül jóváhagyás céljából – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes szerkezetben elkészített beadványban köteles teljesíteni. Ha a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött és mobil elektronikus hírközlési üzleti területekkel is rendelkezik, akkor a két üzleti terület szétválasztására és a mobilpiaci üzleti területre vonatkozóan az Elnök HF/1595-4/2011. számú határozata rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályokat köteles alkalmazni.

A Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást az Elnök az Eht. 68. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A HF/1948-27/2011. számú határozat alapján az 1., 2. és 3. sz. érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására irányuló eljárásokban még a HF/1948-27/2011. számú határozatban foglalt kötelezettség szerint kell eljárni.

A jelen pontban kiszabott számviteli szétválasztás kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terheli.

II.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely Kötelezett Szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek e jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődot jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruhazza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy e harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.

A Határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A Határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz benyújtott – keresettel a Fővárosi

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a Határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a Határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság HF/25016-187/2012. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A Határozatban kirótt, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjszámításával kapcsolatos módszertan meghatározása

Amely szolgáltatókra a jelen határozat rendelkező részének I. C/1 pontjában, vagy a 2. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában az Elnök a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díj kialakításával kapcsolatos kötelezettséget írt elő, a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjait a jelen mellékletben foglaltak szerint kötelesek kialakítani.

A díjképzés módszere az egyes szolgáltatások esetén

- (1) A tudakozó hozzáférés végződtetést a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjával egyező díjon köteles nyújtani. A tudakozó hozzáférés végződtetési díj nem tartalmazza a tudakozó adatbázis használatának díját.
- (2) A 104, 105, 107 és 112 hívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díja a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjával egyenlő. Indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató a segélyhívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díját képezheti az elkerülhető költségek módszere alapján, amelyet hatósági jóváhagyásra köteles benyújtani. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a segélyhívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díját az elkerülhető költségek módszere alapján képi és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.
- (3) Az alábbi szolgáltatások díját a Kötelezett az „elkerülhető költségek” módszertana szerint köteles képezni:
 - a) a Határozat rendelkező rész I. D/1.3.1. és I. D/1.4. c)-f) pontjaiban felsorolt szolgáltatások,
 - b) a Határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. a) pontja, a Kötelezett Szolgáltató által kialakított – a hálózatok összekapcsolásához és a forgalmi szolgáltatás nyújtásához nélkülözhetetlen – és a Hatóságnak jóváhagyásra benyújtott kiegészítő szolgáltatások,
 - c) az a) és b) pontokban foglalt kiegészítő szolgáltatásokon felüli – az adott összekapcsolás megvalósításához objektív műszaki okból elengedhetetlenül szükséges – kiegészítő szolgáltatások.

Az elkerülhető költségek a vállalat azon költségei, amelyek nem merülnének fel, ha az adott szolgáltatást (amelynek a számítását végezzük) a vállalat nem nyújtaná. Az elkerülhető költségek alapján árazott szolgáltatások költségalapjában általános költségek nem vehetők figyelembe. A költségalap megállapítása során a Kötelezett köteles a hatékonyság követelményét szem előtt tartani, ennek megfelelően nem

hatékony működés költségei nem szerepeltethetők a költségalapban. A díjak költségalapját a tárgyévre vonatkozó költségek alapján kell meghatározni, ahol tárgyév a díjalkalmazás első éve. A költségalapba a szolgáltatásokhoz közvetlenül kapcsolódó tevékenységek költségei, az eszközök vállalati számviteli politika szerinti amortizációja és tőkeköltsége számítható be, az utóbbit a Hatóság által legutoljára közzétett WACC-szorzó alapján kiszámítva. A szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt nem vevő, támogató jellegű tevékenységek költségei a költségalapban nem szerepeltethetők.

(4) Fizikai helymegosztás esetén az alábbi díjak alakíthatók ki:

- a) Helymegosztás létesítési díj. Amennyiben a helymegosztási helyiség kialakítása beruházást igényel, annak költségét a Kötelezett a Helymegosztás létesítési díjban térítheti meg. A szolgáltatásra csak havidíj képezhető, amely a beruházás eredményeként üzembe helyezett eszközök értékcsökkenését és tőkeköltségét tartalmazza. Az értékcsökkenés számítása során a Kötelezettnek a vállalat számviteli politikájában az adott eszközre vonatkozó leírási módszert kell alkalmaznia. A helymegosztás kialakításával kapcsolatos költségek a helyiség tervezett kapacitásából csak az igénybe vevő szolgáltató által foglalt kapacitás arányában építhetők be a díjba.
- b) Ingatlan bérleti díj. A helymegosztás helyszínének független szakértői értébecslésen alapuló, négyzetméter alapú piaci bérleti díja. A közlekedő-folyosók után bérleti díj nem számítható fel. A független szakértői értébecslésnek a helymegosztási helyiség kialakításához esetlegesen szükséges beruházások nélküli értékén kell alapulnia.
- c) Helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díj. A helymegosztáshoz kapcsolódó, a jelen határozat rendelkező rész II. számú melléklet B. fejezet „2.1.1. Fizikai helymegosztás” pontjának „Tartalom” részében meghatározott üzemeltetés-fenntartási tevékenység havidíja.

(5) Távoli helymegosztás esetén „Távoli helymegosztás havidíj” képezhető, amely a jelen határozat rendelkező rész II. számú melléklet B. fejezet „2.2.1. Távoli helymegosztás” pontjában meghatározott megfelelő eszközök, illetve tevékenységek költségét tartalmazhatja.

(6) Csatlakozónyaláb szolgáltatásokra csak havidíj képezhető.

(7) A Közvetítőválasztó előtét beállítás és Közvetítő előválasztás beállítás szolgáltatások díja nem tartalmazhat adatok leválogatásával kapcsolatos költségeket. A közvetítő előválasztás beállítása esetén beállítási munkafolyamatonként egyszeri díj számítható fel, amelynek mértékegysége Ft/beállítás. Egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatbázis beállítása történik. Közvetítő választó előtét beállítás szolgáltatás esetén Ft/központ típusú díj számítható fel.

(8) A jelen határozat rendelkező rész II. számú melléklet B. fejezet „3.2. Próbavizsgálat (Összekapcsolási Teszt)” pontjának utolsó bekezdésében megfogalmazott feltételek fennállása esetén Próbavizsgálati díj nem számítható fel.

(9) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató – a Jogosult Szolgáltató erre irányuló kifejezett kérése ellenére – a Hszr.-ben vagy más jogszabályban meghatározott minimális

szolgáltatási szintnél magasabbat nyújt, a Kötelezett Szolgáltató csak a minimális szolgáltatási szint nyújtásának költségét építheti be a díj költségalapjába, kivéve azt az esetet, amikor a minimális szolgáltatási szint túllépése objektív műszaki okok következménye.

Díjalkalmazás és ellenőrzés

- (1) Referenciaajánlat alapján kötött szerződésben a referenciaajánlat alapján nyújtott szolgáltatások esetében kizárólag a referenciaajánlatban meghatározott és az NMHH által jóváhagyott díjak alkalmazhatók.
- (2) A Hatóság különös figyelmet fordít arra, hogy az ingatlan bérleti díjakban a piaci viszonyok, az egyenlő elbánás és az átláthatóság követelményei érvényesüljenek, ezért piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrizheti a díjakat és a megfelelő piaci árak elérése érdekében szükség esetén beavatkozhat.
- (3) A Hatóság a szolgáltatások díjainak jóváhagyása során a hatékonysági követelmények teljesülésének ellenőrzéséhez, illetve a díjak megállapításához figyelembe veheti az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) adott szolgáltatásra vonatkozó díjait, illetve díj-elemeit.

A díjak benyújtása a Hatósághoz

A díjak képzésére vonatkozó beadvány a díj-számítást teljes körűen bemutató számítási (excel) táblából és a díjképzést leíró dokumentációból kell, hogy álljon. A Kötelezett Szolgáltató a számítási táblákban a számítás képleteit és adatforrásait (a képletekben használt input adatok, paraméterek cella-helyeit) is köteles megjeleníteni. A dokumentációban a számításokat átlátható és ellenőrizhető módon, a számítások teljes részletességgel való leírásával, az adatforrások megnevezésével köteles bemutatni.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság HF/25016-187/2012. számú határozat rendelkező részének II. számú melléklete

A Határozatban kirótt, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség keretében a rendelkező rész I. D/1.3. és I. D/1.4. pontja alapján nyújtandó kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások meghatározása és pontos tartalma

A. Mellékletben alkalmazott fogalmak

Azonosítás szolgáltatás: (Eht. 188. § 1/a.) olyan kapcsolódó szolgáltatás melyet az előfizető vagy felhasználó személyére vonatkozó adatok igénybevételével nyújtanak.

Azonosító: (Eht. 188. § 2.) az elektronikus hírközlő hálózat működéséhez, az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásához, illetőleg az elektronikus hírközlő hálózatok és szolgáltatások együttműködéséhez szükséges, az információ, illetőleg a jelzés célba juttatására szolgáló, annak címzettjét meghatározó betűkből, számokból, illetve jelekből álló karaktersorozat.

Csatlakozólink: transzparens átviteli út, két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatását végző csatlakozónyaláb minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegysége.

Csatlakozónyaláb: transzparens átviteli út, azon összetartozó csatlakozólinkek összessége, amelyen a két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatása megvalósul. Fajtái:

- csatlakozónyaláb fizikai helymegosztás mellett,
- csatlakozónyaláb távoli helymegosztás mellett,
- csatlakozónyaláb telekhatárig, illetve
- túlvégi csatlakozónyaláb.

Fizikai helymegosztás: (Eht. 188. § 27.) Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra jogosult berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre.

Helymegosztás: (Eht. 188. § 50.) erre kötelezett szolgáltató által fizikai tér és műszaki feltételek biztosítása a jogosult szolgáltató részére, annak berendezései megfelelő elhelyezése és bekapcsolása céljából fizikai, távoli, illetve virtuális helymegosztás útján.

Hordozott Szám: (2/2012 NMHH Rend. 2. § 7.) az előfizetői szerződésben szereplő azon szám, amelyet az előfizető az átadó szolgáltatótól az átvevő szolgáltatóhoz való áttéréskor, vagy helyhez kötött telefonszolgáltatás esetén a számozási körzeten belül az igénybevétel helyének illetve technológiájának - hívásirányítási információ változásával járó - megváltoztatásakor megtart.

Hozzáférés: (Eht. 188. § 56.) eszközök vagy szolgáltatások rendelkezésre bocsátása más elektronikus hírközlési szolgáltató vagy vállalkozás részére meghatározott feltételek mellett, kizárólagos vagy nem kizárólagos jelleggel, elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása céljából, beleértve azt is, amikor ezeket az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások vagy lineáris médiaszolgáltatás nyújtására használják. A hozzáférés kiterjed többek között a hálózati elemekhez és kapcsolódó eszközökhöz történő hozzáférésre, amely magában foglalhatja

- a) a berendezések vezetékes vagy vezeték nélküli módon történő csatlakoztatását (ez tartalmazza különösen a helyi hurokhoz és a helyi hurok révén történő szolgáltatásnyújtáshoz szükséges eszközökhöz és szolgáltatásokhoz való hozzáférést);
- b) az informatikai rendszerekhez vagy adatbázisokhoz való hozzáférést előrendelés, ellátás, rendelés, karbantartás, javítási igények és számlázás céljából;
- c) az összekapcsolást;
- d) a bitfolyam hozzáférést;
- e) a fizikai infrastruktúrához való hozzáférést, beleértve az épületeket, alépítményeket és tornyokat;
- f) a megfelelő szoftverrendszerekhez való hozzáférést, beleértve a működéstámogató rendszereket, a számfordításhoz vagy ezzel egyenértékű funkciót kínáló rendszerekhez való hozzáférést;
- g) a helyhez kötött és mobil rendszerekhez való hozzáférést, különösen barangolás céljából;
- h) digitális televíziós szolgáltatások feltételes hozzáférési rendszereihez való hozzáférést;
- i) virtuális hálózati szolgáltatásokhoz való hozzáférést.

Közös eszközhasználat: (Eht. 188. § 66.) az elektronikus hírközlési építmények, valamint az elektronikus hírközlő eszközök, így többek között az információs rendszerek közös használata. A helymegosztás a közös eszközhasználat különös formája.

Közvetítő szolgáltató: (Eht. 188. § 67.) azon elektronikus hírközlési szolgáltató, amely az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltatóval kötött hálózati szerződése vagy az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltatóval kötött hálózati szerződéses jogviszonyban álló harmadik elektronikus hírközlési szolgáltatóval kötött megállapodása alapján biztosítja az előfizető választása szerinti esetekben a hívott előfizető vagy szolgáltatás elérését.

Közvetítőválasztás: (Eht. 188. § 68.) az elektronikus hírközlési szolgáltató előfizetőjének az a lehetősége, hogy a hívott előfizető vagy szolgáltatás eléréséhez megválassza a közvetítő szolgáltatót, amely az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltatóval összekapcsoláson keresztül nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújt.

Közvetítőválasztó előtét: (3/2011. NMHH rendelet (ANFT)) előtét, amellyel a hívó megválaszthatja az adott híváshoz a közvetítő szolgáltatót. A közvetítő szolgáltatót azonosító előtétet hívásonkénti közvetítő választás esetén a hívó tárcsázza a hívás során, közvetítő előválasztás esetén a közvetítő szolgáltatót azonosító kódot az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltató illeszti be a hívásfelépítést kezdeményező jelzésüzenetbe.

Link: Lásd: Csatlakozólink

Nyaláb: Lásd: Csatlakozónyaláb

Összekapcsolás: (Eht. 188. § 89.) egyazon vagy különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók által használt elektronikus hírközlő hálózatok fizikai és logikai csatlakoztatása, annak érdekében, hogy az egyik szolgáltató felhasználói információt cserélhessenek ugyanezen vagy másik szolgáltató felhasználóival, illetve elérhessenek más szolgáltatók által nyújtott szolgáltatásokat. A szolgáltatást az összekapcsolásban részes felek vagy a hálózatukhoz hozzáféréssel rendelkező más szolgáltatók nyújthatják. Az összekapcsolás a hozzáférés sajátos fajtája, amely nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok tulajdon- vagy használati jogával rendelkező szolgáltatók között jön létre.

Segélyhívás: (Eht. 188. § 99.) a rendőrség, a mentőszolgálat, a tűzoltóság sürgősségi hívása rövid hívószámmal vagy az európai harmonizált segélyhívószámmal.

B. Kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások meghatározása és pontos tartalma

1. Kapcsoló szolgáltatások

1.1 Közvetítőválasztó előtét beállítás

Definíció: Szolgáltatás, amely során a Kötelezett Szolgáltató saját hálózatában elvégzi a Jogosult Szolgáltató számára kiadott szolgáltatóválasztó előtét használatához szükséges forgalomirányítási beállításokat.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató igénye alapján a saját hálózatában elvégzi azokat a forgalomirányítási műszaki beállításokat, melynek eredményeként a Jogosult Szolgáltató, vagy az a harmadik szolgáltató, melyet a Hatóság a Jogosult Szolgáltató - mint a kijelölési engedély eredeti jogosultja - hozzájárulásával a közvetítőválasztó előtét használatára feljogosított, igénybe veheti a Hatóság által a Jogosult Szolgáltató számára kiadott közvetítőválasztó előtétet. A szolgáltatás létesítése egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, a közvetítőválasztás szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik az előfizető által közvetítőválasztó előtéttel kezdeményezett hívásindítások hatására.

1.2 Közvetítő előválasztás beállítás

Definíció: Szolgáltatás, amely során a Kötelezett Szolgáltató helyi központjában (vagy azzal egyenértékű, kapcsolási funkciót ellátó hálózati csomópontban) előválasztott közvetítő szolgáltatóként beállítja a Jogosult szolgáltatót a közvetítő előválasztással élő előfizető vonatkozásában az előfizető által igényelt hívástípusokra.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató igénye alapján a saját hálózatában (az előfizető hívást indító központjában) elvégzi azokat a forgalomirányítási műszaki beállításokat, melynek eredményeként a Jogosult Szolgáltató, vagy az a harmadik szolgáltató, melyet a Hatóság a Jogosult Szolgáltató - mint a kijelölési engedély eredeti jogosultja - hozzájárulásával a közvetítőválasztó előtét használatára feljogosított, alapértelmezett közvetítő szolgáltatóként funkcionálhat az előfizető választásától függően a belföldi és/vagy a nemzetközi hívásirányokban. A szolgáltatás létesítése egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, a közvetítő-előválasztás szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik az előfizető által kezdeményezett valamennyi adott kategóriájú hívásindítás hatására.

1.3 Hordozott szám beállítás

Definíció: Számhordozás esetén az eredeti földrajzi-, vagy nem-földrajzi előfizetői szám hordozott számként való beállítása az eredeti szolgáltató hálózatában.

Tartalom: A Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltatóhoz benyújtott igénye alapján, (melyre a Jogosult Szolgáltatót a Kötelezett Szolgáltató előfizetőjével kötött számhordozási megállapodása jogosítja fel) a Kötelezett Szolgáltató a saját hálózatában az előfizető földrajzi-, vagy nem-földrajzi előfizetői számát hordozott számként állítja be, és ennek megfelelő jelzést küld az adott számot hívó hálózatnak.

2. Összekapcsolási szolgáltatások

2.1 Összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett:

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Kötelezett Szolgáltató létesítményén (épületén) belül lévő ponton történik, melyben a Kötelezett Szolgáltató fizikai helymegosztást biztosít, a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek üzemeltetési feltételeivel együtt.

Tartalom: „Összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett” biztosításakor a két elektronikus hírközlési hálózat a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózati végpontja elhelyezésére szolgáló meglévő épületén belül kerül csatlakoztatásra.

A Kötelezett Szolgáltató

- „*Fizikai helymegosztás*”, és
- „*Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett*”,

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.1.1 Fizikai helymegosztás

Definíció: (Eht. 188. § 27.) Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra Jogosult Szolgáltató berendezései az arra Kötelezett Szolgáltató létesítményén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre.

Tartalom: Fizikai helymegosztás esetén a Kötelezett Szolgáltató a saját telephelyén, épületen belül a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsát egy olyan elzárható, vagy nyitott, meghatározott nagyságú alapterületet, melyen a Jogosult Szolgáltató elhelyezheti az összekapcsoláshoz szükséges valamennyi aktív (pl. OLT), és passzív (pl. ODF, DDF) berendezéseit. A szolgáltatás részeként a Kötelezett Szolgáltató épületen belüli helyszínt biztosít, amelyet szükség esetén a Jogosult Szolgáltató kiszolgálását célzó beruházással valósít meg, valamint épület-üzemeltetési és -fenntartási tevékenységet nyújt. *(A fizikai helymegosztási helyszínhez a Kötelezett Szolgáltató biztosítja a telekhatártól a kábel bevezetési útvonalat a Jogosult Szolgáltató számára szükséges kábelmennyiség számára, valamint – a felek külön megállapodása hiányában – az azonos telephelyen lévő saját berendezései számára is biztosított szinttel azonos színvonalú épületgépészeti és felügyeleti szolgáltatásokat (pl. mért kiefeszültségű (230 V) tápellátás, esetleg a törpefeszültségű (48 V) tápellátás is, klíma, takarítás, portaszolgálat). A Kötelezett Szolgáltató biztosítja a Jogosult Szolgáltató felhatalmazott dolgozói számára a helymegosztási helyszínre való bejutást, de a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetése nem része a fizikai helymegosztásnak.)*

2.1.2 Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett

Definíció: A csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontja és a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató létesítményében kialakított helymegosztási egységén belüli összekapcsolási pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul.

Tartalom: A fizikai helymegosztás melletti csatlakozó link/nyaláb nyújtása során a Kötelezett Szolgáltató kiépít és üzemeltet egy olyan – a szükséges átviteltechnikai kapacitással rendelkező – épületen belüli linket/nyalábot, mely a saját hálózata rendezőjét (az összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontját,) és a Jogosult Szolgáltatónak a fizikai helymegosztási helyszínen elhelyezett rendezőjét, mint összekapcsolási pontot köti össze. Az összekapcsolási pont jelenti a két szolgáltató közötti felelősséghatárt.

2.2 Összekapcsolás távoli helymegosztás mellett

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Kötelezett Szolgáltató létesítményén kívül, de telephelyén belül lévő ponton történik. A Kötelezett Szolgáltató távoli helymegosztást biztosít, a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezését és üzemeltetési feltételeit a Jogosult Szolgáltató biztosítja.

Tartalom: „Összekapcsolás távoli helymegosztás mellett” biztosításakor a két elektronikus hírközlési hálózat a Kötelezett Szolgáltató telephelyén, de a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózati végpontja elhelyezésére szolgáló meglévő épületén kívül kerül csatlakoztatásra.

A Kötelezett Szolgáltató

- „Távoli helymegosztás”, és
- „Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett”

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.2.1 Távoli helymegosztás

Definíció: Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra Jogosult Szolgáltató berendezései az arra Kötelezett Szolgáltató létesítményén kívül, de telephelyén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott, meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre.

Tartalom: Távoli helymegosztás esetén a Kötelezett Szolgáltató a saját telephelyén, de épületen kívül a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsát egy olyan, a saját létesítményétől elkülönülő, meghatározott nagyságú, távközlési létesítmény telepítésére alkalmas alapterületet, melyen a Jogosult Szolgáltató elhelyezheti az összekapcsoláshoz szükséges valamennyi aktív (pl. OLT), és passzív (pl. ODF, DDF) berendezését, és ezek elhelyezésére, védelmére szolgáló építményét (pl. kabinet, szekrény, konténer). A távoli helymegosztási helyszín létesítmény elhelyezésére alkalmas kialakítása, és működtetése a Jogosult Szolgáltató feladata. A távoli helymegosztási helyszínhez a Kötelezett Szolgáltató biztosítja:

- a telekhatártól a kábel bevezetési útvonalat a Jogosult Szolgáltató számára szükséges kábelmennyiség számára,
- a mért kisfeszültségű (230 V) tápellátást,

- a Jogosult Szolgáltató felhatalmazott dolgozói számára a helymegosztási helyszínre való bejutást, valamint
- a Kötelezett Szolgáltató saját telephelyének épületen kívüli részeire vonatkozó szolgáltatásokkal azonos szintű védelmi funkciókat (pl. portaszolgálat, vagyonvédelem).

2.2.2 Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett

Definíció: A csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt, saját épületén belüli hálózat végződtetési pontja és a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató telephelyén kialakított helymegosztási egységén belüli összekapcsolási pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul.

Tartalom: A távoli helymegosztás melletti csatlakozó link/nyaláb nyújtása során a Kötelezett Szolgáltató kiépít és üzemeltet egy olyan – a szükséges átviteltechnikai kapacitással rendelkező – linket/nyalábot, mely a saját hálózata épületen belüli rendezőjét (az összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontját,) és a Jogosult Szolgáltatónak a közeli helymegosztási helyszínen elhelyezett, a Kötelezett Szolgáltató hálózata felőli rendezőjét, mint összekapcsolási pontot köti össze. Az összekapcsolási pont jelenti a két szolgáltató közötti felelősséghatárt.

2.3 Összekapcsolás telekhatárnál

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Kötelezett Szolgáltató telephelye telekhatárának közelében történik.

Tartalom: „Összekapcsolás telekhatárnál” biztosításakor a két elektronikus hírközlési hálózat a Kötelezett Szolgáltató telephelyéhez legközelebbi, e célra alkalmas vonali megszakító létesítményben, kábeles szinten (kábel-kötéssel) kerül csatlakoztatásra. A két hálózat összekapcsolási pontja és felelősség határa a kábel-kötési pont. A két hálózat közötti összekötő vonali link/nyaláb szakaszok kiépítését, és azok végberendezéseinek létesítését a megfelelő oldali Szolgáltató biztosítja, helyezi el, és üzemelteti a saját létesítményében.

A Kötelezett Szolgáltató

- „*Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig*”

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.3.1 Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig

Definíció: A csatlakozó link/nyaláb telekhatárig szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontja és a Kötelezett Szolgáltató telephelye telekhatárához legközelebbi alkalmas megszakító létesítményben kialakított, összekapcsolási pontként funkcionáló kábel-kötési pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul, beleértve a link működtetéséhez szükséges átviteltechnikai végberendezések biztosítását is.

Tartalom: A csatlakozó link/nyaláb telekhatárig nyújtása során a Kötelezett Szolgáltató kiépít és üzemeltet egy olyan – a szükséges átviteltechnikai kapacitással rendelkező – linket/nyalábot, amely a saját hálózata épületen belüli rendezőjét (az összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontját,) és a telephelyének telekhatárához legközelebbi, e célra alkalmas megszakító létesítményt (pl. kábelakna) köti össze. Az itt kialakított kábel-kötési

pont, mint összekapcsolási pont jelenti a két szolgáltató közötti felelősséghatárt. A Kötelezett Szolgáltató a saját létesítményeiben biztosítja a hálózata végződtetési pontját és az összekapcsolási pontot összekötő vonali link/nyaláb szakasz kiépítését, valamint vonali végberendezéseinek létesítését, valamint mindezek üzemeltetését. (A Jogosult Szolgáltató építi ki a szakasz másik felét az összekapcsolási ponttól kezdődően.)

2.4 Túlvégi összekapcsolás

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Jogosult Szolgáltató telephelyén lévő ponton történik, a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközei számára a helyet és az üzemeltetési feltételeket a Jogosult Szolgáltató biztosítja.

Tartalom: Túlvégi összekapcsolás esetén a két elektronikus hírközlési hálózat a Jogosult Szolgáltató telephelyén kerül csatlakoztatásra, ahol a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató berendezéseinek elhelyezéséhez helyszínt, és üzemeltetési feltételeket biztosít. Az összekapcsolás történhet:

- a) a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató telephelye közelében lévő, esetleg kizárólag az összeköttetés létesítése céljából kialakított létesítményében, vagy
- b) a Jogosult Szolgáltató kapcsolási funkciót ellátó létesítményében (pl. telefonközpont, node).

Túlvégi összekapcsolás során a Kötelezett Szolgáltató:

- „*Túlvégi csatlakozó link/nyaláb*”

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.4.1 Túlvégi csatlakozó link/nyaláb

Definíció: A túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt, saját épületén belüli hálózat végződtetési pontja és a Jogosult Szolgáltató telephelyén kialakított összekapcsolási pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul, beleértve a link működtetéséhez szükséges átviteltechnikai végberendezések biztosítását is.

Tartalom: Túlvégi csatlakozó link/nyaláb nyújtása esetén a Kötelezett Szolgáltató építi ki, és üzemelteti a távoli hozzáférési helyszínt a saját telephelyével összekötő vonali linket/nyalábot, valamint telepíti és üzemelteti a Jogosult Szolgáltató telephelyén, a szükséges átviteltechnikai eszközöket. A Jogosult Szolgáltató telephelyén telepített berendezések számára a fizikai teret, kültéri elhelyezés esetén a berendezések védelmére szolgáló építményt a Jogosult Szolgáltató biztosítja. A Jogosult Szolgáltató saját telephelyének határain belül biztosítja a Kötelezett Szolgáltató számára azokat a műszaki feltételeket, amelyek szükségesek a túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás nyújtásához. Ennek keretében a Jogosult Szolgáltató biztosítja a telekhatártól a kábel bevezetési útvonalat a Kötelezett Szolgáltató számára szükséges kábelmennyiség számára, valamint – a felek külön megállapodása hiányában – az azonos telephelyen lévő saját berendezései számára is biztosított szinttel azonos színvonalú épületgépészeti és felügyeleti feltételeket (pl. mért kiefeszültségű (230 V) tápellátás, esetleg a törpefeszültségű (48 V) tápellátás, klíma). A Jogosult Szolgáltató biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felhatalmazott dolgozói

számára a Kötelezett Szolgáltató által a túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részeként a Jogosult telephelyén üzemeltetett berendezésekhez való hozzáférést.

3. Vizsgálatok

3.1 Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat

Definíció: Helymegosztási helyszín kialakítása megvalósíthatóságának műszaki és adminisztratív felmérése.

Tartalom: A helymegosztás megvalósíthatóság vizsgálat magába foglalja a helymegosztási helyszín helyének, a kábelbevezetés útvonalának, és a szükséges épületgépészeti átalakítások lehetőségének a Kötelezett Szolgáltató által végzett műszaki felmérését. A felmérés pozitív eredménye (a helymegosztás lehetősége) lehetőséget ad a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti szerződéskötésre. A helymegosztási megvalósíthatósági vizsgálat nem tartalmazza a tűzvédelmi, biztonságvédelmi és egyéb hatóságilag előírt felmérések elvégzését, vagy végeztetését, az építési engedély beszerzését, melyet a Kötelezett Szolgáltató a létesítés részeként köteles beszerezni.

3.2 Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt)

Definíció: A vállalt hálózati szolgáltatások biztosíthatóságának és a hálózatok együttműködésének ellenőrzését szolgáló célműszerrel, illetve összekapcsolás esetén üzemi körülmények szimulálásával megvalósított műszaki vizsgálat.

Tartalom: A Próbavizsgálat olyan műszeres vagy hálózati tesztet jelent, melyben a berendezések, szolgáltatások, hálózatok együttműködését a specifikációknak meg nem felelő berendezések hálózatba kerülésének megakadályozását célzó, laborkörülményeket utánzó, a valós hálózati körülményeket kizáró feltételek mellett vizsgálják anélkül, hogy a berendezések, hálózatok valós forgalomnak lennének kitéve. A tesztek a Kötelezett Szolgáltató végzi, azonban a vizsgálat igényelheti a Jogosult Szolgáltató közreműködését is, illetve a Jogosult Szolgáltató igénye esetén részt vehet benne.

Próbavizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató hálózatában Kötelezett Szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő eszközökkel megegyező típusú hardvert és szoftvert alkalmaz. Ha a Jogosult Szolgáltató az adott vizsgálatot előzetesen elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi minőségigazolással rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítványok, szükség esetén a vizsgálati jegyzőkönyvek, bemutatása a Kötelezett Szolgáltató részére.

3.3 Üzembehelyezési vizsgálat

Definíció: Olyan műszaki vizsgálat, amelynek célja az, hogy az érintett hálózatok valóságos, de kereskedelmi forgalmat még nem bonyolító összekapcsolásával, műszeres vizsgálatok és/vagy próbahívások útján ellenőrizzék a felek, hogy a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben megfelelően előírt vagy vállalt kötelezettségeket a felek teljesítik-e. A vizsgálatok az átviteltechnikai paraméterek teljesítésére, a jelzésrendszeri és üzemviteli együttműködésre, a szám- és azonosító használatra, valamint a szerződésben vállalt forgalmi, támogató és kiegészítő szolgáltatások teljesítésére terjednek ki.

Tartalom: Üzembehelyezési vizsgálatnál a berendezések, hálózatok kereskedelmi forgalmat még nem bonyolító, de valós hálózati körülmények között vannak tesztelve, annak vizsgálatára, hogy az ideálistól eltérő valós hálózati körülmények a berendezésekben, hálózatokban nem okoznak-e forgalom lebonyolító képességet negatívan befolyásoló hatásokat, ill. az új bekapcsolt berendezés, hálózatrész nincs-e negatív hatással a már működő hálózatra, nem veszélyezteti-e a hálózat egységét. A vizsgálatokat a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közösen végzi.

4. Támogató és emelt szintű szolgáltatások

4.1 Támogató szolgáltatások

4.1.1 Tudakozó hozzáférés végződtetés

Definíció: Más szolgáltató hálózatából érkező tudakozó hívás továbbítása a tudakozó szolgáltatási helyig.

Tartalom: A Jogosult Szolgáltató hálózatában az előfizető által kezdeményezett tudakozó célú hívást a Kötelezett Szolgáltató átveszi a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató összekapcsolási pontján, és továbbítja a tudakozó szolgáltatási helyig (a szolgáltatást biztosító előfizetői hozzáférési pontig).

A szolgáltatás magában foglalja az átvett tudakozó-hívás végződtetését, valamint a hívás – normál hívásirányítástól eltérő – speciális kezelését.

4.1.2 Segélyhívó hozzáférés végződtetés

Definíció: Más szolgáltató hálózatából érkező segélyhívás továbbítása a kijelölt segélyhívás fogadó központhoz.

Tartalom: A Jogosult Szolgáltató hálózatában az előfizető által kezdeményezett segélyhívást (jelenleg: 104, 105, 107, 112), és a segélyhíváshoz kapcsolódó, jogszabályok által meghatározott információkat a Kötelezett Szolgáltató átveszi a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató összekapcsolási pontján, és továbbítja a kapott jelzésrendszeri információ alapján kijelölt segélyhívás fogadó központhoz (PSAP = Public Safety Answering Point).

A szolgáltatás magában foglalja az átvett segélyhívás végződtetését, valamint a hívás – normál hívásirányítástól és kezeléstől eltérő – speciális kezelését (kapcsolódó információk továbbítása, stb.).

4.2 Emelt szintű szolgáltatások

4.2.1 Hívó vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívás során a hívó fél azonosítójának a hívott végberendezésén való, igény szerinti megjelenítésének, illetve a megjelenítés tiltásának lehetővé tétele.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató (vagy harmadik fél) hálózatából indított hívás esetén a Kötelezett Szolgáltató átadja a Jogosult Szolgáltatónak a hívó fél hozzáférési pontja azonosítójának (ANFT szerinti hívószámának, az „A” számnak) a hívott előfizetői hozzáférési ponton való megjelenítését engedélyező vagy tiltó, a hívó előfizető előzetes adatkezelési rendelkezésének megfelelően beállított információt. Az információ átadása az elfogadott

jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magának az „A” számnak az átadása szintén a jelzésrendszeren keresztül automatikusan történik.) A szolgáltatás létesítése/tiltása egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, mely a létesítés esetében a Kötelezett Szolgáltató hálózatából a Jogosult Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

4.2.2 Kapcsolt vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívás során a hívott fél ténylegesen kapcsolt előfizetői pontja azonosítójának a hívó végberendezésén való, igény szerinti megjelenítésének, illetve a megjelenítése tiltásának a lehetővé tétele.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató (vagy harmadik fél) hálózatában végződő hívás esetén Kötelezett Szolgáltató átadja a Jogosult Szolgáltatónak a hívott fél kapcsolt előfizetői hozzáférési pontja azonosítójának (ANFT szerinti hívószámának, a hívásátírányítás nélküli esetben a „B” számnak, hívásátírányítás esetében a „C” számnak) a hívó előfizetői hozzáférési ponton való megjelenítését engedélyező vagy tiltó, a hívott előfizető előzetes adatkezelési rendelkezésének megfelelően beállított információt. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magának a „B”, ill. „C” számnak az átadása szintén a jelzésrendszeren keresztül automatikusan történik a Jogosult Szolgáltató hálózatának a jelzésrendszeren keresztüli igénye által indítva.) A szolgáltatás létesítése/tiltása egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, mely a létesítés esetében a Jogosult Szolgáltató hálózatából a Kötelezett Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

4.2.3 Átírányított hívás paramétereinek átadása

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívás során a hívást elsőként és utolsóként átírányító előfizetői pontok azonosítójának a hívott végberendezésén való, igény szerinti megjelenítésének, illetve a megjelenítése tiltásának a lehetővé tétele.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató hálózatában átírányított, és a Jogosult Szolgáltató (vagy vele összekapcsolt harmadik fél) hálózatában végződő hívás esetén a Kötelezett Szolgáltató átadja a Jogosult Szolgáltatónak az elsőként és az utolsóként átírányító előfizetői hozzáférési pontok azonosítóinak (ANFT szerinti hívószámainak, egyetlen hívásátírányítás esetén a „B” számnak, többes (lánc) hívásátírányítás esetében a „B” számnak, és a „C”, „D”, stb. számok közül az utolsónak) a hívott előfizetői hozzáférési ponton való megjelenítését engedélyező vagy tiltó információt, az elsőként, és az utolsóként átírányító előfizetők előzetes adatkezelési rendelkezésének megfelelően. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magának a „B”, ill. „C”, „D”, stb. számnak az átadása szintén a jelzésrendszeren keresztül automatikusan történik a Jogosult Szolgáltató hálózatának a jelzésrendszeren keresztüli igénye által indítva.) A Kötelezett Szolgáltató által végzett (nagykereskedelmi) szolgáltatás az előfizető számára nyújtandó (kiskereskedelmi) szolgáltatás beállítását takarja, és egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, mely a Kötelezett Szolgáltató hálózatából a Jogosult Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a

lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

4.2.4 Foglalt előfizető automatikus újrahívása

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívott előfizetői hozzáférési pont foglaltsága esetén a foglaltság megszűnésekor visszirányú jelzés küldése a hívott automatikus újrahívásának lehetővé tétele érdekében.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató (vagy harmadik fél) hálózatában végződő hívás esetén, ha a hívott előfizetői hozzáférési pont foglalt, a foglaltság megszűnésekor a Kötelezett Szolgáltató visszirányú jelzést küld a Jogosult Szolgáltató hálózatának, hogy a Jogosult Szolgáltató (vagy vele összekapcsolt negyedik fél) hálózatában lévő hívó visszacsengetés útján értesüljön a hívott előfizetői hozzáférési pont szabaddá válásáról. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magát az automatikus újrahívást a hívó hálózata (azaz a Jogosult Szolgáltató, vagy a vele összekapcsolt negyedik fél hálózata) generálja, ha a hívó előzőleg már aktiválta az automatikus újrahívási funkciót, és a visszacsengetés hatására új hívást kezdeményez a kézibeszélő felemelésével. A Kötelezett Szolgáltató által végzett (nagykereskedelmi) szolgáltatás az előfizető számára nyújtandó (kiskereskedelmi) szolgáltatás beállítását takarja, és egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, amely a Jogosult Szolgáltató hálózatából a Kötelezett Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

Indokolás

Az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva ismételten lefolytattam az Eht. 62-65. §-ának rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást (a továbbiakban: **piacelemzési eljárás**).

A piacelemzési eljárás során az Eht., az Eht. 62. § (2) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel az Eht. 24. § (2) bekezdésével figyelembe venni előírt, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: **Keretirányelv**) 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlások, így különösen a 2007/879/EK számú, előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2007. december 17-i bizottsági ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**), valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03. számú Iránymutatás, a továbbiakban: **Iránymutatás**) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, a versenyjog vonatkozó szabályai szerint, a korábbi piacelemzési eljárások során kialakult jogalkalmazói gyakorlat és a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével jártam el.

A piacelemzési eljárás indokoltságának megítélése és a piacelemzési eljárás megalapozása érdekében az Eht. 47. § (1) bekezdése alapján, a 2011. november 14-én kelt HF/29436-1/2012., HF/29436-2/2012. és HF/29436-3/2012. számú felhívásokkal, 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatásra hívtam fel a Hatóság által nyilvántartott aktív, helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatókat (a továbbiakban: **Szolgáltatók**). A felhívások nem, vagy nem megfelelő teljesítése függvényében az Eht. 47. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a HF/678/2012., HF/14229/2012., HF/15772/2012., HF/17001/2012., valamint a HF/20875/2012. számú eljárásokban meghozott határozatokkal köteleztem adatszolgáltatásra a Szolgáltatókat, szükség szerint az Eht. 47. § (9) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazásával.

Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan, a piacelemzési hatáskörrel kapcsolatos hatósági feladatok ellátásához szükséges adatok összegyűjtésére és megismerésére irányuló eljárás és folyamat, amelynek célja a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* megnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és a konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása volt. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként tisztáztam a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapítottam, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, amelyek az adott piacon ténylegesen szolgáltatást nyújtanak.

Az adatszolgáltatási kötelezettség keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében megállapítottam, hogy a vonatkozó piacokon a Hatóság hivatalos tudomása alapján az összes, a releváns piacok szempontjából figyelembe vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. Az adatszolgáltatás eredményeként

összesítettem és rendszerbe foglaltam a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat, és a piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében az ekként előállított adattáblákat alkalmaztam az eljárás eredményeként meghozott döntések és az ott foglalt megállapítások kellő megalapozásához (a jelen bekezdésben ismertetett és a korábbi évek adatszolgáltatásaiból származó adatok a továbbiakban: **NMHH piacelemzési adatbekérés**, vagy **NMHH piacelemzési adatbekérés adatai**).

Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően vizsgálatra kerültek a „*Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl. a Szolgáltatók honlapján, statisztikákban) hozzáférhető adatok, a társhatóságok által nyilvánosságra hozott információk, a szabályozói szervezetek nyilvánosan elérhető honlapjain foglaltak, valamint a Hatóság saját nyilvántartásainak adatai.

Az ekként rendelkezésére álló adatokat és információkat összességében értékeltem és megállapítottam, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az Ajánlás melléklete szerinti piacok közül a 3. számú, a „*Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű nagykereskedelmi piac elemzését elvégezni.

A piacelemzési eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 62. § (1) bekezdése alapján az Elnök azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, valamint annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, szolgáltatókat, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, szolgáltatókra az Eht. XI-XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, vagy azt követően a határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

A piacelemzés lefolytatása érdekében kimunkálásra került egy úgynevezett alulról építkező, hosszú távú, előreutató különbözeti költségmodell (a továbbiakban: BU-LRIC modell).

A modell célját egy olyan eszköz létrehozásában határoztam meg, amely a jelentős piaci erejű szolgáltatók hívásvégződtes díjainak költségalapúságára vonatkozó kötelezettség teljesítését segíti elő. A BU-LRIC modell egyrészt a költségalapú hívásvégződtes díj ellenőrzése körében kerülhet alkalmazásra, másrészt pedig a költségalapú hívásvégződtes díj megállapítására szolgáló eszköz is lehet.

A Szolgáltatók a KE/3510/2012. számú, nem hatósági adatszolgáltatásra irányuló eljárásban a BU-LRIC modell feltöltéséhez szükséges adatokat önkéntesen közölték.

A piacelemzési eljárás további szakmai megalapozása érdekében az Eht. 39. § (1) bekezdése alapján 2011. október 13-án nyilvános meghallgatásra került sor, amely a költségalapú díjak megállapításához szükséges BU-LRIC költségszámítási modell előkészítését, a Szolgáltatók ez irányú álláspontjának és észrevételeinek megismerését, ezáltal annak megfelelő, és a piacelemzési céllal és a méltányolható szolgáltatói szempontokkal összhangban történő megalapozását szolgálta.

A HF/17233/2012. számú nem hatósági eljárásban továbbá a Hszr. rendelkezéseinek tartalmi felülvizsgálatára irányuló egyeztetésre került sor a Szolgáltatókkal, illetve a szakmai szervezetekkel.

A piacelemzési eljárás indokoltságának megítélése és a piacelemzési eljárás megalapozása érdekében, az azt megelőzően lefolytatott adatszolgáltatási eljárás keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, az Eht. 65. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve indítottam meg a „*Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást. Az eljárás megindításáról a 2012. szeptember 17-én kelt, HF/25016-1/2012. számú végzéssel értesítettem az ügyfélnek minősülő Szolgáltatókat.

Az eljárás első lépéseként az Ajánlás mellékletében meghatározott 3. számú, a „*Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva meghatároztam az érintett piacokat, és megállapítottam, hogy a fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható, nyolcvannyolc elkülönült piac érintett piacnak minősül. A HF/25016-7/2012. számú határozattervezet 2012. október 4-i közzétételével első ízben lefolytatott érdekeltekkel történő – lent részleteiben is kifejtett – egyeztetés alapján az eljárás kiterjesztése és további bizonyítási eljárás lefolytatása (ld. lentebb) vált szükségessé, amelynek eredményeként a piacelemzési eljárás megindításának időpontjához képest további piacok érintettsége volt megállapítható, amely alapján mindösszesen százhuszonnégy elkülönült piac minősül érintettnek.

Az érintett piacok meghatározását követő szakaszokban került sor – az indokolásban foglaltak szerint – az érintett piacokon fennálló verseny, illetve a verseny hatékonyságának elemzésére, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölésére, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségek előírására.

A UPC Magyarország Kft. képviselői és a Hatóság munkatársai 2013. január 15-én szóbeli konzultációt folytattak. Az Invitel Zrt. képviselői 2013. január 17-én az ügy irataiba betekintettek.

Az eljárást a 2013. január 22-én kelt HF/25016-24/2012., HF/25016-25/2012., HF/25016-26/2012., HF/25016-27/2012., HF/25016-28/2012., HF/25016-29/2012., HF/25016-30/2012., HF/25016-31/2012., HF/25016-32/2012., HF/25016-33/2012., HF/25016-34/2012., HF/25016-35/2012., valamint HF/25016-36/2012. számú végzésekkel – a Magyar Telekom Nyrt. valamint az Invitel Zrt. érdekeltekkel lefolytatott egyeztetés során tett, és jelen határozat „C” fejezetében részletezett, és ott megválaszolt észrevételeire is figyelemmel – az Eht. 29. § (2) bekezdése alapján, a 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft., a 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., az ACN Communications Hungary Kft. az ACTEL Távközlési Zrt., a Babylonphone Információ-technológiai és Szolgáltató Kft., a Bácskabel Kft., a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft., a Berényi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. "felszámolás alatt", a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Center Telecom Kft., a Corporate United Kft., a Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft., a Cost Consulting Szolgáltató Kft., a Direct Vision Kft., a DT Tanácsadó Kft., a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az Elektro Prompt 2000 Kft., az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., az Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft., az EQNet Infokommunikációs Zrt., az ES Innotel Kft., a

Fonetcom Kft., a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft., a HB Agora Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a HDT Informatikai Kft., a HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft., a HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Kft., az INTELEKOM SYSTEMS Kft., az IoCom Kft., az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft., az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft., a Jacob Telecommunication and IT Hungary Kft., a Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft., a MACROgate IPsystems Magyarország Kft., a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Micro-Telecom Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt., a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft., a NetGen Infokommunikációs Kft., a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az N-Tel Plusz Kft., az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft., az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Oritel Kft. (Oroszlányi Televízió Kft.), a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a PRIVATE TEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft., a Sonitar Kft., a Szabó Elektronika Kft., a Telima Kft., a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft., a Toldinet Internet Szolgáltató Kft., a V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft., a Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft., a VNM Zrt., a VoIP NetCom Telekommunikációs Távközlési Szolgáltató Kft., a VoIP System Kft., a VoIPShop Kft., a Voxbone S.A., a WNET Internet Távközlési Szolgáltató Kft. "végelszámolás alatt", valamint a ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vonatkozásában kiterjesztettem, és a kiterjesztéssel érintett, ügyfélnek minősülő szolgáltatókat adatszolgáltatásra köteleztem.

Az Eht. 29. § (2) bekezdésének alkalmazását megalapozó – az egyes végzésekben részletezett – indokokon túlmenően figyelemmel voltam arra, hogy a tárgyban piac fogalmából adódóan a helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók valószínűsíthetően hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtanak, amelynek révén a piacmeghatározásból adódóan a jelentős piaci erejű szolgáltatóként történő azonosításuk – az utóbb feltárt adatok, tények és körülmények függvényében – felmerülhet. Felhívtam továbbá e szolgáltatók figyelmét, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás meghatározásából adódóan a szolgáltatás nyújtásának tényét nem befolyásolja az, hogy azt a Szolgáltató a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. A kiterjesztés indokoltságának mérlegelésekor figyelembe vettem, hogy azon szolgáltatók, amelyek vonatkozásában olyan körülmény merült fel, amely megalapozhatná az eljárás kiterjesztését, az eljárás megindítását megelőzően vagy azt követően kezdték meg a szolgáltatás nyújtását, és értelmezhető-e ügyféli minőségük az előzményi adatszolgáltatási eljárások során megismert adatokra is tekintettel.

Az eljárás kiterjesztése a végzések kézhezvételével, a kézhez nem vett végzések esetében a kézbesítési vélelem beálltával hatályosult. A kézbesítési vélelem beálltáról az érintett szolgáltatókat az irányadó eljárási szabályok szerint értesítettem. Az eljárás kiterjesztése folytán a fent felsorolt szolgáltatók ügyfélnek minősülnek, az eljárás passzív alanyai, ugyanakkor e minőségük nem automatikusan jelenti azt, hogy jelentős piaci erővel rendelkeznek. A jelentős piaci erejű szolgáltatók személyi körének rendelkező részi meghatározásának alapját, indokait és szempontjait a Határozat indokolás „A” fejezetének II. része tartalmazza.

A Magyar Telekom Nyrt. és Invitel Zrt. érdekeltekkel folytatott egyeztetés keretében előterjesztett észrevételeit a hivatkozott szolgáltatók ügyféli minőségének hiánya, illetve a jelentős piaci erejüként történő azonosítás mellőzése vonatkozásában – az észrevételek figyelmen kívül hagyásának ésszerű indokolása mellett – a Határozat Indokolásának „C” fejezete tárgyalja.

A szolgáltatók a fentiek szerint előírt adatszolgáltatási kötelezettségüknek részben eleget tettek, illetve megtették azon szükséges nyilatkozatokat, amelyek alapján a jelentős piaci erejük fennállása vagy annak hiánya, és ez által jelentős piaci erejű szolgáltatóként történő azonosításuk megalapozottsága megítélhető volt. A 2013. január 22-én kelt HF/25016-37/2012. számú végzéssel egyes, az eljárásban már korábban részt vevő ügyfél szolgáltatókat további adatszolgáltatásra köteleztem.

A 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft., a Direct Vision Kft., a DT Tanácsadó Kft., Faragó Sándor, a HB Agora Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az INTELEKOM SYSTEMS Kft., a Micro-Telecom Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az N-Tel Plusz Kft., a V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft. terhére az adatszolgáltatási kötelezettség nemteljesítése miatt eljárási bírságot róttam ki, egyúttal ismételten adatszolgáltatásra köteleztem e szolgáltatókat. E szolgáltatók az ismételt végzések kézbesítése, illetve a kézbesítési vélelem beállta óta sem tettek eleget e kötelezettségüknek. Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség nemteljesítése révén a Hatóság tudomására e szolgáltatókat illetően a kiterjesztéshez kapcsolódó adatszolgáltatás révén további tételes, rendszerezett adat nem jutott, megállapítottam, hogy a tényállás további tisztázása érdekében egyes, fent felsorolt szolgáltatókat érintően, a velük fennálló hálózati együttműködésre hivatkozó szolgáltatók nyilatkozattétele szükséges. Ezért a Magyar Telekom Nyrt.-t és az Invitel Zrt.-t a 2013. július 4-én kelt HF/25016-162/2012. és HF/25016-163/2012. számú végzésekkel nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy részükre nyújtanak-e hívásvégződtetést szolgáltatást azon, a fentiek szerint nemteljesítő szolgáltatók, melyekre a Magyar Telekom Nyrt. és az Invitel Zrt. az érdekeltekkel folytatott egyeztetés során nyilatkozatot tett. E szolgáltatók a nyilatkozattételi felhívást határidőben teljesítették, az ezzel kapcsolatos megállapításokat a Határozat Indokolás „A” fejezetének II.3. pontja tartalmazza.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként, a tényállás tisztázása során előálló adatok az ügyféli nyilatkozatok, a hatósági nyilvántartások vizsgálata, az azokban foglalt adatok valamint a hivatalosan ismert tények alapján, a Határozat indokolásának „A” fejezetének II. részében meghatározott – itt nem részletezendő – szempontokra figyelemmel a kiterjesztett ügyfélkörhöz képest meghatároztam a jelentős piaci szolgáltatók körét.

Megállapítottam ugyanakkor, hogy a kötelezettségét a két ízben kibocsátott adatszolgáltatásra kötelező végzés, valamint az eljárási bírság ellenére sem teljesítő Micro-Telecom Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. valamint az N-Tel Plusz Kft. esetében, amely szolgáltatók vonatkozásában egyébként a társszolgáltatók sem tettek nyilatkozatot, a további eljárási intézkedésektől – azaz bírság és adatszolgáltatási kötelezettség ismételt megállapításától – nem várható eredmény, ezért az eljárás határidőben történő befejezéséhez fűződő érdekre és más ügyfelek jogainak védelmére figyelemmel az adatszolgáltatási kötelezettség érvényesítésére irányuló további intézkedések nélkül meghoztam jelen határozatot.

Az adatszolgáltatást nem teljesítő, kényszervégelszámlálás alatt álló HDT Informatikai Kft., valamint a felszámlálás alatt álló HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában cégállapotukra figyelemmel megállapítottam, hogy – ugyan a kiterjesztés e szolgáltatók tekintetében is hatályosult – a tényállás további tisztázására irányuló eljárási cselekményektől további eredmény, az eljárás érdemét érintő tény és körülmények feltárása nem várható, ezért az eljárás határidőben történő befejezéséhez fűződő érdekre és más ügyfelek jogainak védelmére figyelemmel az adatszolgáltatási kötelezettség érvényesítésére irányuló további intézkedések nélkül meghoztam jelen határozatot.

A piacelemzési eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel.

Ennek megfelelően jelen határozat rendelkező részéhez két külön melléklet kapcsolódik, így a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjszámításával kapcsolatos módszertan meghatározását tartalmazó I. számú melléklet, a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások meghatározását és pontos tartalmát leíró II. számú melléklet. A jelen határozat rendelkező részéhez a 2. piaci határozat rendelkező részének a számviteli szétválasztási kötelezettség részletes tartalmát előíró I. számú melléklete kapcsolódik.

A Határozat indokolása is magán hordozza a piacelemzési döntés tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének mikéntje, folyamata, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul. A jelen határozatban és a 2. piaci határozatban szereplő kötelezettségek a mindkét határozatban jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében összefüggnek, illetve egymásra épülnek, az átláthatóságra, költségalapúságra, hozzáférésre és összekapcsolásra, valamint a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettségek a két piacon egymásra tekintettel, egységes tartalommal kerültek meghatározásra. Az egyes kötelezettségek részletes indokolása során ezért az indokolási kötelezettségnek a számviteli szétválasztási kötelezettség részletes módszertani változásai indokolásának esetében a 2. piaci határozatra való hivatkozással tettem eleget.

A jelen határozatban foglalt hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelöltem és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazása, értelmezése, tartalma és jelentősége is egyértelműen szerepel a Határozatban. Ezen túlmenően a jelen határozat indokolásában részletesen és külön kitértem a jelen határozat meghozatala során alkalmazott összetett mérlegelési szempontrendszerre, a mérlegelést megalapozó tényállási elemekre, a mérlegelési jogkör biztosító jogszabályi keretekre, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A tárgybani eljárásban a döntés meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzést az Indokolás „A” fejezete tartalmazza, az alábbiak szerint:

- I. Az adott piac meghatározása és érintettségének megállapítása („Piacmeghatározás”)
- II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
- III. Kötelezettségek megállapítása

Jelen határozat indokolása „A” fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a *„Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei”* című XII. fejezetében meghatározott, és azok közül a HF/1948-27/2011. számú határozatban kirótt kötelezettségek közül jelen határozattal az átláthatóság, az egyenlő elbánás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos, valamint a számviteli szétválasztás kötelezettséget a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

Az *átláthatóság* kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. A) pontja, az *egyenlő elbánás* kötelezettség pontos tartalmát, és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. B) pontja, a *költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége* kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. C) pontja, a *hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos* kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. D) pontja, míg a *számviteli szétválasztási* kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének I. E) pontja tartalmazza.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. A Hatóság e kötelezettségének megfelelően a tárgybani eljárás során megvalósult a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: **GVH**) történő együttműködés, egyeztetés, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés részletei a Határozat Indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

Jelen határozat tervezetét első ízben 2012. október 4-én, HF/25016-7/2012. számon, második alkalommal 2013. augusztus 1-jén, HF/25016-170/2012. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az eljárás fentiekben részletezett – az első ízben lefolytatott egyeztetés alapján felmerült tényeken és körülményeken is alapuló – kiterjesztésére, ez által az ügyfelek körének megváltozására, további ügyfelek jelentős piaci erejű szolgáltatóként történő azonosítására tekintettel megállapítottam, hogy az eljárás szabályszerű lefolytatása érdekében elengedhetetlen, hogy az érdekeltekkel lefolytatott egyeztetésre második alkalommal is sor kerüljön. Az eljárás kiterjesztése és a Kötelezett Szolgáltatók körének megváltozása révén ugyanis mind az érdekeltek köre, mind az egyébként érdekelt személyek érdekeltségének

jellege és terjedelme megváltozott, így eljárási jogaik maradéktalan érvényesülése érdekében szükséges a határozattervezet észrevételezés céljából történő ismételt közzététele.

Az érdekeltek számára a határozattervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételétől számítva mindkét ízben 20 nap állt rendelkezésre az észrevételeik megtételére.

Az érdekeltekkel két ízben lefolytatott egyeztetés során, az Eht. 40. § (2) és (4) keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait a Határozat Indokolásának „C” fejezete tartalmazza. Az első ízben lefolytatott egyeztetés eredménye a második egyeztetés alkalmával nem került a határozattervezet szövegébe, hanem a másodikban lefolytatott egyeztetés megállapításaival egyidejűleg került tárgyalásra a határozatban. Ezt az indokolta, hogy a fent részletezett okoknál fogva, az ügyféli jogok érvényesülésének érdekében másodszor is észrevételezésre közzétett határozattervezet az első ízben előterjesztett észrevételekre tekintet nélkül olyan, önállóan véleményezhető dokumentum, amelynek vonatkozásában biztosítani kellett, hogy az érdekeltek véleményezési lehetőségét a korábban benyújtott észrevételek ne korlátozhassák vagy befolyásolhassák.

Tekintetbe vettem továbbá azt is, hogy a kiterjesztés – mint a másodszori egyeztetés oka – révén az érdekeltekkel való egyeztetés csak ez időpontban tekinthető befejezettnek és ténylegesen lefolytatottnak, és az Eht. 40. § (2)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel – amely alapján az érdekeltekkel által előterjesztett észrevételek a Hatóságot nem kötik, a Hatóság tájékoztatását szolgálják – az ügyfelek jogait egyébként nem befolyásolja (korlátozza) az, hogy az észrevételek figyelembevételének vagy figyelmen kívül hagyásának indokait – más, egyszeri egyeztetéssel lefolytatott eljárásokkal egyezően – a végleges határozatban ismerhetik meg.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 71. § (1) bekezdése alapján jelen határozat tervezete részletes indokolással együtt HF/25016-178/2012. számon 2013. szeptember 24-én megküldésre került az Európai Bizottságnak, az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületének (a továbbiakban: **BEREC**) és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, mivel a határozattervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre. A Keretirányelv (38) szakasza alapján a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

Jelen határozatot az Európai Bizottság, a BEREC és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hoztam meg.

Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a részletes indokolásra, illetve a megküldésre az Európai Bizottságnak az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi

irányelv 7. cikke szerinti bejelentésekről, határidőkről és konzultációkról szóló, 2008. október 15-én kiadott ajánlása [C(2008) 5925 végleges] megfelelően irányadó. Ezen eljárás részletei az Indokolás „D” fejezetében kerülnek kifejtésre.

A piacelemzési eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról, illetve viseléséről nem rendelkeztem.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a Határozatot internetes honlapján közzéteszi.

A Határozatot az Eht. 23. §-a szerint alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” piac vizsgálatából indultam ki, az Ajánlás mellékletében szereplő piac elnevezésnek megfelelően.

A piacmeghatározás első lépéseként, a szolgáltatási piac azonosítása során a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve, meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatások pontos tartalmát, vizsgáltam a piacon bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat.

Ezt követően azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, majd a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határait hatást gyakorolhatnak.

A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak megállapítására.

A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e Magyarország területén.

I.2. Fogalom meghatározások

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ában szabályozott fogalmak közül a 7., 13., 14., 15., 16., 18., 22., 23., 25., 27., 34., 35., 36., 40., 41., 42., 50., 53., 56., 57. a), 66., 68., 69., 87., 89., 97. pontokban szereplő meghatározások jelentették.

I.3. Kiinduló szolgáltatás és releváns jellemzőinek vizsgálata

A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál az Ajánlás mellékletében szereplő „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piacból indultam ki. A kiinduló szolgáltatás meghatározása során figyelembe vettem továbbá az Ajánlás mellékletében a piacfelsorolásban jelen piacra vonatkozóan meghatározott követelményt, mely szerint: „Ezen ajánlás alkalmazásában a hívásvégződtetés magában foglalja a helyi hívástovábbítást, és úgy kell meghatározni, hogy nemzeti szinten összhangban legyen a helyhez kötött nyilvános

telefonhálózaton nyújtott híváskezdeményezések és tranzitszolgáltatások piaca számára kijelölt határokkal.”¹

Az elmondottak alapján, az Eht. értelmező rendelkezései között található meghatározással összhangban, kiinduló szolgáltatásként a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” forgalmi szolgáltatást (a továbbiakban: **„Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás”**) azonosítottam, ahol a „Hívásvégződtetés” megfelel az Eht. 188. § 53. pontjában definiált forgalmi szolgáltatásnak, míg a „nyilvános helyhez kötött telefonhálózat” tartalma megfelel az Eht. 188. § 42. pontjában található meghatározásnak.

A kiinduló szolgáltatás ennek megfelelően: ***bármely szolgáltató előfizetői által kezdeményezett hívások eljuttatása az összekapcsolási ponttól a hívott előfizető hozzáférési pontjára.***

A kiinduló szolgáltatás Eht. szerinti meghatározása technológiasemleges. Ez azt jelenti, hogy a kiinduló szolgáltatás az összekapcsolás technológiai megvalósításától függetlenül magában foglal minden, a definíciónak (ti. hívás eljuttatása az összekapcsolási ponttól az előfizető hozzáférési pontjára) megfelelő szolgáltatást. Ennek megfelelően a hívásvégződtetés szolgáltatást egyformán értelmezem abban az esetben, ha az összekapcsolás szabványos PSTN interfészen, valamint ha IP alapú vagy egyéb technológiájú (pl. kábelhálózati) csatlakozáson történik.

A kiinduló szolgáltatás más szolgáltatók általi igénybeviteléhez a gyakorlatban további, kiegészítő szolgáltatások igénybevitelére van szükség. Ilyenek lehetnek többek között:

- forgalom mérés és a forgalmi díjak számlázása a szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltató felé;
- hordozott szám hívása esetén jogszabályban előírt együttműködés az igénybe vevő szolgáltatóval²;
- együttműködés a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén;
- egyéb kiegészítő szolgáltatások.

A kiinduló szolgáltatás azonosítása után megvizsgáltam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú, bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat. A vizsgált időszakban százhuszonnégy szolgáltatót azonosítottam, amelyek tényleges szolgáltatást nyújtottak, vagyis helyhez kötött hívásvégződtetési forgalommal rendelkeztek az adatszolgáltatáskor. Ezek a következők:

- Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
- Invitel Távközlési Zrt.
- UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
- 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft.
- 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

¹ For the purposes of this Recommendation, call termination is taken to include call conveyance, delineated in such a way as to be consistent, in a national context, with the delineated boundaries for the market for call origination and the market for call transit on the public telephone network provided at a fixed location.”

² Számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet 3. § (6) bekezdése

- 4VOICE Távközlési Kft.
- ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.
- ACN Communications Hungary Kft.
- ACTEL Távközlési Zrt.
- ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.
- AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.
- ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.
- ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft.
- Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató)
- BT Limited Magyarországi Fióktelepe
- BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Business Telecom Távközlési Nyrt.
- Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft.
- Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.
- Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
- Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft.
- Cost Consulting Szolgáltató Kft.
- Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
- Direct Vision Kft.
- Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.
- DT Tanácsadó Kft.
- DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
- ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.
- EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
- EQNet Infokommunikációs Zrt.
- ES Innotel Kft.
- EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.
- Falu-TV Szolgáltató Kft.
- Faragó Sándor
- FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
- Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
- Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

- GTS Hungary Távközlési Kft.
- GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft.
- HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.
- Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft.
- Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- Invitel Technocom Távközlési Kft.
- IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
- IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.
- Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.
- ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
- JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft.
- KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.
- Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft.
- Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.
- KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.
- LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt.
- Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft.
- MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft.
- Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft.
- Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft.
- Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.
- Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- NARACOM Informatikai Kft.
- NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
- Netfone Távközlési Szolgáltató Kft.
- NetGen Infokommunikációs Kft.
- NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft.
- NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt.
- NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- N-System Távközlési Szolgáltató Kft.
- OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft.
- OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- OPTANET Szolgáltató Kft.

- OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.
- OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft.
- PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft.
- PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft.
- PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft.
- PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft.
- PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
- QuaesTel Telekommunikációs Kft.
- RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft.
- SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- Satelit Híradástechnikai Kft.
- SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft.
- SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
- SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft.
- Szabó Elektronika Kft.
- Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
- TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft.
- Toldinet Internet Szolgáltató Kft.
- TRIOTEL Távközlési Kft.
- Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
- ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.
- Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft.
- VNM Zrt.
- VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- Voxbone S.A.
- Xyton Kft.
- ZALASZÁM Informatika Kft.
- ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A fentiek közül több szolgáltató esetében megállapítottam, hogy szolgáltatásait IP protokoll szerint működő előfizetői hozzáféréseken keresztül nyújtja, azonban szolgáltatás-bejelentése telefonszolgáltatást is magában foglal, továbbá a hívásokat előfizetőinél az ANFT által meghatározott címzési eljárással végződött azok helyhez kötött hozzáférésein, így az általuk nyújtott szolgáltatás megfelel a kiinduló szolgáltatás korábban ismertett technológiasemleges definíciójának.

I.4. CPP-elv hatása

A végződtesési piacok vizsgálata során kiemelt figyelmet kap a hívó fél fizet elvének (CPP-elv) vizsgálata.

A CPP-elv szerint a hívás teljes költségét magában foglaló hívásdíjat a hívást kezdeményező előfizető viseli. A hívás díját a hívó előfizető szolgáltatója határozza meg; a hívott félnek e szolgáltatási díj mértékére semmiféle ráhatása nincs. A hívó fél szolgáltatójának hívással kapcsolatos költségei között a végződtesésért kifizetett díj is szerepel. A hívásvégződtesési díj a hívott fél szolgáltatójának a végződtesési díja, tehát a hívásvégződtesés díját végső soron az határozza meg, hogy a hívott előfizető melyik szolgáltatót választotta. Mivel a végződtesési díjat nem a hívott fél fizeti, hanem a hívó fél szolgáltatója, a végződtesítő szolgáltatóra nem nehezedhet saját fogyasztói felől nyomás a végződtesési díjainak alacsony tartására.

A nagykereskedelmi piacon hasonló hatások érvényesülnek. A végződtesési piacokon a hívásvégződtesés szolgáltatást vásárló szolgáltatók kényszerhelyzetben vannak, hiszen kénytelenek a szolgáltatást attól a szolgáltatótól megvásárolni, amelyhez a hívott előfizető tartozik, ugyanis a hívásvégződtesést csak ez a szolgáltató képes megvalósítani. A CPP-elv érvényesülése tehát alkalmas olyan hatások kiváltására, amelyek arra ösztönzik a hívásvégződtesési piaci szereplőket, hogy saját hívásvégződtesési díjaikat tartósan a versenyalapú (határköltség-alapú) díjszint felett tartásák. Erre a magatartásra annál is inkább ösztönözve vannak, mivel a magas végződtesési díjak terheit a versenytárs szolgáltatók, végső soron azok előfizetői viselik.

A helyettesítési vizsgálatok során kiemelt fontossága van a CPP-elv figyelembe vételének, hiszen az elmondottak alapján hozzájárulhat, hogy egy (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelő) 5-10%-os tartós áremelkedés hatására se keresleti, se kínálati oldalon ne jelenjenek meg olyan helyettesítő szolgáltatások, amelyek megakadályozzák, hogy az áremelés profitot eredményezővé váljon.

A CPP-elv hatásait vizsgálva megállapítottam, hogy az elv érvényesülése már elvileg, önmagában is valószínűsíti, hogy a helyhez kötött telefonszolgáltatók hívásvégződtesési díjaikat a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül képesek meghatározni. A CPP-elv megváltoztatása sem az Európai Unió szabályozásában, illetve a tagállami gyakorlatban, sem Magyarországon a vizsgált időszakon belül nem várható, ezért az ismertetett helyzetben sem várható változás a vizsgált időtávon belül.

I.5. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.5.1. Kapcsolódó kiskereskedelmi piacok

A piacmeghatározás során a 3. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (hívásvégződtesés, hurokbérlet, bitfolyam, stb.).

A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.3. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki.

Megállapítható, hogy a hívásvégződtesítés nagykereskedelmi szolgáltatáshoz nem tartozik olyan kiskereskedelmi piac, ahol a hívásvégződtesítés szolgáltatás önálló termékként megjelenne. A vizsgált kiskereskedelmi piac magába foglalja az összes olyan kiskereskedelmi piacot (illetve azok részeit), amelyek a helyhez kötött telefonhálózatban végződtesített hívásokon alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásokat is tartalmaznak.

A kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam a nagykereskedelmi árváltozás kiskereskedelmi szintű helyettesítési hatásait mind keresleti, mind kínálati oldalról.

I.5.2. Keresleti helyettesítés

A kiskereskedelmi piaci helyettesítés vizsgálata során arra keressük a választ, hogy a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű, de jelentős (10-15%) és tartós emelkedése hatására a fogyasztók a kiskereskedelmi piacon áttérnek-e valamely alternatív megoldás (pl. helyhez kötött telefon hívása helyett mobil telefon hívása) igénybevételére.

A kapcsolódó kiskereskedelmi piacokra egyöntetűen jellemző, hogy a helyhez kötött telefonhálózatokba induló hívások díját a hívást indító előfizető szolgáltatója határozza meg. Ennél a szolgáltatónál költségként jelentkezik ugyan a hívásvégződtesítés díja, de a nagykereskedelmi költség és a kiskereskedelmi ár változása között a kapcsolat több okból kifolyólag közvetett. Egyrészt a helyhez kötött hívásvégződtesítés díja a kiskereskedelmi termék költségeinek csekély hányadát teszi ki, így a nagykereskedelmi termék árának 10-15%-os emelkedése a kiskereskedelmi árban elhanyagolható emelkedést okoz. Másrészt egy esetleges hívásvégződtesítési díjváltozást a hívásvégződtesítést megvásárló szolgáltató a hívásindítás kiskereskedelmi díjában saját belátása vagy üzletpolitikája szerint érvényesíthet. Ennek megfelelően a hívásvégződtesítési díj változását, akkor is, ha az jelentős (pl. az SSNIP tesztekre jellemző 10-15%), a hívást indító előfizetők csak közvetetten, vagy egyáltalán nem érzékelik. Emiatt az a készítésük, hogy esetleg alternatív megoldásokat keressenek a helyhez kötött hálózatban végződtesített hívások helyett, elvileg is nagyon áttételes, és meghatározó módon nem a hívásvégződtesítési díjat megállapító szolgáltatótól, hanem saját szolgáltatójuktól függ.

A gyakorlatban a helyhez kötött hívásvégződtesítési forgalom túlnyomó része belföldi helyhez kötött és mobil hálózatból származik. (A mintegy 10%-ot kitevő nemzetközi irányból végződtesített forgalomban a belföldinél jellemzően magasabb díjakat alkalmazó nemzetközi díjszabásban még érzékelhetetlenebb a hívó részére egy esetleges hívásvégződtesítési díjváltozás.)

A nagykereskedelmi termék ára és a kapcsolódó kiskereskedelmi termék ára közötti közvetett kapcsolat alapján tehát a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű, de jelentős (10-15%) és tartós emelkedése esetén nem valószínű, hogy a díjnövekedés a fogyasztók számára érzékelhetően és beazonosíthatóan megjelenne a kiskereskedelmi termék árában, így nem valószínű, hogy áttérnének valamely alternatív megoldásra. Ennek ellenére megvizsgáltam azt a feltételezett esetet is, amikor a fogyasztó számára a nagykereskedelmi termék árának emelkedése egyértelműen és érzékelhetően megjelenik a kiskereskedelmi termék árában.

Amennyiben egy helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó vállalkozás megemelné a hívásvégződtetési díját és ez érzékelhetően megjelenne a hívást indító helyhez kötött vagy mobil előfizető díjában, akkor elvileg ez az előfizető késztetést érezhetne arra, hogy helyhez kötött telefon helyett mobiltelefonon hívja az elérni kívánt személyt. A vizsgálatok során külön kezeltem azt az esetet, ha a hívásindítás helyhez kötött, illetve ha mobiltelefonról történik.

Helyhez kötött hívásindítás végződtetése

Jellemző a magyarországi helyhez kötött kiskereskedelmi telefon díjszabásra, hogy mobiltelefont lényegesen többbe kerül felhívni, mint egy (akár országos díjszabás szerinti) helyhez kötött telefont. (az 1. táblázatból – amely a három legnagyobb helyhez kötött szolgáltató által alkalmazott forgalmi díjakat mutatja be – jól látható, hogy a mobil irányú hívások díjai egy jóval (20-30 Ft-tal) magasabb sávban mozognak, mint a helyhez kötött irányú hívások díjai).

Szolgáltatók/ hívásirányok	Lakossági szolgáltatások					
	belföldi vezetékes irányok				mobil hálózatok	
	helyi	helyközi I.	helyközi II.	belföldi távolsági	T-Mobile	Telenor Vodafone
MT	10-20,84		10-41,66		30-69	30-75 30-76
Invitel	0-36,1		8-47,3		38-118,4	
UPC	0-42		9,5-49,5	9,5-60	42-67,71	

1. táblázat: Legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező helyhez kötött szolgáltatók forgalmi díjainak (percdíjak) szélső értékei belföldi helyhez kötött és mobil irányokba indított hívások esetében (Ft), 2011

Forrás: Szolgáltatók ÁSZF-jei

Emiatt, ha 10-15%-kal emelkedne is valamely helyhez kötött nagykereskedelmi hívásvégződtetési díj, és az maradéktalanul megjelenne a kiskereskedelmi hívásindítás díjában (a korábban leírtak alapján természetesen jóval alacsonyabb százalékos növekedést eredményezve), még akkor is jelentősen olcsóbb maradna a helyhez kötött telefon felhívása, mint helyette mobiltelefont hívni.

Az a helyhez kötött telefon előfizető, aki eddig helyhez kötött hálózathoz helyhez kötött hálózatra irányuló hívást indított, a hívásvégződtetési díj megemlése után sem választaná gazdasági megfontolások alapján e helyett a mobiltelefon hívását, vagyis semmiféle nyomást nem volna képes gyakorolni a hívásvégződtetési díjat megemelő szolgáltatóra.

Mobil hívásindítás végződtetése

A publikus díjsomagokat tekintve a hívásirány szerinti tarifa-megkülönböztetés általánosan nem jellemző a magyarországi mobil szolgáltatók gyakorlatában. Ez azt jelenti, hogy jellemzően, és a leggyakrabban alkalmazott díjsomagokban egyre inkább nem különböztetik meg a hívásdíjat aszerint, hogy a hívás belföldi mobil- vagy helyhez kötött telefonra irányul. (Természetesen a rendkívül változatos díjsomag-kínálatban található olyan, amely megkülönbözteti a belföldi mobil és helyhez kötött hívásirányt, ezekben az esetekben viszont az jellemző, hogy a helyhez kötött irány hívásának díja magasabb.) Annak ellenére van ez így, hogy a mobil hívásvégződtetés költsége, és így a (szabályozott) díja is

lényegesen magasabb (többszörös), mint a helyhez kötött hívásvégződtesése. (Ez is azt támasztja alá, hogy a kiskereskedelmi díjszabás jellemzően nem a nagykereskedelmi költségeket tükrözi vissza.) Nem valószínű tehát, hogy egy esetleges 10-15%-os helyhez kötött végződtesési díjemelése miatt a mobil szolgáltatók lemondanának az előfizetőik számára könnyen átlátható, jól kommunikálható, egyszerűbb számlázást biztosító, a hívásirányokat nem megkülönböztető kiskereskedelmi díjazásról. Különösen igaz ez annak tükrében, hogy a mobiltelefonról indított hívások kevesebb mint 5%-a végződik helyhez kötött telefonon.

Mindez viszont azt eredményezi, hogy a mobil előfizetők egyáltalán nem érzékelnék az esetleges helyhez kötött végződtesési díjemelést, így semmiféle gazdasági késztesésük nem lenne arra, hogy az eddig hívott helyhez kötött telefonok helyett mobiltelefonokat kezdjenek hívni, ezáltal semmiféle nyomás nem nehezedne a helyhez kötött szolgáltatóra a díjemelése elhalasztására.

Tekintettel a CPP elvre, valamint arra, hogy a helyhez kötött hívásvégződtesési nagykereskedelmi piacon történő feltételezett áremelés a helyhez kötött hívásindítás esetében csak áttételesen és esetlegesen, a mobil hívásindítás esetében pedig feltételezhetően egyáltalán nem jelenik meg a kiskereskedelmi díjakban, és hogy a helyhez kötött hívásindítás esetében még akkor sem válik vonzóbbá gazdasági megfontolások alapján a mobil telefon hívása a helyhez kötött telefon helyett, ha megemelkedik a helyhez kötött irányú hívások kiskereskedelmi hívásdíja, megállapítható, hogy a kiskereskedelmi piacokon nem mutatható ki olyan hatás, amely egy esetleges helyhez kötött hívásvégződtesési díjemelése esetén az előfizetőket arra késztesné, hogy a helyhez kötött hívásokat mobil hívásokkal helyettesítsék. A leírtak alapján a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon nem azonosítottam helyettesítési lehetőségeket.

1.5.3. Kínálati helyettesítés

A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül³ belépnek a piacra. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.

Mivel az adott, ANFT szerinti címzés alapján a hívást csak saját szolgáltatója képes továbbítani az előfizetőhöz, erre a potenciális új belépők fizikailag nem képesek, ezért **a vizsgált kiskereskedelmi piacon nem azonosítottam kínálati helyettesítési lehetőséget.**

A kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítettem a *Hívásvégződtesés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban* nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot. Ennek megfelelően a nagykereskedelmi piacon fennálló helyettesítés vizsgálata során az Ajánlásban 3. számmal jelölt „Hívásvégződtesés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piacot vizsgáltam.

³ A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ, a vizsgálat során 1-2 éves időtáv volt a feltételezés.

I.6. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

A helyettesítés vizsgálata során áttekintettem, hogy a nagykereskedelmi piacon előfordulnak-e olyan helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac határainak bővítését indokolnák.

I.6.1. Keresleti helyettesítés

A nagykereskedelmi piacon szolgáltatók állnak egymással szemben, ezért a keresleti helyettesítés vizsgálata során a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók választási lehetőségeit elemeztem. A nagykereskedelmi piacon a mobilszolgáltatók és a helyhez kötött telefonszolgáltatók részéről megjelenő kereslet származtatott keresletnek tekinthető, amely ügyfeleik híváskezdeményezéséből fakad.

A szolgáltatóknak ugyanis továbbítaniuk kell ügyfeleik hívását és ennek során nincs választási (és helyettesítési) lehetőségük a végződtetési szolgáltatás igénybevétele tekintetében, mivel adott helyhez kötött hívószámra csak az adott számhoz tartozó hálózat szolgáltatója képes a hívást továbbítani. A keresleti helyettesítés tehát a nagykereskedelmi piacon nem lehetséges.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a vizsgált piacon nincsen keresleti oldali helyettesítési lehetőség, amely a piac határait bővítené. Ennek megfelelően keresleti oldalról nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.6.2. Kínálati helyettesítés

A kínálati helyettesítés tekintetében a nagykereskedelmi piacon is érvényesek a korábban a kiskereskedelmi piaci kínálati helyettesítés kapcsán leírt megállapítások. Tehát a kínálati helyettesítést alapvetően lehetetlenné teszi az a helyzet, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni. Ezen a helyzeten új szolgáltatók megjelenése sem változtatna.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a vizsgált piacon nincsen kínálati oldali helyettesítési lehetőség. Ennek megfelelően kínálati oldalról nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.7. „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatási piac tartalma

A korábbiakban ismertetett részletes kiskereskedelmi és nagykereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok alapján az Ajánlás mellékletének 3. pontjában található „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatási piachoz tartozóként az I.3. pontban technológiaszemleges módon meghatározott „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” forgalmi szolgáltatást azonosítottam.

A vizsgált időszakban százhuszonnégy szolgáltatót azonosítottam, amelyek tényleges szolgáltatást nyújtottak, vagyis helyhez kötött hívásvégződtetési forgalommal rendelkeztek az adatszolgáltatáskor. Ennek megfelelően a következő százhuszonnégy elkülönült szolgáltatási piacot határoztam meg:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
4. Hívásvégződtetés az 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
5. Hívásvégződtetés a 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
8. Hívásvégződtetés az ACN Communications Hungary Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
9. Hívásvégződtetés az ACTEL Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
10. Hívásvégződtetés az ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
11. Hívásvégződtetés az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
12. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
13. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
14. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
15. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
16. Hívásvégződtetés a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
17. Hívásvégződtetés a Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
18. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
19. Hívásvégződtetés a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
20. Hívásvégződtetés a Business Telecom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
21. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;

22. Hívásvégződtetés a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
23. Hívásvégződtetés a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
24. Hívásvégződtetés a Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
25. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
26. Hívásvégződtetés a Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
27. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
28. Hívásvégződtetés a Direct Vision Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
29. Hívásvégződtetés a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
30. Hívásvégződtetés a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
31. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
32. Hívásvégződtetés a DT Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
33. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
34. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
35. Hívásvégződtetés az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
36. Hívásvégződtetés az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
37. Hívásvégződtetés az Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
38. Hívásvégződtetés az EQNet Infokommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
39. Hívásvégződtetés az ES Innotel Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
40. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
41. Hívásvégződtetés az Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
42. Hívásvégződtetés a Falu-TV Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
43. Hívásvégződtetés a Faragó Sándor nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
44. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;

45. Hívásvégződtetés a Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
46. Hívásvégződtetés a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
47. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
48. Hívásvégződtetés a GTS Hungary Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
49. Hívásvégződtetés a GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
50. Hívásvégződtetés a HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
51. Hívásvégződtetés a HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
52. Hívásvégződtetés az Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
53. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
54. Hívásvégződtetés az Invitel Technocom Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
55. Hívásvégződtetés az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
56. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
57. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
58. Hívásvégződtetés az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
59. Hívásvégződtetés a JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
60. Hívásvégződtetés a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
61. Hívásvégződtetés a Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
62. Hívásvégződtetés a KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
63. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
64. Hívásvégződtetés a KFL Informatikai és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
65. Hívásvégződtetés a KISKÖRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;

66. Hívásvégződtetés az LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
67. Hívásvégződtetés a Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
68. Hívásvégződtetés a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
69. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
70. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
71. Hívásvégződtetés a MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
72. Hívásvégződtetés a Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
73. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
74. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
75. Hívásvégződtetés a Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
76. Hívásvégződtetés a MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
77. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
78. Hívásvégződtetés a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
79. Hívásvégződtetés a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
80. Hívásvégződtetés a NetGen Infokommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
81. Hívásvégződtetés a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
82. Hívásvégződtetés a Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
83. Hívásvégződtetés a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
84. Hívásvégződtetés a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
85. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
86. Hívásvégződtetés az OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;

87. Hívásvégződtetés az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
88. Hívásvégződtetés az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
89. Hívásvégződtetés az OPTANET Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
90. Hívásvégződtetés az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
91. Hívásvégződtetés az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
92. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
93. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
94. Hívásvégződtetés a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
95. Hívásvégződtetés a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
96. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
97. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
98. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
99. Hívásvégződtetés a QuaesTel Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
100. Hívásvégződtetés a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
101. Hívásvégződtetés a Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
102. Hívásvégződtetés a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
103. Hívásvégződtetés a Satelit Híradástechnikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
104. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
105. Hívásvégződtetés a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
106. Hívásvégződtetés a SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
107. Hívásvégződtetés a Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;

108. Hívásvégződtetés a SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
109. Hívásvégződtetés a Szabó Elektronika Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
110. Hívásvégződtetés a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
111. Hívásvégződtetés a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
112. Hívásvégződtetés a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
113. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
114. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
115. Hívásvégződtetés a TRIOTEL Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
116. Hívásvégződtetés a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
117. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
118. Hívásvégződtetés a Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
119. Hívásvégződtetés a VNM Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
120. Hívásvégződtetés a VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
121. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
122. Hívásvégződtetés a Xyton Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
123. Hívásvégződtetés a ZALASZÁM Informatika Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
124. Hívásvégződtetés a ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

I.8. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon a versenyfeltételek nem tekinthetők homogénnek, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén.

Nem homogén versenyfeltételek meglétére és részletesebb földrajzi vizsgálatok szükségességére utalhatnak a következő körülmények, tényezők⁴:

⁴ lásd még ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies), „ERG (08) 20 final CP Geog Aspects 081016” 2. fejezet.

- Egy vagy több országosnál kisebb hálózati lefedettséggel rendelkező alternatív szolgáltató jelentős hatást gyakorol a verseny alakulására az általa hálózattal lefedett területeken.
- Az inkumbens szolgáltató földrajzilag differenciált árakat alkalmaz, vagy az inkumbens szolgáltató egységes árat alkalmaz, de jelentős eltérés tapasztalható az inkumbens és az alternatív szolgáltatók árai között azokon a területeken, ahol az utóbbiak jelen vannak.
- A szolgáltatásjellemzők jelentős földrajzi eltéréseket mutatnak.

A felsorolt tényezők vizsgálata alapján az azonosított szolgáltatási piacokon a következő megállapítások tehetők:

A piacok mindegyikén a szolgáltatás természetéből fakadóan egy szolgáltató található 100%-os piaci részesedéssel, így alternatív szolgáltatók által kifejtett kompetitív nyomás nem érvényesülhet sem a piac egészén, sem annak kisebb, földrajzilag elkülönült részein.

A szolgáltatásjellemzők és az árak tekintetében nem beszélhetünk földrajzi eltérésekről az azonosított szolgáltatási piacokon, a szolgáltatók az azonosított nagykereskedelmi szolgáltatást (ti. a hívásvégződtetést egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban) teljes hálózatukban azonos feltételek mellett nyújtják, a szolgáltatás igénybevételi feltételei vonatkozásában nem alkalmaznak földrajzi különbségtételt.

A leírtak alapján minden egyes azonosított szolgáltatási piac földrajzi kiterjedése megegyezik a szolgáltatási piachoz tartozó szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának kiterjedésével.

(Ezek a földrajzi piacok a hálózatok kiépítettségének függvényében jellemzően egymással átfedésben lehetnek.)

A 2. táblázat a hozzáférések száma alapján összefoglalóan mutatja be az azonosított százhuszonnégy szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését. E táblázat megadja a piac szolgáltatóját és tájékoztatás céljából azokat a számozási területeket is, amelyekben a szolgáltatónak előfizetői vannak, és amely előfizetőkhez képes telefonhívások végződtetésére. Hangsúlyozandó, hogy egy azonosított földrajzi piac mindenkor az adott szolgáltató teljes hálózatát jelenti, tehát ha valamely szolgáltató szolgáltatási területe változik (akár bővül, akár szűkül) a táblázatban megadott körzetszámokhoz képest, akkor annak megfelelően változik az adott piac földrajzi kiterjedése is.

Földrajzi piac	A piac szolgáltatója	Számozási területek hívószámai
1	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	

2	Invitel Távközlési Zrt.	
3	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	
4	1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft.	
5	3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	
6	4VOICE Távközlési Kft.	
7	ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.	
8	ACN Communications Hungary Kft.	
9	ACTEL Távközlési Zrt.	
10	ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.	
11	AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.	
12	ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.	
13	ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
14	Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft.	
15	Biatorbágyi Kábeltvé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
16	BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
17	Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató)	
18	BT Limited Magyarországi Fióktelepe	
19	BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
20	Business Telecom Távközlési Nyrt.	
21	Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft.	
22	Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.	
23	Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	
24	Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft.	
25	Cost Consulting Szolgáltató Kft.	

26	Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
27	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	
28	Direct Vision Kft.	
29	Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
30	DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
31	DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.	
32	DT Tanácsadó Kft.	
33	DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
34	DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	
35	ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.	
36	EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
37	Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft.	
38	EQNet Infokommunikációs Zrt.	
39	ES Innotel Kft.	
40	EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
41	Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.	
42	Falu-TV Szolgáltató Kft.	
43	Faragó Sándor	
44	FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	
45	Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	
46	Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	

47	FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
48	GTS Hungary Távközlési Kft.	
49	GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft.	
50	HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
51	HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.	
52	Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft.	
53	Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
54	Invitel Technocom Távközlési Kft.	
55	IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.	
56	IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.	
57	Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.	
58	ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	
59	JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft.	
60	KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.	
61	Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
62	KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft.	
63	Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
64	KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.	
65	KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.	
66	LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt.	
67	Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft.	
68	MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft.	
69	Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft.	
70	Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
71	MICROSEMIC Számítástechnikai,	

	Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft.	
72	Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
73	MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
74	Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.	
75	Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
76	MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
77	NARACOM Informatikai Kft.	
78	NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	
79	Netfone Távközlési Szolgáltató Kft.	
80	NetGen Infokommunikációs Kft.	
81	NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
82	Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft.	
83	NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt.	
84	NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
85	N-System Távközlési Szolgáltató Kft.	
86	OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
87	ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft.	
88	OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
89	OPTANET Szolgáltató Kft.	
90	OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.	
91	OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft.	
92	PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft.	
93	PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft.	
94	PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft.	
95	PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft.	
96	PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
97	Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
98	PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	

99	QuaesTel Telekommunikációs Kft.	
100	RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
101	Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft.	
102	SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
103	Satelit Híradástechnikai Kft.	
104	SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft.	
105	SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
106	SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
107	Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	
108	SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft.	
109	Szabó Elektronika Kft.	
110	Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
111	SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	
112	TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
113	TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft.	
114	Toldinet Internet Szolgáltató Kft.	
115	TRIOTEL Távközlési Kft.	
116	Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	
117	ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.	
118	Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft.	
119	VNM Zrt.	
120	VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
121	Voxbone S.A.	
122	Xyton Kft.	
123	ZALASZÁM Informatika Kft.	

124	ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
-----	--	--

2. táblázat: A földrajzi piacok által érintett számozási körzetek

Forrás: NMHH piacelemzési adatbekérés

A táblázat üzleti titkot tartalmaz.

A felsorolásban félkövér számmal vannak megjelölve azok a számozási területek, amelyekben az adott szolgáltató, vagy valamely jogelődje koncesszióval rendelkezett 2002. előtt, normál számmal pedig azok a számozási területek vannak jelölve, amelyekben 2001. után szereztek előfizetőket.

I.9. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után százhuszonnégy elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **1. sz. érintett piac**).
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **2. sz. érintett piac**).
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **3. sz. érintett piac**).
4. Hívásvégződtetés az 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **4. sz. érintett piac**).
5. Hívásvégződtetés a 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **5. sz. érintett piac**).
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **6. sz. érintett piac**).
7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **7. sz. érintett piac**).
8. Hívásvégződtetés az ACN Communications Hungary Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **8. sz. érintett piac**).
9. Hívásvégződtetés az ACTEL Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **9. sz. érintett piac**).
10. Hívásvégződtetés az ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **10. sz. érintett piac**).
11. Hívásvégződtetés az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **11. sz. érintett piac**).
12. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **12. sz. érintett piac**).
13. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **13. sz. érintett piac**).

14. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **14. sz. érintett piac**).
15. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **15. sz. érintett piac**).
16. Hívásvégződtetés a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **16. sz. érintett piac**).
17. Hívásvégződtetés a Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **17. sz. érintett piac**).
18. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **18. sz. érintett piac**).
19. Hívásvégződtetés a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **19. sz. érintett piac**).
20. Hívásvégződtetés a Business Telecom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **20. sz. érintett piac**).
21. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **21. sz. érintett piac**).
22. Hívásvégződtetés a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **22. sz. érintett piac**).
23. Hívásvégződtetés a Com.unique Telekomunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **23. sz. érintett piac**).
24. Hívásvégződtetés a Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **24. sz. érintett piac**).
25. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **25. sz. érintett piac**).
26. Hívásvégződtetés a Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **26. sz. érintett piac**).
27. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **27. sz. érintett piac**).
28. Hívásvégződtetés a Direct Vision Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **28. sz. érintett piac**).
29. Hívásvégződtetés a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **29. sz. érintett piac**).
30. Hívásvégződtetés a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **30. sz. érintett piac**).
31. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **31. sz. érintett piac**).
32. Hívásvégződtetés a DT Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **32. sz. érintett piac**).
33. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **33. sz. érintett piac**).
34. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **34. sz. érintett piac**).

35. Hívásvégződtetés az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **35. sz. érintett piac**).
36. Hívásvégződtetés az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **36. sz. érintett piac**).
37. Hívásvégződtetés az Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **37. sz. érintett piac**).
38. Hívásvégződtetés az EQNet Infokommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **38. sz. érintett piac**).
39. Hívásvégződtetés az ES Innotel Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **39. sz. érintett piac**).
40. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **40. sz. érintett piac**).
41. Hívásvégződtetés az Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **41. sz. érintett piac**).
42. Hívásvégződtetés a Falu-TV Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **42. sz. érintett piac**).
43. Hívásvégződtetés a Faragó Sándor nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **43. sz. érintett piac**).
44. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **44. sz. érintett piac**).
45. Hívásvégződtetés a Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **45. sz. érintett piac**).
46. Hívásvégződtetés a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **46. sz. érintett piac**).
47. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **47. sz. érintett piac**).
48. Hívásvégződtetés a GTS Hungary Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **48. sz. érintett piac**).
49. Hívásvégződtetés a GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **49. sz. érintett piac**).
50. Hívásvégződtetés a HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **50. sz. érintett piac**).
51. Hívásvégződtetés a HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **51. sz. érintett piac**).
52. Hívásvégződtetés az Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **52. sz. érintett piac**).
53. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **53. sz. érintett piac**).
54. Hívásvégződtetés az Invitel Technocom Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **54. sz. érintett piac**).

55. Hívásvégződtetés az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **55. sz. érintett piac**).
56. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **56. sz. érintett piac**).
57. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **57. sz. érintett piac**).
58. Hívásvégződtetés az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **58. sz. érintett piac**).
59. Hívásvégződtetés a JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **59. sz. érintett piac**).
60. Hívásvégződtetés a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **60. sz. érintett piac**).
61. Hívásvégződtetés a Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **61. sz. érintett piac**).
62. Hívásvégződtetés a KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **62. sz. érintett piac**).
63. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **63. sz. érintett piac**).
64. Hívásvégződtetés a KFL Informatikai és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **64. sz. érintett piac**).
65. Hívásvégződtetés a KISKÖRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **65. sz. érintett piac**).
66. Hívásvégződtetés az LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **66. sz. érintett piac**).
67. Hívásvégződtetés a Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **67. sz. érintett piac**).
68. Hívásvégződtetés a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **68. sz. érintett piac**).
69. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **69. sz. érintett piac**).
70. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **70. sz. érintett piac**).
71. Hívásvégződtetés a MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **71. sz. érintett piac**).
72. Hívásvégződtetés a Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **72. sz. érintett piac**).
73. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **73. sz. érintett piac**).
74. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **74. sz. érintett piac**).
75. Hívásvégződtetés a Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **75. sz. érintett piac**).

76. Hívásvégződtetés a MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **76. sz. érintett piac**).
77. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **77. sz. érintett piac**).
78. Hívásvégződtetés a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **78. sz. érintett piac**).
79. Hívásvégződtetés a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **79. sz. érintett piac**).
80. Hívásvégződtetés a NetGen Infokommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **80. sz. érintett piac**).
81. Hívásvégződtetés a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **81. sz. érintett piac**).
82. Hívásvégződtetés a Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **82. sz. érintett piac**).
83. Hívásvégződtetés a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **83. sz. érintett piac**).
84. Hívásvégződtetés a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **84. sz. érintett piac**).
85. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **85. sz. érintett piac**).
86. Hívásvégződtetés az OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **86. sz. érintett piac**).
87. Hívásvégződtetés az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **87. sz. érintett piac**).
88. Hívásvégződtetés az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **88. sz. érintett piac**).
89. Hívásvégződtetés az OPTANET Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **89. sz. érintett piac**).
90. Hívásvégződtetés az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **90. sz. érintett piac**).
91. Hívásvégződtetés az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **91. sz. érintett piac**).
92. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **92. sz. érintett piac**).
93. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **93. sz. érintett piac**).
94. Hívásvégződtetés a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **94. sz. érintett piac**).
95. Hívásvégződtetés a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **95. sz. érintett piac**).
96. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **96. sz. érintett piac**).

97. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **97. sz. érintett piac**).
98. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **98. sz. érintett piac**).
99. Hívásvégződtetés a QuaesTel Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **99. sz. érintett piac**).
100. Hívásvégződtetés a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **100. sz. érintett piac**).
101. Hívásvégződtetés a Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **101. sz. érintett piac**).
102. Hívásvégződtetés a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **102. sz. érintett piac**).
103. Hívásvégződtetés a Satelit Híradástechnikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **103. sz. érintett piac**).
104. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **104. sz. érintett piac**).
105. Hívásvégződtetés a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **105. sz. érintett piac**).
106. Hívásvégződtetés a SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **106. sz. érintett piac**).
107. Hívásvégződtetés a Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **107. sz. érintett piac**).
108. Hívásvégződtetés a SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **108. sz. érintett piac**).
109. Hívásvégződtetés a Szabó Elektronika Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **109. sz. érintett piac**).
110. Hívásvégződtetés a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **110. sz. érintett piac**).
111. Hívásvégződtetés a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **111. sz. érintett piac**).
112. Hívásvégződtetés a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **112. sz. érintett piac**).
113. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **113. sz. érintett piac**).
114. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **114. sz. érintett piac**).
115. Hívásvégződtetés a TRIOTEL Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **115. sz. érintett piac**).
116. Hívásvégződtetés a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **116. sz. érintett piac**).

117. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **117. sz. érintett piac**).
118. Hívásvégződtetés a Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **118. sz. érintett piac**).
119. Hívásvégződtetés a VNM Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **119. sz. érintett piac**).
120. Hívásvégződtetés a VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **120. sz. érintett piac**).
121. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **121. sz. érintett piac**).
122. Hívásvégződtetés a Xyton Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **122. sz. érintett piac**).
123. Hívásvégződtetés a ZALASZÁM Informatika Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **123. sz. érintett piac**).
124. Hívásvégződtetés a ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **124. sz. érintett piac**).

I.10. A piac érintettségének vizsgálata

Az Ajánlás Mellékletében felsorolt piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségét három feltétel vizsgálatával állapította meg:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a Hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni a Keretirányelv⁵ 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat. A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott Ajánlás mellékletében 3. számú piacként megjelölt, a „**Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban**” elnevezésű piacot ex ante piacsabályozási szempontból ismételtén érintettnek minősített piacként nevezte meg.

Az Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Explanatory Note⁶ 2.2 pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármaskritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.

⁵ Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról

⁶ Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services

Tekintettel az Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note említett 2.2 pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthattam, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű mind a százhuszonnégy magyarországi piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

A piacmeghatározás során megállapítottam, hogy mind a százhuszonnégy meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölése.

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: **JPE szolgáltató**) – összhangban az Eht. 62. § (3) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: **önálló erőfölény**) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: **közös erőfölény**) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

A piac elemzése során az Iránymutatás 78. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges következő szempontok figyelembevételével jártam el:

- piaci részesedés
- a vállalkozás mérete
- ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
- technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
- áru/szolgáltatási diverzifikáció
- méretgazdaságosság
- választékgazdaságosság
- vertikális integráció
- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
- a potenciális verseny hiánya
- a terjeszkedés akadályai

A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piac vizsgálata szempontjából, a teljesség igénye miatt azonban a kevésbé releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek.

Az elmúlt időszak piaci folyamatai szükségessé tették a piaci erő átvitelének vizsgálatát is.

Az önálló erőfölény vizsgálatát követően került sor a közös erőfölény vizsgálatára.

II.2. Az önálló erőfőlény értékelése

II.2.1. Piaci részesedés

A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. A vizsgált piacok esetében azonban elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan (az adott helyhez kötött hálózatban csak az adott szolgáltató tud végződtetni) egyetlen eladó szolgáltató van jelen mind a százhuszonnégy azonosított nagykereskedelmi piacon. Ennek megfelelően mind a százhuszonnégy szolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik a saját piacán, akár árbevétel, akár naturália alapú mutatókat vizsgálunk.

A százhuszonnégy szolgáltató 100%-os részesedése természetesen más abszolút nagyságú piacokat takar (ld. az alábbi táblázatot), ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy **saját hálózatában mindegyik szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő, amely már önmagában megalapozza ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé nyilvánítását⁷.**

Szolgáltató	MT terület	Invitel terület	UPC terület	Összesen
	Hozzáfézés (db)			
Magyar Telekom Távközlési Nyrt.				
Invitel Távközlési Zrt.				
UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.				
1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft.				
3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.				
4VOICE Távközlési Kft.				
ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.				
ACN Communications Hungary Kft.				
ACTEL Távközlési Zrt.				
ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.				
AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.				
ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.				
ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft.				
Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató)				
BT Limited Magyarországi Fióktelepe				
BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Business Telecom Távközlési Nyrt.				
Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft.				

⁷ Az Iránymutatás 75. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy - 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.

Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.				
Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.				
Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft.				
Cost Consulting Szolgáltató Kft.				
Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.				
Direct Vision Kft.				
Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.				
DT Tanácsadó Kft.				
DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.				
ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.				
EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft.				
EQNet Infokommunikációs Zrt.				
ES Innotel Kft.				
EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.				
Falu-TV Szolgáltató Kft.				
Faragó Sándor				
FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.				
Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.				
Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
GTS Hungary Távközlési Kft.				
GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft.				
HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.				
Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft.				
Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
Invitel Technocom Távközlési Kft.				
IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.				
IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.				
Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.				
ITSource Informatikai és Telekommunikációs				

Szolgáltató Kft.				
JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft.				
KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.				
Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft.				
Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.				
KISKÖRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.				
LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt.				
Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft.				
MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft.				
Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft.				
Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft.				
Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.				
Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
NARACOM Informatikai Kft.				
NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.				
Netfone Távközlési Szolgáltató Kft.				
NetGen Infokommunikációs Kft.				
NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft.				
NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt.				
NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
N-System Távközlési Szolgáltató Kft.				
OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft.				
OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
OPTANET Szolgáltató Kft.				
OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.				
OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft.				
PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft.				
PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft.				
PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft.				
PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft.				
PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.				
QuaesTel Telekommunikációs Kft.				

RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft.				
SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
Satelit Híradástechnikai Kft.				
SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft.				
SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
SymLink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.				
SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft.				
Szabó Elektronika Kft.				
Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.				
TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft.				
Toldinet Internet Szolgáltató Kft.				
TRIOTEL Távközlési Kft.				
Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.				
ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.				
Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft.				
VNM Zrt.				
VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.				
Voxbone S.A.				
Xyton Kft.				
ZALASZÁM Informatika Kft.				
ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Összesen	2 500 109	520 788	62 262	3 087 967

3. táblázat: A hozzáférések száma és azok volt koncessziós területek szerinti megoszlása

Forrás: NMHH piacelemzési adatbekérés

A táblázat üzleti titkot tartalmaz.

II.2.2. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy, az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható” piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése tehát a kínálati helyettesítés kapcsán áttekintett szempontok hosszabb távra kitekintő vizsgálatát teszi szükségessé. A kínálati helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan nincs lehetőség a kínálati oldali helyettesítésre, hiszen hívásvégződtetést csak azon a hozzáférési hálózaton lehet nyújtani, illetve igénybe venni, amelyhez a hívott előfizetők végberendezéseikkel csatlakoznak. Ez a helyzet az elemzés előrettekintő időtávján sem változik, így megállapítottam, az új belépők által jelentett fenyegetés nem korlátozza az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett piacokon.

II.2.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, beszerzés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F, stb.) az előnyszerzésre.

A vizsgált piacokon meglévő szolgáltatások jellegéből (egy eladó oldali szereplő) és ennek megfelelően az eladók – a II.2.1. pontban kifejtett – monopolhelyzetéből fakadóan a **nagy méretből származó előnyszerzési lehetőség nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.**

II.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

A vizsgált piacokon meglévő szolgáltatások jellegéből (egy eladó oldali szereplő) és ennek megfelelően az eladók – a II.2.1. pontban kifejtett – monopolhelyzetéből fakadóan a **tőkepiacokhoz való könnyebb hozzáférésből származó előnyszerzési lehetőség nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.**

II.2.5. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal az elemzés már a piac meghatározása során is foglalkozik. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai, illetve gazdasági elemzés alapján történik.

Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak

akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

A vizsgált piac esetében ezen költségek vizsgálata nem lehetséges, mivel egy párhuzamos infrastruktúra kiépítése sem változtatja meg azt a technológiaiag behatárolt helyzetet, miszerint egy adott szolgáltató hálózatában csak az adott szolgáltató tud hívást végződtetni. Ez a helyzet piaci belépési korlátként funkcionál és önmagában értelmetlenné teszi az infrastruktúra megkettőzését, hiszen az sem tenné lehetővé az új belépő számára a hívásvégződtetést más szolgáltató előfizetőihez.

Ennek megfelelően a nehezen megkettőzhető infrastruktúrához való hozzáférés tovább erősíti az eladók erőfölényét az azonosított piacokon.

II.2.6. Vertikális integráció

A vertikális integráció megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A vertikális integráció lehetőséget adhat arra, hogy egy vállalkozás képes legyen az egyik piacon meglévő gazdasági erejét átvinni a másik piacra is, amelyen az integráció révén jelen van. A piaci előnyszerzés azonban a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán nem értelmezhető, mivel egyetlen kínálati oldali szereplő van a piacon. Az előzőekben elmondottaktól függetlenül, ha valamely szolgáltató esetében kimutatható lenne a vertikális integrációból eredő előny, akkor az csak az erőfölényes helyzetet erősítené.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.)

Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek.

Ez a piaci előny jelen esetben nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mindegyik piacon egyetlen monopolhelyzetben levő eladó található.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a méretgazdaságosság, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységni kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására, nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére.

A piaci előnyszerzés ugyanakkor – ugyanúgy, mint a méretgazdaságosságnál – itt sem értelmezhető, hiszen egyetlen eladó van jelen mindegyik piacon.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a választékgazdaságosság, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.9. Technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon, mivel mind a százhuszonnégy azonosított piac mindegyikén egyetlen tényleges eladó található. Fentiektől függetlenül megállapítható, hogy a vizsgált piacok szolgáltatása, a hívásvégződtetés, jellegét tekintve nagyon egyszerű szolgáltatás, a hagyományos PSTN hálózatokon is maradéktalanul megvalósítható, semmiképpen sem tekinthető a technológiai fejlesztések mozgatórugójának. A szolgáltatók fejlesztéseiket jellemzően más szolgáltatások érdekében végzik. További jellemző, hogy a vizsgált szolgáltatás súlya nem jelentős, különös tekintettel a szolgáltatók árbevételére. E két jellemző miatt a technológiai előnynek akkor sem volna túl nagy jelentősége, ha értelmezhető lenne a vizsgált piacokon.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a technológiai előny vagy felsőbbrendűség, mint a piaci előnyszerzés forrása nem játszik szerepet.

II.2.10. Áru/szolgáltatási diverzifikáció

Az áru/szolgáltatási diverzifikáció az azonosított nagykereskedelmi piacok szempontjából korlátozottan értelmezhető, mivel a fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol az eladó a nagyszámú felhasználó réteg-igényeihez úgy próbál igazodni, hogy a termékeit minőségi jellemzőiben vagy a szolgáltatás igénybevételi, díjazási feltételeiben

megkülönbözteti. Ilyen eset, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

Az érintett nagykereskedelmi piacokon az áru/szolgáltatási diverzifikációból származó előnyszerzés nem értelmezhető, mivel mind a százhuszonnégy azonosított piacon jelenleg egyetlen tényleges eladó található.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál az áru/szolgáltatási diverzifikáció, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. Az azonosított piacok egyszereplős eladói oldallal jellemezhető nagykereskedelmi piacok, ennek megfelelően a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózattól származó piaci előnyszerzés az azonosított piacokon nem értelmezhető.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon az árai vagy más szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja. Jelen esetben – tehát a helyhez kötött hívásvégződtesítés nagykereskedelmi piacán – a vásárlók maguk is (hívásvégződtesítést igénybe vevő) szolgáltatók, a megvásárolt szolgáltatás pedig a hívás végződtesítése a hívott fél szolgáltatójának hálózatában.

A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:

- vevőkoncentráció
- a szolgáltatóváltás költsége
- a vevői árrugalmasság
- a fogyasztói informáltság

A fenti szempontoknak a használhatóságát jelentősen szűkíti a hívásvégződtesítési piacon a vevők szempontjából fennálló kényszerhelyzet. A hívásvégződtesítési kereslet esetén ugyanis származtatott keresletről beszélhetünk. A végződtesítési szolgáltatást megvásárló szolgáltató vásárlási kényszerben van, hiszen kénytelen előfizetői hívását eljuttatni a hívott félhez. Ez a kényszerhelyzet ahhoz vezet, hogy magas árak (vagy áremelés) esetén a végződtesítést

megvásárló szolgáltató nem tud az általa keresett mennyiség visszafogásával reagálni. Ennek a kényszerhelyzetnek mind a négy felsorolt vizsgálati szempontra hatása van.

II.2.12.1. Vevőkoncentráció

A vevőkoncentráció a nagy felhasználók arányát mutatja az adott szolgáltatásból származó árbevételben. A helyhez kötött hívásvégződtetés esetében a volt koncessziós szolgáltatók, a mobilszolgáltatók és az alternatív szolgáltatók közötti jelentős méretbeli különbségeknek köszönhetően a volt koncessziós szolgáltatók és a mobilszolgáltatók jelentős kiegyenlítő vásárlóerőt képesek kifejezni az alternatív szolgáltatókkal szemben, valamint ugyanez elmondható a mobilszolgáltatók és a volt koncessziós szolgáltatók viszonylatában is (a mobilból induló hívások kisebb hányada (10% alatt) végződik helyhez kötött hálózatban, mint fordított esetben). A korábban említett kényszerhelyzet azonban szinte a nullára csökkenti a vevők alkuerejét. Ezért a vevőkoncentrációból esetlegesen származó kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülése lehetetlenné válik.

II.2.12.2. A szolgáltatóváltás költsége

A kiegyenlítő vásárlóerő létezése szempontjából fontos, hogy a vásárló kezében legvégső eszközként ott legyen a szolgáltatóváltás lehetősége. Ez a lehetőség visszatárhhatja a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtóját az esetleges áremeléstől. A szolgáltatóváltáshoz azonban helyettesítési lehetőségre van szükség, ami a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem létezik. Ez azt jelenti, hogy szolgáltatóváltás nem lehetséges, tehát annak költségéről sem lehet beszélni.

A piacmeghatározás során vizsgált kínálati helyettesítés kapcsán már szóba került megállapítás itt is érvényes, miszerint egy adott helyhez kötött szolgáltató előfizetőjéhez csak az adott helyhez kötött szolgáltató képes hívást végződtetni. Ez lehetetlenné teszi bármiféle helyettesítő szolgáltatás igénybevételét, ami jelentősen gyengíti a vevő (esetleges) kiegyenlítő vásárlóerejét.

II.2.12.3. Vevői ár rugalmasság

A vevő számára nemcsak a szolgáltatóváltás szolgálhat eszközként vásárlóerejének érvényesítése során, hanem az általa keresett mennyiség visszafogásával is reagálhat az esetleges áremelésre, erre azonban az egyedi helyhez kötött hálózatban történő végződtetés esetén nincs lehetőség, mivel a korábban említett kényszerhelyzet miatt a hívó fél szolgáltatója kénytelen a végződtetési szolgáltatást igénybe venni. Nagykereskedelmi szinten tehát ár rugalmatlan keresletről van szó.

Ez a megállapítás azonban pontosításra szorul, ugyanis a nagykereskedelmi kereslet származtatott jellege miatt elvileg mutathat rugalmasságot, amennyiben a magasabb hívásdíjak – amelyek a magas hívásvégződtetési díjakból fakadnak – a hívások visszafogására szorítják a fogyasztókat. Tehát a kiskereskedelmi kereslet rugalmassága elvileg jelentkezhethet a nagykereskedelmi keresletben is. Ez gyakorolhatna egyfajta nyomást a végződtető helyhez kötött szolgáltatóra, hiszen a hívások visszafogása a végződtetési bevételek csökkenéséhez vezethetne. Ezt a kiskereskedelmi oldali esetleges keresleti nyomást azonban jelentősen csökkenti a – már a piacmeghatározás során is részletesen vizsgált – helyzet, hogy a kiskereskedelmi hívás ára és a végződtetési díj között a hívást indító szolgáltatók árképzési szabadsága és a végződtetési díjnak a

kiskereskedelmi szolgáltatás költségein belüli kis aránya miatt a viszony a nagykereskedelmi költség és a kiskereskedelmi ár között közvetett.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a vevői árrugalmasság (beleértve a végfelhasználók viselkedését is) nem gyakorol számottevő nyomást a helyhez kötött szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.2.12.4. Fogyasztói informáltság

A vevők (ebben az esetben a hívásvégződtetést igénybe vevő szolgáltatók) tájékozottsága abban az esetben segíthetné a kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülését, amennyiben ténylegesen lehetséges volna a hívásvégződtetési szolgáltatás helyettesítése. Korábban azonban már megállapítást nyert, hogy a helyhez kötött hálózaton való végződtetésnek nincs helyettesítője. Így tehát a szolgáltatók nem tudnak alternatív lehetőségeket felkutatni.

A felsorolt szempontok vizsgálata után megállapítottam, hogy a hívásvégződtetési piacon nincs olyan kiegyenlítő vásárlóerő, amely nyomást gyakorolhatna a helyhez kötött szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.3. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

Az 1-124. számú érintett piacokon hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást nyújtó szolgáltatók esetében a piaci részesedések önmagukban megalapozzák a jelentős piaci erejű minősítést és a további kritériumok vizsgálata során sem tártam fel a piaci erőt korlátozó tényezőt.

A tényállás tisztázása során megállapítottam, hogy egyes, az eljárásban már a kiterjesztést megelőzően részt vevő és a HF/25016-7/2012. számú határozattervezetben jelentős piaci erejüként is azonosított szolgáltatók személyében, állapotában az első alkalommal történt, érdekeltekkel folytatott egyeztetést követően olyan változás állt be, amelyek már nem indokolják jelentős piaci erejüként való azonosításukat. Az Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a 2013. február 27-én kelt SJ/2370-2/2013. számú, a RubiCom Távközlési Zrt. a 2012. szeptember 3-án kelt SJ/21742-4/2012. számú, a RadiolAN Távközlési és Szolgáltató Kft. a 2013. június 10-én kelt SJ/17119-4/2013. számú, valamint a Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt. 2012. november 6-án kelt SJ/28522-2/2012. számú határozattal, a szolgáltatás nyújtásának megszüntetése miatt törlésre került az elektronikus hírközlési szolgáltatók nyilvántartásából, ezért megállapítottam, hogy jelentős piaci erejüként történő azonosításuk a továbbiakban nem indokolt, így e szolgáltatókat töröltem a Kötelezett Szolgáltatók köréből.

A Netsurf Club Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. neve Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft. névre, a Jacob Telecommunication and IT Hungary Kft. neve az eljárás során Magyar Telekomunikációs és Informatikai Kft. névre változott, így e szolgáltatók a cégjegyzék szerinti, hatályos elnevezésük szerint szerepelnek a határozatban.

Minderre tekintettel – a hatósági nyilvántartások vizsgálata, az azokban foglalt adatok valamint a hivatalosan ismert tények alapján, az eljárás kiterjesztését követően feltárt tényekre és körülményekre is tekintettel – a tényállás fent részletezett szempontoknak megfelelő tisztázása és a fenti kritériumok vizsgálata alapján az érintett piacokon

jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

- az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t,**
- a 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t,**
- a 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t,**
- a 4. számú érintett piacon az 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft.-t,**
- az 5. számú érintett piacon a 3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t,**
- a 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Kft.-t,**
- a 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.-t,**
- a 8. számú érintett piacon az ACN Communications Hungary Kft.-t,**
- a 9. számú érintett piacon az ACTEL Távközlési Zrt.-t,**
- a 10. számú érintett piacon az ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,**
- a 11. számú érintett piacon az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.-t,**
- a 12. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t,**
- a 13. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,**
- a 14. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,**
- a 15. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,**
- a 16. számú érintett piacon a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,**
- a 17. számú érintett piacon a Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató)-t,**
- a 18. számú érintett piacon a BT Limited Magyarországi Fióktelepét,**
- a 19. számú érintett piacon a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,**
- a 20. számú érintett piacon a Business Telecom Távközlési Nyrt.-t,**
- a 21. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft.-t,**
- a 22. számú érintett piacon a Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.-t,**
- a 23. számú érintett piacon a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-t,**
- a 24. számú érintett piacon a Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft.-t,**
- a 25. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Kft.-t,**

- a 26. számú érintett piacon a Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 27. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,
- a 28. számú érintett piacon a Direct Vision Kft.-t,
- a 29. számú érintett piacon a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 30. számú érintett piacon a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 31. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.-t,
- a 32. számú érintett piacon a DT Tanácsadó Kft.-t,
- a 33. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 34. számú érintett piacon a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t,
- a 35. számú érintett piacon az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.-t,
- a 36. számú érintett piacon az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 37. számú érintett piacon az Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft.-t,
- a 38. számú érintett piacon az EQNet Infokommunikációs Zrt.-t,
- a 39. számú érintett piacon az ES Innotel Kft.-t,
- a 40. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 41. számú érintett piacon az Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.-t,
- a 42. számú érintett piacon a Falu-TV Szolgáltató Kft.-t,
- a 43. számú érintett piacon Faragó Sándort,
- a 44. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t,
- a 45. számú érintett piacon a Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t,
- a 46. számú érintett piacon a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 47. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 48. számú érintett piacon a GTS Hungary Távközlési Kft.-t,
- a 49. számú érintett piacon a GYŐR.NET Internetszolgáltató Kft.-t,

az 50. számú érintett piacon a HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,

az 51. számú érintett piacon a HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.-t,

az 52. számú érintett piacon az Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft.-t,

az 53. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,

az 54. számú érintett piacon az Invitel Technocom Távközlési Kft.-t,

az 55. számú érintett piacon az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.-t,

az 56. számú érintett piacon a IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.-t,

az 57. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.,

az 58. számú érintett piacon a ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-t,

az 59. számú érintett piacon a JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft.-t,

a 60. számú érintett piacon a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.-t,

a 61. számú érintett piacon a Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,

a 62. számú érintett piacon a KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft.-t,

a 63. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,

a 64. számú érintett piacon a KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.-t,

a 65. számú érintett piacon a KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.-t,

a 66. számú érintett piacon a LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt.-t,

a 67. számú érintett piacon a Leskó és Nagy Számítástechnikai Kft.-t,

a 68. számú érintett piacon a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft.-t,

a 69. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft.-t,

a 70. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,

a 71. számú érintett piacon a MICROSEMIC Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft.-t,

a 72. számú érintett piacon a Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,

a 73. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,

a 74. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.-t,

- a 75. számú érintett piacon a Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 76. számú érintett piacon a MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 77. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Kft.-t,
- a 78. számú érintett piacon a NAVIGATOS INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.-t,
- a 79. számú érintett piacon a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft.-t,
- a 80. számú érintett piacon a NetGen Infokommunikációs Kft.-t,
- a 81. számú érintett piacon a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 82. számú érintett piacon a Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft.-t,
- a 83. számú érintett piacon a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyrt.-t,
- a 84. számú érintett piacon a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 85. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Kft.-t,
- a 86. számú érintett piacon az OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 87. számú érintett piacon az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Kft.-t,
- a 88. számú érintett piacon az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 89. számú érintett piacon az OPTANET Szolgáltató Kft.-t,
- a 90. számú érintett piacon az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.-t,
- a 91. számú érintett piacon az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Kft.-t,
- a 92. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,
- a 93. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Kft.-t;
- a 94. számú érintett piacon a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Kft.-t;
- a 95. számú érintett piacon a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Kft.-t,
- a 96. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 97. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 98. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t,
- a 99. számú érintett piacon a QuaesTel Telekommunikációs Kft.-t,

- a 100. számú érintett piacon a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 101. számú érintett piacon a Rubicom Digital Digitális Szolgáltató Kft.-t,
- a 102. számú érintett piacon a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 103. számú érintett piacon a Satelit Híradástechnikai Kft.-t,
- a 104. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft.-t,
- a 105. számú érintett piacon a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 106. számú érintett piacon a SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
- a 107. számú érintett piacon a Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t,
- a 108. számú érintett piacon a SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft.-t,
- a 109. számú érintett piacon a Szabó Elektronika Kft.-t,
- a 110. számú érintett piacon a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 111. számú érintett piacon a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-t,
- a 112. számú érintett piacon a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 113. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft.-t,
- a 114. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Kft.-t,
- a 115. számú érintett piacon a TRIOTEL Távközlési Kft.-t,
- a 116. számú érintett piacon a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.,
- a 117. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.-t,
- a 118. számú érintett piacon a Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft.-t,
- a 119. számú érintett piacon a VNM Zrt.-t,
- a 120. számú érintett piacon a VOICE-COM Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t,
- a 121. számú érintett piacon a Voxbone S.A.-t,
- a 122. számú érintett piacon a Xyton Kft.-t,
- a 123. számú érintett piacon a ZALASZÁM Informatika Kft.-t,
- a 124. számú érintett piacon a ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t.

A vonatkozásukban is jogerős és hatályos kiterjesztéshez kapcsolódó adatszolgáltatást az ismételt adatszolgáltatásra történő kötelezés, valamint bírság kiszabása ellenére sem teljesítő 1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Kft., a Direct Vision Kft., valamint a DT Tanácsadó Kft. vonatkozásában figyelembe vettem azt, hogy az Invitel Zrt., valamint a Magyar Telekom Nyrt. HF/25016-164/2012., valamint HF/25016-167/2012. számú beadványában foglaltak alapján e szolgáltatók nyújtják a tárgyban, szabályozott szolgáltatást. A fent részletezett szempontok alapján e körülményre tekintettel, további bizonyítás lefolytatása nélkül is megállapítható volt, hogy e szolgáltatók jelentős piaci erővel rendelkeznek, ugyanakkor tekintetbe vettem azt, hogy a Hatóság minden szükséges intézkedést megtett a tényállás tisztázása érdekében és az adatszolgáltatásra irányuló további intézkedésektől eredmény nem várható, ezért e szolgáltatók vonatkozásában a fentiek szerint rendelkezésre álló adatok, mint a Ket. 50. § (4)-(6) bekezdéseivel összhangban felhasznált és értékelt bizonyítékok alapján döntöttem.

II.4. A piaci erő átvitelének vizsgálata

Az Eht. 62. § (4) bekezdése előírja annak vizsgálatát, hogy van-e olyan, szomszédos (azzal szoros kapcsolatban lévő) piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató, amely gazdasági erejét átviheti egyik piacról a másikra.

Tárgyi piac a következő piacokkal lehet szomszédos kapcsolatban:

- Vertikális szomszédság: Az Ajánlás melléklete szerinti 1. számú piaccal lehetséges, hiszen a hívásvégződtetéshez szükség van valamilyen hozzáférésre. Mindegyik fenti szolgáltató mindkét piacon jelen van, és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.
- Horizontális szomszédság: Az Ajánlás melléklete szerinti 2. számú piaccal lehetséges, hiszen a partnerszolgáltatók részben azonosak.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlás melléklete szerinti 1. és 2. sz. piacokon ugyanazokat a szolgáltatókat azonosítottam jelentős piaci erejüként, mint amelyek a jelen határozatban azonosított 1-3. számú érintett piacokon is JPE szolgáltatók, a piaci erő átvitelének vizsgálata megerősíti ezen szolgáltatók jelentős piaci erejüvé minősítését az érintett piacokon.

II.5. A közös erőfölény vizsgálata

Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két, vagy több - versenyjogi értelemben - független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.

A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a *közös érdekelttség*, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kiszorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).

A „Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatás nyújtása tekintetében az azonosított piacokon egyetlen eladó található, így a közös erőfőléný kialakulása fogalmilag kizárt.

A fent leírtak alapján nem állapítottam meg közös erőfőlénýt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfőlénýben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Az Eht. 62. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy az Elnöknek az érintett piacokon azonosított, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget meg kell állapítania, vagy a korábban jogszabályban, vagy a Hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenn kell tartania, vagy módosítania.

III.1. Általános célok

A kötelezettségek meghatározása során messzemenőig szem előtt tartottam az Eht. 2. §-ban lefektetett általános célokat. A kötelezettségek kirovása során törekedtem arra, hogy a kirótt kötelezettségek biztosítsák az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.2. Az alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során az általános célokon kívül az Eht. 62. § (1) és a 63. § (1) bekezdéseiben foglaltaknak is megfelelően a következő elveket vettem figyelembe:

- A kötelezettségeknek a „Hívásvégződtes egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piacon uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
- A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.
- A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
- A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.3. Az Elnök által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé⁸ az Elnök számára:

- ÁTLÁTHATÓSÁG
- EGYENLŐ ELBÁNÁS
- SZÁMVITELI SZÉTVÁLASZTÁS
- HOZZÁFÉRÉSSSEL ÉS ÖSSZEKAPCSOLÁSSAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEK
- A KÖZÖS ESZKÖZHASZNÁLAT ÉS HELYMEGOSZTÁS KÜLÖNÖS SZABÁLYAI
- KÖLTSÉGalAPÚSÁG ÉS A DÍJAK ELLENŐRIZHETŐSÉGE
- FUNKCIONÁLIS SZÉTVÁLASZTÁS

⁸ Eht. XII. fejezet

III.4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben az Elnök a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor „a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos mértékű kötelezettséget vagy kötelezettségeket ír elő a XI-XIV. fejezetben meghatározott kötelezettségfajták közül, vagy hatályában fenntartja, illetve módosítja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra korábban megállapított kötelezettségeket.”⁹ Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma azonosítása
- Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

III.4.1. A versenyprobléma azonosítása

III.4.1.1. Versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy mind a százhuszonnégy érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, amely lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak. Az elvégzett vizsgálatok alapján nem találtam olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, amely ezt az erőfölényes helyzetet korlátozná.

III.4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piac sajátosságaiból adódóan a piacon a gazdasági erőfölényes helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.4.1.2.1. A hozzáférés megtagadása

A hozzáférés megtagadása a végződtetési piacokon a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózást jelenti. Amennyiben a jelentős piaci erejű szolgáltató hálózata és az összekapcsolást igénylő szolgáltató hálózata közötti különbség jelentős, illetve az összekapcsolást igénylő szolgáltató ügyfélköre relatíve kicsi, a hozzáférés megtagadásával kapcsolatos ösztönözottség nagyobb. A hozzáférés megtagadásával a JPE szolgáltató elérheti, hogy a versenytárs szolgáltatók számára hívásaik végződtetése indokolatlanul nehézzé, gyakorlatilag lehetetlenné váljon (kiemelten a kisebb szolgáltatók esetében), végső soron pedig a piacról való kiszorulásukhoz vezessen (kiszorító magatartás).

A hazai helyzetet vizsgálva megállapítható, hogy bár az Eht. 86. §-a általános együttműködési kötelezettséget (amibe a szerződéskötés kötelezettsége nem tartozik bele) ír elő a szolgáltatók számára a hálózatok összekapcsolásával, illetve az azokhoz való

⁹ Eht. 63. § (1)

hozzáféréssel kapcsolatban (beleértve az összekapcsolással kapcsolatos jóhiszemű tárgyalások lefolytatását), valamint a kölcsönös gazdasági érdekelttség is arra ösztönzi a szolgáltatókat, hogy egymás hívásait végződtessek, ez az ösztönzőtség azonban az ügyfélkör nagyságától függően eltérő lehet az egyes szolgáltatók esetében. A szolgáltatók közötti jelentős méretkülönbségek lehetővé tehetik a nagyobb ügyfélkörrel rendelkező szolgáltató számára, hogy a szolgáltatás nyújtásának megtagadásával kizorító magatartást folytasson.

Megállapítható tehát, hogy szabályozás hiányában a JPE szolgáltatók képesek lennének a hozzáférés megtagadására az érintett piacokon.

A hozzáférés megtagadásához kapcsolódó szabályozási eszköz az Eht 106. §-ban foglalt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség, amely lehetővé teszi, hogy az Elnök meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását írja elő a jelentős piaci erejű szolgáltató számára,

Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát. A piacon működő jelentős piaci erejű szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközzel rendelkezik, hogy a versenyt torzítsa, vagy ellehetetlenítse, illetve nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra is kiterjessze.

III.4.1.2.2. Árjellegű versenytorzító magatartások

A szűk keresztmetszetet jelentő hálózati infrastruktúrához való kötelező hozzáférés biztosításának, valamint a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás kötelező nyújtásának előírása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása. A piacon lehetséges árjellegű versenytorzító magatartások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

Túlzó árazás

Túlzó árazás esetén a hívásvégződtesítés szolgáltatás nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a költségeit felülmúló, vagyis egy versenypiacon elérhetőnél magasabb nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. A túlzó árazás az árdiszkriminációhoz hasonlóan növeli a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit (ezen keresztül alkalmas a kizorításra), rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá a kiskereskedelmi piacra gyakorolt hatásai miatt kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idézhet elő. A leírt probléma gyakori megnyilvánulási formája lehet az árprést okozó árazás, amelyet a szolgáltató általában a nagykereskedelmi túlzó ár alkalmazásával ér el. Árprés esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.

Megállapítható, hogy szabályozás hiányában a túlzó árazás a vizsgált piacon előfordulhat.

A túlzó árazás kezelésének adekvát szabályozói eszköze a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége, mely képes orvosolni ezt a piaci problémát.

Árdiszkrimináció

Az árdiszkrimináció két lehetséges megnyilvánulási formája közül az egyik az, amikor a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat. Az árdiszkrimináció másik lehetséges megjelenési formája esetében a jelentős piaci erejű szolgáltató a különböző érdekérvényesítő képességekkel rendelkező összekapcsolódó szolgáltatók felé különböző díjakat érvényesít.

Az árdiszkrimináció mindkét formája növeli a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá a kiskereskedelmi piacra gyakorolt hatásai miatt kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő.

Megállapítható, hogy szabályozás hiányában a jelentős piaci erejű szolgáltatók (helyzetüktől függően) az árdiszkrimináció egyik vagy mindkét formáját megvalósíthatnák.

Ahogy a túlzó árazásnál, úgy az árdiszkrimináció esetében is a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni az árdiszkrimináció mindkét formáját.

Keresztfinanszírozás

A keresztfinanszírozás két piacot és két árat feltételez, ahol az egyik piacon valamely piaci szereplő költségek feletti, a másik piacon pedig költség alatti (ragadozó) árakat alkalmaz. Amennyiben az egyik piacon alkalmazott költségeket meghaladó ár erőfölényes helyzetből fakad, a másik piacon alkalmazott ár pedig ragadozó ár, akkor az erőfölényes helyzet lehetőséget teremt a piaci erő átvitelére és kizorító magatartás folytatására azon a piacon is, ahol a szolgáltató nincs erőfölényes helyzetben. Amennyiben két egymásra épülő – nagykereskedelmi és kiskereskedelmi – piacról van szó, akkor a keresztfinanszírozás árprésses helyzethez vezethet.

Megállapítható, hogy a keresztfinanszírozás az érintett piacon előfordulhat, a jelentős piaci erejű szolgáltató a hívásvégződtetés túlzó árazásából realizált bevételekből képes volna más piacok szolgáltatásait finanszírozni, azokon kizorító magatartást folytatni, melynek következményeként ezen piacokon torzulhatna a verseny. Különösen igaz ez azokra a versenyző kiskereskedelmi piacokra, ahol a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók versenytársaként jelennek meg.

A keresztfinanszírozás kezelésének adekvát szabályozói eszköze a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége, amely arra a piacra irányul, ahol a jelentős piaci erejű szolgáltató képes a túlzó árak alkalmazására. Amennyiben a szabályozás eredményeként a túlzó árazást (és így a keresztfinanszírozás forrásául szolgáló extraprofitot) nem sikerül megszüntetni, vagy az extraprofit megszüntetése ellenére a ragadozó árak a kapcsolódó piacon fennmaradnak, akkor lehet szükség a kapcsolódó piacon a szabályozói beavatkozásra. A keresztfinanszírozás nem kívánt hatásai, illetve a szabályozás hatásai kimutatásának adekvát szabályozási eszköze a számviteli szétválasztás (105. §)

kötelezettség, amely egyben feltárhatja a keresztfinanszírozással érintett másik piac(ok)on szükséges szabályozási lépéseket is.

III.4.1.2.3. Nem árjellegű versenytorzító magatartások

A piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerülhet sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A leggyakrabban alkalmazott nem árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

Az információ visszatartása

Az információ visszatartásának legáltalánosabb megvalósulási módja lehet, ha a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő, hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információval látja el kiskereskedelmi ágazatát vagy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyet nem juttat el annak versenytársaihoz, illetve az információ biztosításával kapcsolatban különbséget tesz a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók között. Az információ visszatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, legrosszabb esetben (pl. hálózatok topológiájának, összekapcsolási pontok változásával kapcsolatos információ visszatartása) a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak kiszorítására is alkalmas lehet.

A jelen határozatban vizsgált piaccal kapcsolatban elsősorban a következő, kiemelten fontos információk visszatartásán keresztül jelentkezhet a piactorzító magatartás: az egyes összekapcsolási pontok forgalmi adatai, a forgalom napi időbeli eloszlása, a helymegosztás lehetőségei és igénybevételének feltételei, az összekapcsolási pontok megszüntetésével, migrációjával kapcsolatos információk stb.

Megállapítható, hogy az információ visszatartása a vizsgált érintett piacokon szabályozás hiányában előfordulhat.

Az átláthatóság (102. §), valamint ennek keretében a referenciaajánlat (103. §) készítési kötelezettség, mint a jelentős piaci erejű szolgáltatóra kiróható kötelezettség hatékony eszköz az információk visszatartásával szemben. Emellett fontos eszköz lehet az egyenlő elbánás (104. §) kötelezettségének előírása, elsősorban a versenytársak és a jelentős piaci erejű szolgáltató kiskereskedelmi üzletága számára egyformán releváns információk körében.

Indokolatlan előírások, követelmények

Ez a magatartásforma akkor valósulhat meg, amikor a jelentős piaci erejű szolgáltató eleve indokolatlan előírásokat vagy követelményeket támaszt az alternatív szolgáltatók számára a hívásvégződtetés szolgáltatást igénybe vételéhez. Indokolatlan tekinthető minden olyan feltétel, amely nem szükséges a hívásvégződtetés igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit vagy az igénybevétel csökkenéséhez vezet.

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a hívásvégződtetés szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerülhet sor. Egyértelműen a versenyt torzító eszköz lehet a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő jellemzőkön túlmutató műszaki követelmények megkövetelése. Indokolatlannak tekinthető az igénybe vevő előfizetőivel kapcsolatos olyan információk megkövetelése, amelyek gazdaságilag vagy műszakilag nem szükségesek a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához.

Az indokolatlan előírások, követelmények az információ visszatartásához hasonlóan növelhetik a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, legrosszabb esetben a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak belépésének megakadályozására, illetve kizorítására is alkalmasak lehetnek.

Megállapítható, hogy indokolatlan előírások, követelmények alkalmazása a vizsgált érintett piacokon szabályozás hiányában előfordulhat.

A megfelelően előírt átláthatóság (102. §), illetve a kellően részletezett referenciaajánlat (103. §) készítésének kötelezettsége, valamint az egyenlő elbánás kötelezettség (104. §) előírása képes gátat szabni az indokolatlan előírások és követelmények alkalmazásának.

III.4.1.2.4. Megállapítások

Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.4.1.2.1.–III.4.1.2.3. pontokban ismertetett, lehetséges versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek lehetővé teszik a versenyt torzító magatartások visszaszorítását, segítve ezzel a versenyt és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.4.2. Az arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

Minden, az Elnök által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük¹⁰. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a helyesen megállapított kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének.
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi az Elnök számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. E kötelezettségek a III.3. pontban kerültek felsorolásra.

A lehetséges piactorzító magatartások vizsgálata során minden esetben megvizsgáltam (III.4.1.2.1.–III.4.1.2.3 pontok), hogy melyek azok az Eht.-ban meghatározott kötelezettségek, amelyek a leginkább képesek az adott piactorzító magatartásformák

¹⁰ Eht. 63. §. (1)

kezelésére illetve megelőzésére. A piactorzító magatartások és a szabályozási eszközök összerendelése látható a 4. táblázatban.

Piatorzító magatartás	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Hozzáférés, szolgáltatás nyújtásának megtagadása	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §)
Árdiszkrimináció	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Túlzó árazás	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Keresztfinanszírozás	Költségalapúság (Eht. 106. §), Számvetési szétválasztás (Eht. 105. §)
Az információ visszatartása	Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102-103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)

4. táblázat: Lehetséges piactorzító magatartásformák és a kezelésükre alkalmas kötelezettségek

A III.4.1. pontban elvégzett vizsgálatok alapján kiderült, hogy a felsorolt lehetséges piactorzító magatartásformák szabályozás hiányában felmerülhetnek a hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban azonosított piacain, valamint azonosításra kerültek azok a kötelezettségek, amelyek alkalmasak a lehetségesen felmerülő piactorzító magatartásformák megelőzésére illetve kezelésére (tehát megfelelnek a probléma természetének). A 4. táblázatban felsorolt kötelezettségek tehát a feltárt lehetséges versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak tekinthetők.

A kötelezettségek meghatározása során részletesen vizsgáltam, hogy a felsorolt szabályozói eszközök milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt lehetséges versenyprobléma következményeinek – ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetőségének – orvoslására.

III.4.2.1. Átláthatóság

Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102-103. §-ai szerinti „átláthatóság” kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság kötelezettségét minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

Az átláthatóság kötelezettség a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piacon” elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások igénybevételének részletes (szerződési) feltételeinek – beleértve az

igénybe vehető nagykereskedelmi szolgáltatások árait – nyilvánosságra hozatalát jelentheti. Ez segít a lehetséges versenyellenes magatartásformák (elsősorban a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák, így például információ visszatartása, indokolatlan követelmények előírása) megelőzésében, láthatóvá tételében, valamint a Jogosult Szolgáltató vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, illetve segítő viszonyok kialakulásában, amely e kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el. Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését és ezzel visszatarthatja a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. A felsorolt versenyellenes magatartásformák a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének minden területén jelentkezhetnek, ezért az átláthatóság követelményének a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványra, a hálózati topológiára is vonatkoznia kell, beleértve a nagykereskedelmi szolgáltatás-hozzáférési pontok földrajzi helyét. Az újgenerációs hálózatok fejlesztése, az IP-alapú megoldások terjedése miatt az átláthatóság kiemelt fontosságú a Kötelezett Szolgáltatók tervezett hálózatfejlesztései vonatkozásában is. A nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele műszaki feltételeinek átláthatósága azért is elengedhetetlen, mert a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó Jogosult Szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett Szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltatók többsége a Kötelezett Szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizetői szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül – amely ki kell, hogy terjedjen a hibabejelentés, hibaelhárítás és a minőségbiztosítás terén kifejtendő együttműködésre is – a Jogosult Szolgáltatók nem lennének képesek.

Fentiekén túl az átláthatóság képes megakadályozni annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

Az átláthatóság kötelezettségbe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referenciaajánlatok publikálásának kötelezettsége is beletartozhat. Az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját. Az átláthatóság, és ezen belül a célszerűen részletezett referenciaajánlat előírása az esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlatához, annak hatálya alatt, kötve vannak bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseikben még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhetnek el. Ennek megfelelően a referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az

Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a Kötelezett, sem a Jogosult Szolgáltató nem térhet el – elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az összekapcsolással kapcsolatban létrejövő jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt – a kötelező hatósági jóváhagyás következtében – úgy határozzanak meg, hogy azzal a Jogosult Szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piactorzító magatartásforma ténylegesen ne fordulhasson elő.

A HF/1948-27/2011. számú határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kiróttam az átláthatóság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokoltá teszik e kötelezettség fenntartását, illetve előírását a rendelkező részben meghatározott módosításokkal.

Az átláthatóság kötelezettség meghatározása során eltérő követelményeket állapítottam meg az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (jelen pontban a továbbiakban: a volt koncessziós szolgáltatók, illetőleg azok jogutódjai, együttesen: **volt koncessziós szolgáltatók**), illetve a 4-124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (jelen pontban a továbbiakban: **alternatív szolgáltatók**) esetében. Az eltérő kezelést a korábbi határozatban foglaltakhoz hasonlóan a következő tényezők indokolták:

- A volt koncessziós szolgáltatók az előfizetők száma alapján jelentős, nagyságrendi előnyben vannak az alternatív szolgáltatókkal szemben. A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy bár kölcsönös gazdasági érdekelttség áll fenn a szolgáltatók között azzal kapcsolatban, hogy egymás hívásait végződtessék, ez az ösztönzőtség azonban az ügyfélkör nagyságától függően eltérő. A hozzáférés megtagadásában, illetve egyéb eszközökkel (pl. indokolatlan előírásokkal) történő megnehezítésében annál inkább érdekelt egy szolgáltató, minél jelentősebb méretbeli fölénnyel rendelkezik a végződtetést tőle igénybe venni kívánó szolgáltatóval szemben. A volt koncessziós szolgáltatók és az alternatív szolgáltatók között a méretbeli különbség olyan jelentős, amely eltérő megközelítést kíván a kötelezettségek megállapítása során.
- A volt koncessziós szolgáltatók esetében hálózatuk mérete, a hozzáférés összetettebb műszaki, jogi és közgazdasági feltételrendszere miatt elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kiszabása, illetve fenntartása, míg az alternatív szolgáltatók esetében ez (az alternatív szolgáltatók erősebb gazdasági érdekelttsége miatt sem) nem indokolt.
- A volt koncessziós szolgáltatók esetében a szigorúbb szabályozást indokolja az is, hogy ezek a szolgáltatók a helyhez kötött telefonszolgáltatás más piacain (horizontális és vertikális piacokon) is jelentős piaci erővel rendelkeznek, így ezen szolgáltatók piaci erejüket átvihetik a kapcsolódó piacokra is (ld. II.4 pont).

A leírtak alapján a referenciaajánlat-készítési kötelezettség az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében indokolt és arányos kötelezettség, míg a 4-124. piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kirovása nem indokolt.

Jelen határozatban új referenciaajánlat készítésére kötelezem a Magyar Telekomot, az Invitelt és a UPC-t, a következő megfontolások alapján:

- A jelen határozatban foglalt szabályozás a Kötelezett Szolgáltatók által kialakítható forgalmi szolgáltatás díjazása tekintetében jelentős változást jelent a korábbiakhoz képest. A hívásvégződtetési díjak szabályozói kezelésével kapcsolatos 2009/396/EK Ajánlás rendelkezései alapján a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás tekintetében egységes, területi szinttől független díjazás kerül bevezetésre, amely természetesen befolyásolja a Kötelezett Szolgáltatók által kialakítható forgalmi szolgáltatások körét és a szolgáltatásnyújtás feltételeit. Ez a változás a referenciaajánlat lényeges módosítását igényli.
- Jelen határozatomban pontosítottam a – korábban a Hszr. 16. §-ában meghatározott – azon kötelező tartalmi elemeket, amelyeket a Kötelezett Szolgáltatóknak a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell. Ez a referenciaajánlatok tartalmi elemeinek felülvizsgálatát és szükség esetén a referenciaajánlat megfelelő átdolgozását igényli a Kötelezett Szolgáltatóktól.
- A referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások tapasztalatai alapján pontosítottam a referenciaajánlatok alapján kötött hálózati szerződésekre vonatkozó ajánlattétellel, a szerződés megkötésével, megszűnésével kapcsolatos, a Hszr.-ben foglalt eljárásokat. A megfelelő változások referenciaajánlatba történő átemelése szintén lényeges módosulást jelent a referenciaajánlatok tartalmát illetően.
- A referenciaajánlatokkal kapcsolatos szabályozói tapasztalatok alapján – a hozzáférési kötelezettség keretében – pontosítottam azon kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások körét, amelyeket a Kötelezett Szolgáltatónak a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell. Ez szükségessé teszi a referenciaajánlatokban szereplő szolgáltatások Kötelezett Szolgáltatók általi felülvizsgálatát.

Jelen határozatomban tehát új referenciaajánlat készítésére és nem a korábbi referenciaajánlat módosítására kötelezem a Kötelezett Szolgáltatókat, ennek megfelelően a referenciaajánlat benyújtására vonatkozó határidőt a korábbi 30 nap helyett 60 napban határoztam meg.

A referencia összekapcsolási ajánlat tartalmával kapcsolatos – a HF/1948-27/2011. számú határozattal előírt, korábban kötelezően alkalmazandó Hszr. 16. §-ában foglalt – tartalmi elemek a referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások tapasztalatai alapján – összhangban a jelen határozat 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatókat a 2. piaci határozat alapján terhelő kötelezettségre is – az egyértelműség, valamint az egységes tartalom és értelmezés érdekében a következőképpen kerültek bővítésre, illetve pontosításra.

- A Hszr. 16. §-ában foglalt előírások együtt tartalmazzák a referencia összekapcsolási (RIO) és átengedési (RUO) ajánlatra vonatkozó feltételeket. Jelen határozat – az egyértelműség érdekében – csak a referencia összekapcsolási ajánlatban kötelezően feltüntetendő elemeket tartalmazza.

- A felsorolás pontosítja, egyértelműsíti és a jelen határozatban előírt bontásban rögzíti a referenciaajánlatban kötelezően feltüntetett szolgáltatások körét (forgalmi, kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások).
- A felsorolás egyértelműsíti, hogy minden olyan esetben, ahol két hálózat összekapcsolására kerül sor, a műszaki feltételeknek, megoldásoknak, az alkalmazott interfészeknek és a felelősségi határoknak, illetve az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjainak, az egyes hozzáférési, összekapcsolási pontokon megvalósítható összekapcsolási lehetőségeknek, továbbá közös eszközhasználattal és helymegosztással kapcsolatos feltételeknek a referenciaajánlatból egyértelműen ki kell derülniük, ennek hiányában ugyanis a Jogosult Szolgáltató nem képes tervezni az összekapcsoláshoz szükséges feladatait, erőforrásait és beruházás-szükségletét.
- Az egyértelműség érdekében a Határozatban található felsorolás rögzíti, hogy az Eht. 67. § (2) bekezdés b) pontja által előírt mintaszerződést és a 67. § (2) bekezdés c) pontja által előírt adatlapokat a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell. Szintén az egyértelműséget szolgálja, hogy a helymegosztásra és közös eszközhasználatra vonatkozóan az Eht. 107. § (2) bekezdésében felsorolt, az Eht. 107. § (7) bekezdése alapján a referenciaajánlatokban kötelezően feltüntetendő elemek is közvetlenül megjelenítésre kerültek a referenciaajánlatokban.
- A Hszr. 16. §-a csak a szerződés módosításának azzal az esetével foglalkozik, amikor a szerződés módosítására a referenciaajánlat módosulása miatt kerül sor. A gyakorlatban a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés módosulásának csak az egyik esete, amikor a hálózati szerződés módosítását a referenciaajánlatban bekövetkezett változás indokolja. Az egyértelműség és az esetleges indokolatlan előírások, követelmények elkerülésének érdekében szükséges a szerződés módosításával kapcsolatos általános eljárás rögzítése a referenciaajánlatban.
- A Hszr. 16. §-a nem foglalkozik a szerződés megszűnésével, csak a referenciaajánlat megszűnése esetén követendő eljárás szerepeltetését írja elő a Kötelezett Szolgáltató számára. Az egyértelműség és az esetleges indokolatlan előírások, követelmények elkerülésének érdekében szükséges a hálózati szerződés megszűnésével kapcsolatos általános eljárás rögzítése a referenciaajánlatban.
- A Hszr. 16. §-a a szolgáltatásminőséggel kapcsolatos rendelkezések referenciaajánlatban való szerepeltetésére vonatkozóan csak egy általánosan megfogalmazott előírást tartalmaz. Az egyes referenciaajánlatok közötti összhang, az egységes értelmezés és a piaci szereplők számára biztosított nagyobb átláthatóság érdekében jelen határozatban – a jelen határozat készítésekor hatályos referenciaajánlatokban található rendelkezéseket is figyelembe véve – három alapvető minőségi mutató referenciaajánlatban való kötelező feltüntetését írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára. Az egységes értelmezés és a nagyobb átláthatóság mellett a szolgáltatás létesítésére, a rendelkezésre állásra és a hibaelhárításra vonatkozó mutatók ismerete szükséges ahhoz, hogy a Jogosult Szolgáltatók a saját előfizetőik felé vállalt minőségi paramétereiket képesek legyenek pontosan meghatározni. A konkrét minőségi paraméterekkel kapcsolatos

előírás nem jelenti azt, hogy a meghatározottakon kívül a Kötelezett Szolgáltatók más minőségi paramétereket nem szerepeltethetnek a referenciaajánlatukban.

Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltatók referenciaajánlatát a lehető legegyszerűbb módon megtalálják, fenntartom a Kötelezett Szolgáltatókra vonatkozó kötelezést, mely szerint kötelesek a Hatóság részére bejelenteni, hogy internetes honlapjukon hol található a referenciaajánlatuk (az elérhetőség URL-je). Ennek segítségével a Hatóság nyilvántartásba veheti, és a honlapján közzéteheti a referenciaajánlatok pontos elérhetőségét. Az URL cím bejelentéséhez kapcsolódó határidőt - összhangban a referenciaajánlat benyújtásához kapcsolódó határidővel – 60 napban állapítom meg.

A Jogosult Szolgáltatók összekapcsolással kapcsolatos üzleti döntéseinek megalapozása, illetve a felesleges adminisztráció elkerülése érdekében szükséges, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára folyamatosan rendelkezésre álljanak az összekapcsolási lehetőségekkel kapcsolatos legújabb információk. Az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos információk naprakészségének biztosítása a referenciaajánlatok folyamatos felülvizsgálatán keresztül nem ésszerű, illetve nem megvalósítható, a honlapon való közzététel ugyanakkor képes biztosítani, hogy a Jogosultak számára kulcsfontosságú információk naprakészen rendelkezésre álljanak. Ezért jelen határozatomban az **1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat** arra köteleztem, hogy a referenciaajánlatukban megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája, helymegosztási lehetőségek stb.) internetes honlapjukon külön is tegyék közzé, valamint a közzétett adatokban történő változás esetén 3 napon belül frissítsék azt a honlapjukon.

A korábban leírtak alapján a volt koncessziós szolgáltatók és egyéb szolgáltatók közötti különbségek miatt a **4-124. számú piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók** esetén a referenciaajánlat készítési kötelezettség kirovását nem tartottam indokoltnak. Azonban annak érdekében, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges átláthatóság ezen Kötelezett Szolgáltatók esetében is megvalósuljon, a Kötelezett Szolgáltatók kötelesek honlapjukon nyilvánosságra hozni a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának feltételeit, valamint a megállapított díjakat. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetés szolgáltatással kapcsolatos fenti feltételeket a lehető legegyszerűbb módon megtalálják, a Kötelezett Szolgáltatóknak úgy kell honlapjukon elhelyezni a szükséges információkat, hogy azok a nyitó honlapról kiindulva legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. Erre azért van szükség, mert a Hatóság piacfelügyeleti tapasztalatai szerint a szolgáltatók megnehezíthetik az érdeklődő társszolgáltatók helyzetét azzal, ha a közzététel esetenként olyan bonyolult elérési úton valósul meg, amely visszariaszthatja a Jogosultat a szükséges adatok interneten keresztül történő megszerzésétől, lelassítva ezzel az összekapcsolási tárgyalásokat. A Kötelezett Szolgáltatók ezen felül kötelesek a Hatóság részére bejelenteni, hogy internetes honlapjukon hol találhatóak meg a fenti információk (az elérhetőség URL-je). Ennek segítségével a Hatóság nyilvántartásba veheti és a honlapján közzéteheti a pontos elérhetőségeket.

A **4-124. számú piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók** közül a korábban is jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan fenntartom, a korábban jelentős piaci erejűként nem azonosított szolgáltatókra vonatkozóan előírom azt a kötelezettséget, mely szerint ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetési forgalmi

szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltatónak ezen harmadik szolgáltatót meg kell neveznie a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között. Ennek a kötelezettségnek a fenntartását továbbra is a kábeles műsorelosztó hálózaton nyújtott telefonszolgáltatás terjedésének megkönnyítése, illetve az ezzel kapcsolatos információk megismerhetőségének biztosítása teszi szükségessé. A hálózat egységessége ugyanis csak úgy biztosítható, ha a hálózati hozzáféréssel rendelkező előfizetők az ANFT szerinti hívószámmal rendelkeznek. Minthogy a kábeles műsorelosztó hálózat a telefonbeszélgetéseket IP csomagok formájában továbbítja, és a fejállomások általában nem alkalmasak a hagyományos áramkörkapcsolt hálózat 7-es jelzőrendszerű jeleinek fogadására, illetve adására, a hívások kezelésére olyan átlépő szerver szükséges, amely biztosítja az illesztést a hagyományos telefonhálózathoz. Kis szolgáltató esetében gyakori, hogy hálózata illesztését a telefon hálózathoz valamely erre felkészült közbenső szolgáltató eszközeivel illetve annak szolgáltatásaival valósítja meg. Emiatt az átláthatóságot ezeknek a kis szolgáltatóknak úgy kell teljesíteniük, hogy megnevezik az igénybe vett közbenső szolgáltatót, amely rendelkezik a hívásvégződtetéshez szükséges interfésszel és nemzeti pontkóddal, továbbá végződtetési feltételeiket a közbenső szolgáltató közreműködésének figyelembevételével kell kialakítaniuk. Ez az előírás különösen a kábeltelefon szolgáltatók elérhetősége miatt fontos, mert így azok a szolgáltatók, amelyek hívásaikat ezeknek a hálózatában kívánják végződtetni, tisztában lehetnek azzal, hogy ezt mely közbenső szolgáltatón keresztül tehetik meg.

A korábban leírtak alapján a hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltással kapcsolatban az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos átláthatóság még hangsúlyosabbá válik, hiszen az egyes összekapcsolási pontok várható megszűnése, áthelyezése, technológiai migrációja, illetve új, IP-alapú összekapcsolási pontok létrejötte alapvetően befolyásolja a Jogosult Szolgáltatók beruházási döntéseit. Az ilyen változásokkal kapcsolatos információk visszatartása megakadályozhatja, hogy a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, valamint egyenlő versenyfeltételeket teremtő viszonyok alakuljanak ki a piacon. Nem elegendő tehát, ha az átláthatóság csak az aktuális hálózati felépítés tekintetében valósul meg, annak ki kell terjednie a Kötelezett Szolgáltató tervezett hálózatfejlesztéseire is. Ennek megfelelően a korábban is jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan fenntartom, a korábban jelentős piaci erejüként nem azonosított szolgáltatókra vonatkozóan előírom, hogy az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos bekövetkezett vagy tervezett változtatásokat a Kötelezett Szolgáltatók internetes honlapjukon naprakészen kötelesek nyilvántartani. Ez a kötelezés különösen vonatkozik az összekapcsolási kötelezettségnél szabályozott 3 évre előre történő változás bejelentésre, az esetleges változtatásra vonatkozó szolgáltatói megállapodásokra és a kedvezményezett szolgáltatóknak járulékos költséget nem okozó egyoldalú változtatásokra is.

A hálózatok fejlesztése nyomán egyre növekszik azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezettek hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. A Kötelezettek szabadon határozhatnak az IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontok létesítéséről, ugyanakkor – az EU Bizottság NGA Ajánlásával összhangban – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően 6 hónapos

időtávlatra előre kötelesek megadni, hogy fejlesztési terveik szerint terveznek-e, és ha igen, akkor hol terveznek olyan összekapcsolási pontokat létesíteni, ahol a Jogosult Szolgáltatók közvetlenül IP alapú összekapcsolódást valósíthatnak meg. E kötelezést azért tartottam szükségesnek, hogy a korszerű hálózati elemeket alkalmazó vagy ilyeneket fejlesztő szolgáltatók reális képet kapjanak arról, hogy mikor, hol és milyen feltételekkel tudnának más IP alapú hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódni, megtakarítva ezzel a hagyományos PSTN hálózatok követelményeinek megfelelő átalakítások költségeit.

A kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet a Magyar Telekom, az Invitel és a UPC számára sem, mivel referenciaajánlatot az érintett jelentős piaci erejű szolgáltatók (illetve a UPC esetében a jogelődje) eddig is készítettek, abban jelentős tapasztalatuk van, az erre vonatkozó belső folyamataikat kialakították.

III.4.2.2. Egyenlő elbánás

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatárhathatja egyes versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. A helyhez kötött hívásvégződtetés esetében az egyenlő elbánás elsősorban azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás igénybe vevői között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételének feltételei tekintetében. Az egyenlő elbánás egyrészt a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók esetében azonos feltételek alkalmazását követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól [Eht. 104. § (2) bekezdés a) pontja], másrészt pedig más szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató saját, illetve bármely általa irányított egyéb szolgáltató szolgáltatásai viszonyában követeli meg a diszkriminációmentességet. Ebben az esetben a jelentős piaci erejű szolgáltatónak legalább ugyanolyan feltételeket – többek között minőségben, a rendelkezésre bocsátott információk tekintetében – kell nyújtania más szolgáltatók számára, mint amilyeneket saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató számára kínál [Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja].

Az első kitétel [Eht. 104. § (2) bekezdés a) pontja] tehát a Kötelezett Szolgáltató és a tőle elkülönült társszolgáltatók viszonylatát rendezi, azaz a jelentős piaci erejű szolgáltató ezen a csoporton belül nem tehet indokolatlan különbséget lényeges feltételek tekintetében.

A második kitétel [Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja] pedig arra az esetre vonatkozik, amikor a Kötelezett Szolgáltató vertikálisan integrált, rendelkezik kiskereskedelmi részleggel és így a lényeges feltételeket illetően a társszolgáltatókat legalább úgy kell kezelnie (de csoporton belül az első kitétel változatlanul érvényes), mint a saját kiskereskedelmi részlegét.

Az egyenlő elbánás megsértésének minősül különösen – az Eht. 104. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – ha a jelentős piaci erejű szolgáltató

- a hálózati szolgáltatás (jelen esetben a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás) nyújtását indokolatlanul olyan műszaki feltételekhez köti, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes;
- a hálózati szolgáltatás ellenértékének megállapításakor olyan árazási feltételeket állapít meg, amelyek alkalmazásával a legkedvezőbb feltételek csak egy vagy kevés számú szolgáltató számára válnak elérhetővé.

Az egyenlő elbánás a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű versenyproblémák nagy részét – információ visszatartás, indokolatlan előírások –, valamint az árjellegű versenyproblémák közül az árdiszkriminációt. Az árdiszkrimináció előfordulását a forgalmi díjak költségalapú szabályozása, illetve a kiegészítő szolgáltatások díjkialakítására vonatkozóan előírt szabályok orvosolják, a referenciaajánlat készítésére nem kötelezett szolgáltatók által a kiegészítő jellegű szolgáltatásokra vonatkozóan kialakított díjak esetében azonban az árdiszkrimináció előfordulhat.

Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség tehát megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a nagykereskedelmi szolgáltatókat attól, hogy jelentős piaci erejüket kihasználva a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit, illetve árdiszkriminációt alkalmazzanak.

A HF/1948-27/2011. sz. határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kiróttam az egyenlő elbánás kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokoltá teszik ezen kötelezettség fenntartását, illetve előírását.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján úgy értékeltem, hogy a nagykereskedelmi *Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban* piacokhoz tartozó szolgáltatások igénybevételi feltételeit illetően indokolt és arányos az egyenlő elbánás kötelezettség fenntartása.

Ez a kötelezettség minden jelentős piaci erejű szolgáltató számára indokolt, mert lehetővé teszi, hogy a szolgáltatást igénybe vevők egyenlő feltétellel jussanak hozzá a hívásvégződtetéshez, ugyanakkor arányos is, mert a Kötelezett Szolgáltatók számára nem jelent többletberuházást vagy egyéb jelentős költséget.

III.4.2.3. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. 108. §-a lehetővé teszi az Elnök számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek előírását az összekapcsolási vagy hozzáférési szolgáltatások tekintetében, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel, és ennek következtében kötelezettségek híján az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat vagy árprést alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti.

A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni az árjellegű versenyproblémákat (árdiszkrimináció, túlzó árazás/keresztfinanszírozás).

A szigorú költségalapú árszabályozás alkalmazása alapvetően azon infrastruktúra elemekhez kapcsolódóan lehet indokolt, amelyek megkettőzésére nincs reális esély az elemzés előrettekintő időtávja alatt, illetve amelynek megkettőzése gazdasági szempontból nem életképes beruházás. Megállapítottam, hogy a csak hosszú távon (illetve esetleg még hosszú távon sem) megkettőzhetőnek ítélt infrastruktúrához való hozzáférés esetén egy alkalmas költségmodell számításain alapuló szabályozott ár alkalmazása indokolt. A hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra mindenképp ilyennek tekinthető.

A fentiek alapján az érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókat a hívásvégződtesítés tekintetében költségalapú árak alkalmazására kötelezem, amely költségalapú árak kiszámításánál a LRIC (hosszú távú növekményi költségszámítás) költségszámítási módszertan szerinti költségalapú árak elérését tűztem ki szabályozói célként. A költségalapú árak megállapítására alkalmazott módszer kiválasztása során szem előtt tartottam, hogy a kötelezettségek kirovása során a szabályozásnak a versenyhiány következményeinek orvoslására kell törekednie. A kötelezettségként előírt LRIC módszer alkalmazásával kialakított költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén, hosszú távon kialakulna (kompetitív árszint).

A kompetitív árszint meghatározásához tehát nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közöségi dokumentumok (kiemelten az Európai Bizottság erre vonatkozó Ajánlása¹¹) is tartalmazznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A LRIC költségmodell alapján kialakított kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval hálózati hozzáférési jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán elősegíti a kiskereskedelmi árak versenyárakhoz való közeledését.

A fentiek alapján az árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott lehetséges versenytorzító magatartás) orvoslására.

A lehetséges versenytorzító magatartásformák (árdiszkrimináció, túlzó árazás) nemcsak a forgalmi szolgáltatások árain keresztül, de a forgalmi szolgáltatások igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges kiegészítő szolgáltatások árán keresztül is megvalósulhat. A költségalapúság ebben az esetben is megoldást jelent a feltárt piaci probléma orvoslására.

A HF/1948-27/2011. sz. határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kiróttam a költségalapúság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolták teszik e kötelezettség fenntartását a rendelkező részben meghatározott módosításokkal, illetve előírását az újonnan jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan.

Hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás költségalapú díjával kapcsolatos rendelkezések

A HF/1948-27/2011. sz. határozatban a Magyar Telekomot TD-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségmodell alapján kialakított díjak alkalmazására, a többi JPE szolgáltatót pedig a díjszimmetria fokozatos elérése érdekében a Magyar Telekom jóváhagyott díjai alapján – a határozatban foglalt képlet segítségével – kialakított díjak

¹¹ A Bizottság Ajánlása (2009. május 7.) az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtesítési díjak szabályozói kezeléséről (2009/396/EK)

alkalmazására köteleztem. A HF/1948-27/2011. sz. határozat indokolásában ugyanakkor rögzítettem, hogy az Európai Bizottság végződtetési díjak kialakítására vonatkozó Ajánlásának megfelelően a végső szabályozói cél a BU-LRIC módszer alkalmazásával kiszámított szimmetrikus költségalapú díj alkalmazása. A korábbi határozathoz kapcsolódó eljárás időkorlátai az előző eljárásban nem tették lehetővé a BU-LRIC módszertan alkalmazását, az azóta eltelt időben azonban a Hatóság felépítette saját, alulról felfelé építkező LRIC költségszámítási modelljét.

Jelen határozatomban **valamennyi Kötelezett Szolgáltatót** a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díja tekintetében BU-LRIC költségmodell alapján meghatározott egységes díj alkalmazására kötelezem az alábbiakra is tekintettel:

- A BU-LRIC módszer kielégíti a költségalapúság alapkövetelményeit, amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges költségeket veszi számba, és ezeket a hosszú távú növekményi (különbözeti) költségszámítás szabályai szerint dolgozza fel. A BU-LRIC (azaz alulról felfelé építkező) megközelítés egy hipotetikus, hatékony hálózaton való szolgáltatásnyújtás költségeit modellezi, amely módszer teljes körűen eleget tesz az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt kritériumoknak is.
- Az Európai Unió hírközlés-szabályozási koncepciója abban az irányban fejlődött, hogy az ármegállapító eszközök közül a nemzetközi gyakorlatban kedvező tapasztalatokat mutató és szabályozásszakmai megközelítésből is szakszerű BU-LRIC modell legyen az ármegállapítás eszköze. A hívásvégződtetési díjak szabályozói kezelésével kapcsolatos 2009/396/EK Ajánlás 2. pontja ajánlja a modell alkalmazását, és már részletes előírásokat is tartalmaz, amelyet a Hatóság az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján köteles figyelembe venni. Az új díjszámítási módszer alkalmazására a tagállami szabályozó hatóságoknak legkésőbb 2012. december 31-ig (kivételes esetben 2014. július 1-jéig) kell áttérniük.
- A piacra vonatkozó megelőző, HF/1948-27/2011. számú határozat notifikációjához (HU/2011/1224, 2011. május 20) kapcsolódóan észrevételében a Bizottság felkérte a Hatóságot, hogy lehetőség szerint már 2012 vége előtt hozza teljes összhangba költség-elszámolási módszertanát a hatékony szolgáltató folyó költségein alapuló, ajánlott BU-LRIC modellel.
- A 2009/396/EK Ajánlás a helyhez kötött végződtetési díjak területén díjszimmetriát irányoz elő.

Az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok egyértelműen lehetővé teszik az Elnök számára, hogy a BU-LRIC modell alapján állapítsa meg a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetési díját (azaz az Elnök joga az egyes díjmegállapítási modellek és módszerek közötti választás).

A „költségalapúság” kötelezettsége az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok alapján (alkalmazásával) szabható ki. Az Eht. 108. § (1) bekezdése szerint a Hatóság a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség keretében a következő rendelkezéseket írhatja elő:

„a) költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő,

b) meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő, továbbá

c) a hatékony szolgáltatás költségének ellenőrzésére a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségszámítási módszert alkalmazhat.”

Az Eht. 108. § (1) bekezdése nem fogalmaz meg egymással összefüggő és/vagy konjunktív feltételeket, ezáltal az Eht. fenti és 108. §-ban fogalt egyéb rendelkezések alapján sincs akadálya annak, hogy csak az a) pontban foglalt „költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget” írjam elő, a 108. § (5) bekezdésében foglaltak egyidejű alkalmazásával.

Az Eht. 108. § (1) bekezdés a) pontja és 108. § (5) bekezdése alapján hozott aktus (BU-LRIC modell alapján történő díjmeghatározás), mint mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási döntés jogilag kötött aktus, mert jogszabályon alapul, továbbá a jogi norma meghatározza a döntés célját, kereteit és tartalmát:

- A költségalapú végződtetési díj megállapítása körében biztosított mérlegelési jogkör hírközlés-ágazati specialitásokkal rendelkezik. A BU-LRIC modell alapján történő díjmegállapításnak meg kell felelnie egyrészt az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt speciális szabályoknak, másrészt az Eht. 108. § (1) bekezdés a) pontja alapján kirótt kötelezettség alapján azon feltételnek, hogy alkalmas legyen a költségalapú díj kiszámítására. Harmadrészt a fentiekből következően annak a követelménynek is, hogy a modell a vele szemben támasztott szokásos szakmai szabályoknak megfeleljen.
- Ezen speciális, hírközlési jogban szükségszerű jogalkotási indokokon túl az Elnökök kötik a költségalapúság körében a mérlegelési jogkör alkalmazásával hozott hatósági aktusokkal szembeni követelmények. Így a mérlegelésnek meg kell felelnie a jogszabályban foglalt normáknak, jogelveknek, célkitűzéseknek és kellő mértékben fel kell tárni a tényállással összefüggő körülményeket, meg kell határozni a mérlegelési szempontrendszert, továbbá megfelelően megindokolni a mérlegelési jogkörben hozott döntés egyes elemeit.

A fentieknek való megfelelés érdekében:

- a Határozat indokolásához kapcsolódó Függelék részletesen indokolja magát a felépített BU-LRIC modellt, megadva az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is;
- a Határozat indokolás jelen pontjának későbbi része tartalmazza a hipotetikus hatékony szolgáltató méretének meghatározásával kapcsolatos mérlegelési szempontokat.

A piacelemzési eljárást megelőző KE/3510/2012. számú, nem hatósági eljárásban megkerestem a Magyar Telekomot, az Invitelt és a UPC-t, hogy a BU-LRIC modell adatokkal való feltöltése érdekében, a tényállás teljes körű tisztázását elősegítve, önkéntesen szolgáltatassanak adatokat. A szolgáltatók az önkéntes adatszolgáltatástól nem zárkóztak el, így e körben hatósági eljárás indítására és hatósági aktus kibocsátására e körben nem volt szükség, így az önkéntes adatszolgáltatás keretében a szolgáltatók által benyújtott adatokat a BU-LRIC modell felépítésénél figyelembe vettem.

A fentiek ugyanakkor nem érintik a Kötelezett Szolgáltatókat a költségalapú díjak megállapításával kapcsolatban terhelő kötelezettségeket és az őket megillető jogokat, hiszen a fenti, nem hatósági eljárás lefolytatása nem érinti a Hatóságnak az Eht. 108. § (1) bekezdésén alapuló költségalapúság kötelezettség jelen eljárásban való indokolási kötelezettségét, továbbá, a Kötelezett Szolgáltatókat mind a BU-LRIC modellel, mind pedig az eljárás egésze tekintetében, a korábbi eljárásokkal egyezően, megilleti a Ket. 51. §-a szerinti nyilatkozattételi jog, valamint az Eht. 36. §-a alapján a határozattervezettel kapcsolatos észrevételezési jog.

Jelen határozatban foglalt rendelkezés alapján a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól függetlenül az összes végződtesített beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű. A napszaki és naptári megosztástól független hívásvégződtesítési díj alkalmazásának feltétlen előnyeként értékelhető, hogy a Határozat kihirdetésével minden piaci szereplő pontosan tudja a szolgáltatók által alkalmazott hívásvégződtesítési díjat, amely a piaci szabályozás előreláthatóságát, kiszámíthatóságát is szolgálja. Ez az elszámolási módszer minden időszakban biztosítja, hogy az elszámolás pontosan a meghatározott hívásvégződtesítési díjon történjék, valamint jelentősen megnöveli a hívásvégződtesítési díjak átláthatóságát, elősegíti a díjak ellenőrizhetőségét, biztosítja azok tervezhetőségét és stabilitását. A hívást indító szolgáltatók *adott forgalmi viszonyok mellett* ugyanannyi nagykereskedelmi hívásvégződtesítési díjat fizetnek a Kötelezett Szolgáltatóknak jelen határozat rendelkező részében foglaltakból következő egységes díjelszámolás esetén is, mintha a meghatározott BU-LRIC hívásvégződtesítési átlagdíjat forgalommal súlyozva csúcsidejű és csúcsidőn kívüli forgalmi díjakra bontanánk. Az előfizetőinek biztosított csúcsidejű és csúcsidőn kívüli *kiskereskedelmi forgalmi díjat* tehát a helyhez kötött nagykereskedelmi hívásvégződtesítési díj ilyen megbontása nélkül is megállapíthatja a szolgáltató, ez számára költségváltozást nem jelent.

A szabályozás célja a legújabb, hatékony technológiák elterjedésének ösztönzése. Az Eht. 24. § (2) pontja alapján a Hatóság a bizottsági ajánlásokat a lehető legnagyobb mértékben figyelembe veszi. A Bizottság végződtesítési díjak számítására vonatkozó Ajánlása szerint versenyző piacon a nem hatékony költségek megtérülése nem biztosított, ezért a költségmodellezés során a modellezés előre látható időtávján elérhető leghatékonyabb technológia (NGN) figyelembe vételével számított folyóáras költségek figyelembe vétele indokolt. A költségmodellezés során nem merült fel olyan körülmény, amely a Bizottság végződtesítési díjak számítására vonatkozó Ajánlásában található rendelkezések figyelmen kívül hagyását tették volna indokolttá. Az Ajánlás 4. pontja alapján a "technológiailag hatékony" vezetékes szolgáltató NGN hálózatot használ, az összes szolgáltatást IP alapú maghálózaton továbbítva. Ilyen hálózatban a hagyományos, PSTN-hálózatokhoz kapcsolódóan kialakult területi szintek szerinti díjszámítás nem értelmezhető. Ennek megfelelően a rendelkező részben a Kötelezett Szolgáltatók számára meghatározott, egységes díj alkalmazása indokolt, mivel az:

- fedezi a Bizottság meghatározása szerint technológiailag hatékony szolgáltató költségeit,
- megfelelően ösztönzi a legújabb, hatékony technológiák elterjedését,
- egyszerűsíti a forgalommérést és az elszámolást,
- javítja a díjak átláthatóságát,

- egyenlő elbánást biztosít a korábban különböző szintű díjazást alkalmazó szolgáltatók között.

A leírtak alapján a korábbi határozathoz képest jelen határozatomban az Invitel és a Magyar Telekom számára sem teszem lehetővé a területi szintek szerinti eltérített díjak alkalmazását, tehát megszűnik a hívásvégződtetési díj távolságfüggése, vagyis minden Kötelezett Szolgáltatónak egységes díjat kell alkalmazni függetlenül attól, hogy az átadási pont és a hívott előfizető között mekkora a tényleges fizikai távolság.

A Határozat rendelkező részében meghatározottak alapján tehát a Kötelezett Szolgáltatók a BU-LRIC költségmodell végeredményeként azonos mértékű (szimmetrikus) költségalapú hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni. Ez a rendelkezés összhangban van az EU Bizottságának vonatkozó Ajánlásával, mely díjszimmetriát ír elő, nem ad azonban iránymutatást arra vonatkozóan, hogy a szabályozó hatóság mekkora piaci részesedést vegyen figyelembe a modellezés során, ezért a végső piaci részesedés megállapításához, a mérlegelés szempontjainak feltárása érdekében megvizsgáltam a modell piaci részesedésre vonatkozó érzékenységet, valamint áttekintettem a releváns európai szabályozói gyakorlatot.

A vizsgálatok a következő eredményeket hozták:

- A piaci részesedésekre vonatkozó érzékenységvizsgálatok során megállapítást nyert, hogy a BU-LRIC költségmodell végeredményét széles sávban (20-60%) is csak elhanyagolható mértékben befolyásolja a beállított piaci részesedés értéke. (Az ebben a sávban kalkulált egységköltségek minimális eltérést mutatnak¹².)
- Alacsonyabb (20% alatti) piaci részesedések beállítása esetén a költséginkrementum és így a kalkulált egységköltség az alacsony forgalom és a minimumhálózattal kapcsolatos fix költségek miatt csökkenő tendenciát mutat. Ennek megfelelően, amennyiben a modellbe állított piaci részesedés a kisebb szolgáltatók piaci részesedésének szintjén került volna meghatározásra, a jelenleginél jóval alacsonyabb díjak adódtak volna.
- A helyhez kötött BU-LRIC modellezéssel kapcsolatos – egyelőre kevés esetet felölelő – nemzetközi szabályozói gyakorlat tanulmányozása alapján elmondható, hogy a piaci részesedés meghatározása során a legtöbb esetben a legnagyobb (inkumbens) szolgáltató piaci részesedése jelenti a kiindulási alapot (Svédország, Málta, Norvégia).
- A magyarországihoz hasonlóan két jelentős, versengő infrastruktúrával jellemezhető holland piacon a szabályozó 50%-os értéket választott a modellezés során ($1/n$, ahol n a versengő infrastruktúrák száma).
- A legnagyobb hazai inkumbens szolgáltató a Magyar Telekom, amelynek részesedése 2010-ben a helyhez kötött hozzáférések számát tekintve 57%, azonban ez a részesedés az előretekintő időtávon a jelenlegi piaci folyamatok tartóssága esetén várhatóan fokozatosan tovább csökken.

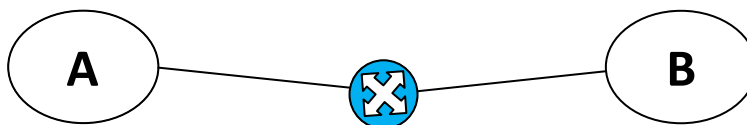
¹² A végződtetési díj 60% mellett számított értéke 3-4 fillérrel haladja meg a 20% mellett számított értéket.

A fent részletezett vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy nincs objektív és minden piacra vonatkozóan egységesen alkalmazható módszertan a piaci részesedés megállapítására. A modell vizsgálata, a nemzetközi példák és a hazai piac tanulmányozása alapján ugyanakkor megállapítható egy olyan sáv, amelyen kívüli értékek alkalmazása nem életszerű. 20% alatti piaci részesedés alkalmazása esetén az alacsony forgalom és a minimumhálózattal kapcsolatos fix költségek miatt az inkrementális szemlélet nem érvényesül megfelelően. 57% feletti piaci részesedéssel egy szolgáltató sem rendelkezik a hazai piacon, ezért ennél nagyobb piaci részesedés alkalmazása nem életszerű.

A leírtakat figyelembe véve a végső érték megválasztása során a 20-57%-os sávban kerestem a leginkább megfelelő értéket. Ebben a sávban a kalkulált egységköltség értéke csekély mértékben változik, és csak minimálisan tér el az 50%-oséhoz képest.

A modellbe beállított végső értéket a fellelhető európai szabályozási gyakorlattal is összhangban a legnagyobb hazai inkumbens szabályozási időszak végére várható piaci részesedését figyelembe véve 50%-ban határoztam meg. Az egységköltség és így a megállapított díj ennek megfelelően 0,40 Ft/perc.

A hálózatok fejlesztése nyomán növekedhet azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezett Szolgáltatók hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. Ennek érdekében valamennyi Kötelezett Szolgáltató esetében lehetővé tettem az adatmennyiségen alapuló elszámolást.



1. ábra: IP alapú összekapcsolás

A fenti ábra azt mutatja, amikor az (A) szolgáltató IP alapú hálózata közvetlenül, IP alapú összekapcsolási ponton keresztül csatlakozik a szintén IP alapú hálózattal rendelkező (B) szolgáltatóhoz. A két IP hálózat összekapcsolásakor nincs szükség olyan jelátalakításra, mint ami a PSTN és az IP hálózatok összekapcsolása esetén szükséges, és az IP alapú összekapcsolásra jellemző módon az átvitt forgalom az átvitt adatmennyiség alapján kerül meghatározásra. Mivel az IP alapú összekapcsolás a hívásvégződtetés terén meglévő monopóliumokat nem változtatja meg, a költségalapúság kötelezettségét ilyen esetekben is fenn kell tartani. Ennek érdekében történt az a kötelezés, hogy amennyiben a hívásvégződtetési díj elszámolása nem percdíj alapján, hanem a beszédcsomagok által képviselt adatmennyiség alapján történik, akkor az adatmennyiség alapú díjra vonatkozó, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokat a Jogosult Szolgáltató kérése esetén a Kötelezett Szolgáltatónak át kell adnia a Jogosult részére és amennyiben a Jogosult a számítások helyességét, illetve az így kialakított díjat vitatja, jogvitás eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díjat a Kötelezett Szolgáltatók a jelen határozat rendelkező rész I. A/1 pontjában, az átláthatóság keretében az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától **vagy** az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos

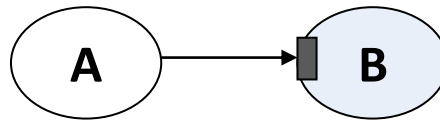
referenciaajánlatának hivatalbóli módosítása tárgyában hozott, utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától kötelesek alkalmazni, amennyiben ezen utóbbi határozat hamarabb kerül közlésre. A díjalkalmazás pontos kezdő időpontját közzéteszem a Hatóság internetes oldalán és arról a Kötelezett Szolgáltatókat külön levélben is értesítem.

A díj alkalmazásának kezdő időpontját a következők megfontolások alapján állapítottam meg:

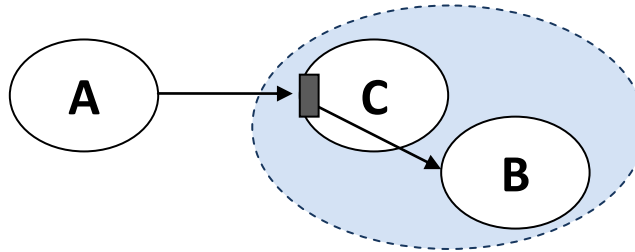
- A Bizottság végződtetési díjak számítására vonatkozó Ajánlásának 11. és 12. pontja a költséghatékony, szimmetrikus végződtetési díjak alkalmazását 2012. december 31-től írja elő, kivételes esetben lehetővé teszi a tagállami szabályozó hatóságok számára, hogy 2014. július 1-jéig az Ajánlásban leírtaktól eltérő módszerrel határozza meg a végződtetési díjakat. Az érdekeltekkel történő első (2012. október 4. és 2012. október 24. között lezajlott) egyeztetésre érkezett észrevételek alapján lebonyolított pótlólagos adatszolgáltatások és az eljárás kiterjesztése következtében a díjak alkalmazására 2013. január 1-jétől nem kerülhetett sor. Az Ajánlás alapján – mivel az Ajánlásban a díjak 2014. júliustól történő alkalmazásával kapcsolatos feltételek nem állnak fenn – a díjaknak az eljárás lezárását követő lehető legkorábbi ésszerű időponttól történő előírása indokolt. A vonatkozó, Eht.-ban rögzített eljárásrendet is figyelembe véve ez az időpont a jelen határozat rendelkező részének I. A/1 pontja szerint benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyása/tartalmának megállapítása tárgyában hozott határozat közlését követő hónap első napja, vagy – amennyiben a Hatóság jelen JPE határozatban foglaltak alapján az Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti eljárásban az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében előírja a referenciaajánlatokban szereplő végződtetési díjak módosítását és a módosítás tárgyában utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az I. A/1 pont szerinti referenciaajánlat jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, utolsóként kiadott határozat – akkor ezen utóbbi eljárásban utolsóként kiadott határozat közlését követő hónap első napja. Ezen szabályozással **biztosítható, hogy a JPE határozat közlését követő lehető legrövidebb időn belül hatályosuljanak** és alkalmazásra is kerüljenek az egész piac vonatkozásában az Ajánlásnak megfelelő végződtetési díjak.
- A díjak alkalmazásával kapcsolatban a szolgáltatói alkalmazkodást segítő „glide path” bevezetését nem tartom indokoltnak, tekintettel arra, hogy – az érdekeltekkel történő első (2012. október 4. és 2012. október 24. között lezajlott) egyeztetésre érkezett észrevételek alapján lebonyolított pótlólagos adatszolgáltatások következtében – a piacelemzési eljárás lezárására és a díjak bevezetésére az eredetileg tervezett időpontnál később kerül sor.

A 4-124. számú érintett piacokon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében külön rendelkeztem a hívásvégződtetési forgalmi díj elszámolásával kapcsolatban. Erre a következő okok miatt volt szükség:

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piacokon a hívásvégződtetési díj azért illeti meg a hívást végződtető JPE szolgáltatót, mert a hozzá kapcsolódó szolgáltatóktól (A) érkező hívásokat saját hálózatában (B) végződteti (lásd: 2. ábra).



a) Hagyományos összekapcsolás



b) Összekapcsolás harmadik szolgáltató eszközeinek felhasználásával

2. ábra: Összekapcsolási változatok

A (B) szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatást végez, mely során költségei keletkeznek. Alap-értelmezésben ez az ábra a) esetének felel meg. A hívásvégződtetési szolgáltató a kötelezett JPE szolgáltató (B), a hívásvégződtetési díjra minden esetben csak ő jogosult.

Az ábrán jelölt b) változatban a kisebb – és elsősorban kábeltéves hálózatokat üzemeltető – szolgáltatóknál azonban előfordulnak olyan helyzetek, hogy a más szolgáltatások nyújtására szakosodott szolgáltató (B) nem rendelkezik olyan infrastruktúrával, mely alkalmas lenne a hang hívásvégződtetés (és legtöbbször ezzel együtt a hívásindítás) céljából történő összekapcsolódásra. A probléma megoldására ezek a szolgáltatók gyakran más, az összekapcsolási képességet számukra biztosító szolgáltatókat (C) bíz meg a feladat elvégzésével. Ez számukra, a legtöbb esetben, egyben a leggazdaságosabb megoldást is jelenti.

A szabályozás logikájából következik, hogy a hívást indító (A) szolgáltatók a hívás végződtetéséért nem fizethetnek többet csak azért, mert a hívott előfizető szolgáltatója (B) nem képes a hívás végződtetéséhez szükséges összekapcsolódás biztosítására, vagy a telefon szolgáltatás megvalósításával nem önmaga kívánja végezni és ezért egy harmadik szolgáltatót (C) bíz meg ezzel a feladattal. Ilyen esetekben ugyanis a „megépít vagy bérel”, tehát a „maga szolgáltató” vagy „kihelyezi a szolgáltatást más vállalkozáshoz” lehetőségek közül (B) szolgáltató – saját hatáskörében – a „bérel”, illetve a „kihelyez” megoldás mellett dönt, és a (C) és a (B) szolgáltató együttesen, vagy (B) megbízásából (C) önmaga valósítja meg a (B) szolgáltatóhoz történő nagykereskedelmi hívásvégződtetés szolgáltatást. Ennek megfelelően a hívást indító szolgáltatók csak a megállapított hívásvégződtetési díjat kötelesek fizetni, melyre a (B) előfizető szolgáltatója jogosult. Ez egyben azt is jelenti, hogy jelen szabályozás szempontjából indifferens, hogy a (C) szolgáltató milyen szerződés keretében, milyen díjért és milyen feltételekkel végzi a (B) szolgáltató részére a hívásvégződtetés szolgáltatást, melybe a hívásvégződtetés műszaki megvalósításán túl egyéb (pl. a végződtetési díj beszedése stb.) szolgáltatások is beletartozhatnak. Ezáltal tehát a (B) szolgáltató attól sincs elzárva, hogy a (C) szolgáltatóval kötött megállapodása alapján a végződtetési díj beszedésével a (C) szolgáltatót bízta meg, illetve hogy a (C) szolgáltatóval kötött megállapodásban a felek arról rendelkezzenek, hogy a beszedett végződtetési díj a

(C) szolgáltató által a (B) szolgáltató számára nyújtott szolgáltatás díjában beszámításra kerül.

Annak érdekében, hogy a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség abban az esetben is egyértelműen érvényesüljön, ha a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetési szolgáltatást más vállalkozás eszközeivel vagy egyéb szolgáltatás igénybevétele útján valósítja meg, előírtam, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles a jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek érvényesítésére tekintettel eljárni azzal, hogy biztosítja a szolgáltatás díjának érvényesítésével kapcsolatos feltételek megfelelő szabályozását. Ennek keretében a Kötelezett Szolgáltató a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában köteles a hívásvégződtetési díj beszedésének és elszámolásának mikéntjéről egyértelműen megállapodni, valamint biztosítani azt, hogy a felek a kötelezettet terhelő költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség teljesítését bármilyen módon befolyásoló egyéb feltételt elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban, megfelelően rendezzék. A kötelezettség teljesítése szempontjából indifferens, hogy ebben az esetben a felek milyen megoldást választanak egymás között a végződtetési díj elszámolása tekintetében (pl. beszámítják a Kötelezett Szolgáltató által a harmadik szolgáltatónak fizetendő díjba stb.), hiszen a kötelezettség teljesítése közvetlenül nem erre irányul. Ugyanakkor az a körülmény, hogy a Kötelezett Szolgáltató választása szerint harmadik szolgáltató igénybevételel valósítja meg az összekapcsolást, nem változtat azon a helyzeten, hogy a jelen határozatban foglalt költségalapú díjhoz kötődő (így különösen a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeinek – ideértve a díj, illetve a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása során közreműködő vállalkozással kapcsolatos információk - közzététele, előírt díj alkalmazása), illetve egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban előírt kötelezettségek a Kötelezett Szolgáltatót terhelik. Ezért a Kötelezett Szolgáltató köteles a harmadik szolgáltatóval kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) vagy egyéb módon biztosítani, hogy az őt jelen határozat alapján terhelő kötelezettségeknek (illetve egyéb elektronikus hírközlési szabály alapján terhelő kötelezettségek) meg tudjon felelni.

Kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokkal kapcsolatos költségalapúság tartalma

A költségalapúság kötelezettség meghatározása során eltérő követelményeket állapítottam meg az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók, illetve a 4-124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokkal kapcsolatban. Ennek megfelelően a 4-124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók nem kötelesek a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjaira vonatkozó költségalapú számítások benyújtására. Az eltérő kezelést az átláthatóság kötelezettség indokolása során, a referenciaajánlat-készítési kötelezettséggel kapcsolatban már felsorolt szempontok indokolják (eltérő gazdasági ösztönzőség, méretbeli különbségek, más piacokon JPE státusz). Az 1-3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjainak számítása nem jelent érdemi többletterhet, mivel a szolgáltatók kötelezettségei között eddig is szerepelt az ezekkel kapcsolatos költségalapú árak kialakítása.

A leírtak alapján tehát az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a költségalapúság kötelezettség keretében a rendelkező részben a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjaira vonatkozó költségalapú számítások

benyújtására köteleztem. A számítások benyújtásával kapcsolatos kötelezettség a referenciaajánlatban kötelezően feltüntetett kiegészítő szolgáltatások díjaira vonatkozóan terheli a Kötelezett Szolgáltatókat. Azon kiegészítő szolgáltatások esetében, amelyek konkrét, egyedi összekapcsolás kialakítása során merülnek fel, értelemszerűen nem lehetséges az előzetes számítások benyújtásának előírása. Annak érdekében, hogy az azonosított piactorzító magatartásforma (túlzó árazás) ezen kiegészítő szolgáltatások esetében se fordulhasson elő, a Kötelezett Szolgáltatók ezen szolgáltatások díjait is a rendelkező rész I. mellékletben foglalt szabályok szerint kötelesek kialakítani és igény esetén a számításokat kötelesek bemutatni a Jogosult Szolgáltató számára. A Jogosult és a Kötelezett számára lehetővé tett jogvitás eljárás lehetősége garanciális elemként segíti a kötelezettségben foglalt előírások megfelelő teljesülését.

A kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjainak kiszámítása során az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatóknak jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében található szabályok szerint kell eljárniuk. Az így kialakított és a referenciaajánlatban feltüntetett szolgáltatásokra vonatkozóan kialakított díjakat az Elnök a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában hagyja jóvá. Jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében található szabályok pontosítják, illetve kiegészítik a korábbi szabályozás alapját jelentő Hszr. 37. §-át. A 2004. év, tehát a kiegészítő szolgáltatások díjképzésére vonatkozó szabályok bevezetésének éve óta, tekintettel a technológiai fejlődésre, a piaci viszonyok változására és az eltelt időszak díjképzéséből származó tapasztalatokra szükségessé vált a nem alapszolgáltatások díjazási rendszerének komplex felülvizsgálata. Tekintettel a díjképzés több ponton való változására, illetve az egységes szolgáltatási lista jelen bevezetésére, az átláthatóság és a Kötelezett Szolgáltatók általi alkalmazhatóság megkönnyítése érdekében a jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében egységes szerkezetbe foglaltam a korábban a Hszr. különböző paragrafusaiban megtalálható szabályokat. A díjképzési módszertan tekintetében a korábbi szabályozáshoz képest új, tehát a Hszr.-ben található szabályokhoz képest változást jelentő elemek indokolását az alábbiakban adom meg.

A „díjképzés módszere az egyes szolgáltatások esetén” fejezet (1) pontjában előírtam, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a tudakozó hozzáférés végződtetést az hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjával egyező díjon kötelesek nyújtani. A díj ilyen módon való megállapítását egyrészt az indokolja, hogy a tudakozó hozzáférés végződtetés hálózat-használata nem tér el lényegesen a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatások hálózat-használatától (ebben az esetben is egy hívás összekapcsolási pontról egy adott előfizetői hozzáférési pontra való eljuttatásáról van szó). Másrészt kis volumenű hívásokról van szó, ezért a módszerek közötti választásban szerepet kell játszson, hogy a módszer a díjképzés és a szolgáltatók közti elszámolás szempontjából egyszerű legyen (költség-haszon szempont). Az elszámolás egyszerűségére való törekvést támasztja alá az a tény is, hogy ezidáig egyes Kötelezett Szolgáltatók a hívásvégződtetés díjával egyező díjat nyújtottak be jóváhagyásra a tudakozó hozzáférés végződtetésre és a tudakozó hozzáférés végződtetés forgalmat az végződtetési forgalomba belemérték. Az elszámolás egyszerűsítése érdekében a tudakozó hozzáférés végződtetés díjának Ft/hívás-db díjja való alakítását – illetve az alakítás lehetőségének megadását - sem tartom indokoltnak. A tudakozó adatbázis használatának és a tudakozó hívás megválaszolásának (hívás-kezelésnek) a költsége nem része a tudakozó hozzáférés

végződtetés díjának, hiszen ez a szolgáltatás nem az elektronikus hírközlési hálózat használatát jelenti.

A „díjképzés módszere az egyes szolgáltatások esetén” fejezet (2) pontjában előírtam, hogy a 104, 105, 107 és 112 hívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díja a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjával egyenlő. Ennek indoka ugyanaz, mint a tudakozó hozzáférés végződtetés szolgáltatás díjánál leírt indokok. Előírtam továbbá, hogy indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató a 112-es hívószám hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díjára képezhet a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjától eltérő díjat (az elkerülhető költségek módszere alapján), s azt hatósági jóváhagyásra benyújthatja. Ezt az indokolja, hogy a 112-es hívószámú segélyhívó rendszerben csak a Magyar Telekom szolgáltatási területén vannak segélyhívás fogadó központok, így a másik két Kötelezett Szolgáltató segélyhívó végződtetés szolgáltatása ebben a rendszerben egyedi megoldást igényelhet.

A „díjképzés módszere az egyes szolgáltatások esetén” fejezet (3) pontjában meghatározott szolgáltatások díjképzésére az „elkerülhető költségek” módszertanának alkalmazását írtam elő a korábbi „közvetlen költségek” módszere helyett. Azon szolgáltatások köre, amelyekre az elkerülhető költségek módszerét alkalmazni kell, ugyanaz, mint a korábbi közvetlen költségekkel számított szolgáltatások köre a következő kiegészítéssel:

Előírtam, hogy ha az egységes szolgáltatás listán meghatározott szolgáltatásokon túli szolgáltatás nyújtása szükséges és azért a Kötelezett Szolgáltató díjat tart indokoltnak kérni, akkor a díjat az elkerülhető költségek módszere szerint köteles meghatározni. Mivel a szolgáltatás széles skáláról származhat, jellege előre nem ismert, ezért az ilyen szolgáltatások díjának kialakításával kapcsolatban a díjazás alapszabályát tartottam indokoltnak előírni.

Az elkerülhető és közvetlen költségek módszere abban a lényegi vonásban megegyezik, hogy a díjak költségalapjában általános költség nem számítható fel. Ugyanakkor a díjak képzésénél az „elkerülhető költségek” megközelítés sokkal jobban alkalmazható, mint a „közvetlen költségek” megközelítés, mivel jobban azonosíthatók a szolgáltatások nyújtásához szükséges, tehát a díjak költségalapjában figyelembe vehető költségek. Az „elkerülhető költségek” megközelítést alkalmazzuk hosszú ideje az alapszolgáltatásoknál, az európai uniós ajánlások keretében megfogalmazott növekményi költségek esetén is. Ezért ezen módszer bevezetése a nem alapszolgáltatások díjképzési módszerének közelítését is szolgálja az alapszolgáltatások díjképzéséhez.

A díjképzési módszer több pontját változatlanul hagytam: így többek között változatlan maradt a vállalati számviteli politika szerinti amortizáció számítása, a tőkeköltség számítása, a tárgyévra vonatkozó költségalap képzése is.

A Fizikai helymegosztás kialakítás/létesítés, a Távoli helymegosztás és a Csatlakozó link/nyaláb esetén havidíj képzését írtam elő. Ezt egyrészt az indokolja, hogy a havidíjakon keresztül jobban megvalósítható a verseny támogatásával kapcsolatos szabályozói cél, másrészt a Kötelezett Szolgáltatót a kiegészítő szolgáltatás hatékony megvalósítására ösztönzi.

A Fizikai helymegosztás kialakítási/létesítési díj képzésénél előírtam, hogy a helymegosztás kialakításával kapcsolatos költségek a helyiség tervezett kapacitásából csak az igénybe vevő

szolgáltató által foglalt kapacitás arányában építhetők be a díjba. Ez az előírás az elkerülhető költségek módszerébe illeszkedik és az eddigi díjképzési tapasztalatok alapján, egyértelműsítés céljából tartottam szükségesnek előírni.

Az Ingatlan bérleti díj esetében az eddig a Hszr. 35. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseit – a helymegosztás létesítésével kapcsolatos költségek egyszerre két díjban történő felszámításának elkerülése érdekében – kiegészítettem azzal, hogy a független szakértői értébecslésnek az ingatlan beruházások előtti értékén kell alapulnia.

A „díjképzés módszere az egyes szolgáltatások esetén” fejezet (8) pontjában a jelen határozat rendelkező rész II. számú melléklet B. fejezet „3.2. Próbavizsgálat (Összekapcsolási Teszt)” pontjának utolsó bekezdésében megfogalmazott követelményt díjazási szempontból egészítettem ki. Az említett követelmény azt mondja ki, hogy *„próbavizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató hálózata a Kötelezett Szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő eszközökkel megegyező típusú hardvert és szoftvert tartalmaz. Ha a Jogosult Szolgáltató az adott vizsgálatot előzetesen elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi minőségigazolással rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítványok, szükség esetén a vizsgálati jegyzőkönyvek, bemutatása a Kötelezett Szolgáltató részére.”* Amennyiben ezen feltételek fennállása esetén a próbavizsgálatot a felek elvégzik, úgy ítélem meg, hogy annak díjazása nem indokolt, mivel a vizsgálat ebben az esetben opcionálisnak vagy kiegészítő jellegűnek tekinthető, hiszen az összekapcsolás próbavizsgálat elvégzése nélkül is működik.

A Fizikai helymegosztásra vonatkozó Ingatlan bérleti díj esetén a helymegosztásra vonatkozó piacfelületei vizsgálatok tapasztalatai (pl. betelepülési helyszíntől függetlenül, egységesen meghatározott díjak) alapján szükségesnek tartom ezen díj alakulásának figyelemmel kísérését és szükség esetén beavatkozást a megfelelő piaci árak elérése érdekében. Az erre vonatkozó szándékot a „Díjalkalmazás és ellenőrzés fejezet” (2) pontjában jelenítettem meg.

A módszertanhoz kapcsolódóan, a „Díjalkalmazás és ellenőrzés fejezet” (3) pontjában előírtam, hogy a nevezett szolgáltatások díjainak jóváhagyása során a Hatóság a hatékony működésnek megfelelő díjak megállapításához használhatja az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) díjait, illetve díj-elemeit. Ezt az előírást a következők indokolják. A Hszr. is megkövetelte, hogy a Kötelezettek a hatékony működésnek megfelelő költségeiket építsék be a díjakba. Ugyanakkor ennek szabályozói ellenőrzése a szolgáltatások sokrétűsége miatt nehézségekbe ütközött és azonos vagy hasonló szolgáltatásokra számottevő különbséget mutató díjak alakultak ki és ezek a díjkülönbségek tendenciózusan fennmaradtak. A hatékony verseny ösztönzése a szabályozó feladata, amely a díjszabályozásban úgy jelenik meg, hogy a hatékony működés költségeinek térítése valósul meg (Eht. 108. § (2)). Ennek az elvnek az érvényesítésére törekedve kerestem egyéb, hatékonyságot érvényesítő módszereket és döntöttem a díj/díjelem összehasonlítás, mint kiegészítő módszer alkalmazása mellett. Ez a díjképzésben általánosan is használt módszer azon alapul, hogy az ugyanazon a piacon működő szolgáltató közül azt tekintjük hatékonynak, amelyik a legkisebb díjon képes a szolgáltatást nyújtani, hiszen az adott szolgáltatás nyújtása az adott legkisebb költségen valóságos piaci viszonyok között megvalósult. Hasonló módon alkalmazható egyes díjelemek összevetése (pl. munkaidő, bér), hiszen több szolgáltatás „beállítás”-jellegű, amelyeket azonos

tevékenységgel kell elvégezni, s amelyeket a szolgáltatásra fordított élőmunka ideje és bére nagymértékben meghatároz.

„A díjak benyújtása a Hatósághoz” pont alatt fogalmaztam meg azokat a formai követelményeket, amelyeket a Kötelezett nem alapszolgáltatásokra vonatkozó díj-beadványának teljesítenie kell. Az előírások megfelelnek az átláthatósági követelményeknek, szükségesek a hatékony és megalapozott díj-elbíráláshoz, illetve közelítik az alapszolgáltatások esetén megfogalmazott követelményeket – azon esetekben, amikor a Kötelezetteknek az alapszolgáltatásokra vonatkozóan a díjképzésüket a Hatósághoz be kellett nyújtaniuk.

A referenciaajánlatban feltüntetett kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan jóváhagyott díjakat a Kötelezett Szolgáltatók az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra az átláthatóság keretében kirótt referenciaajánlat készítési kötelezettséghez kapcsolódóan benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról szóló utolsóként kiadott határozat közlését követő hó első napjától kötelesek alkalmazni. A díjalkalmazás pontos kezdő időpontját közzéteszem a Hatóság internetes oldalán és arról a Kötelezett Szolgáltatókat külön levélben is értesítem.

Megállapítottam, hogy a költségalapúság kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem. Az 1-3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók a korábbiakban is kötelezve voltak költségszámítások elkészítésére, abban jelentős tapasztalatuk van, az erre vonatkozó belső folyamataikat kialakították. A Magyar Telekom számára a TD-LRIC költségszámítási modell elkészítésével kapcsolatos kötelezettség megszüntetése jelentős szabályozói teher csökkenést okoz. A 4-124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében pedig a kötelezettségnek való megfelelés nem jelent érdemi terhet, mivel nekik továbbra sem kell díjszámítást végezniük, csak a megállapított díjakat alkalmazni.

A leírtak alapján megállapítottam, hogy a költségalapúság kötelezettség fenntartása, illetve – az első alkalommal jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében – kirovása a rendelkező részben meghatározott módosításokkal az azonosított versenyproblémával arányosnak tekinthető és valamennyi jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt.

III.4.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt az Elnök számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében az Elnök többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő.

Ilyen kötelezettséget az Elnök különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a Hatóság mérlegelése szerint megakadályozhatná a hatékony piaci verseny kialakulását az

előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség megfelelő alkalmazása a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a hozzáférés megtagadását, valamint képes lehet megelőzni az indokolatlan előírások, követelmények kikötését. Ilyen indokolatlan követelmény lehet az, ha a Kötelezett Szolgáltató előírja, hogy a Jogosult Szolgáltató köteles összekapcsolási pontot létesíteni minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen (ha a Kötelezett egyébként több számozási területtel rendelkezik).

A HF/1948-27/2011. sz. határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kiróttam ezen kötelezettséget, amelyet megalapozó tények lényegesen azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybe vett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a Jogosult Szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a Kötelezett Szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy a Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban piachoz tartozó szolgáltatások tényleges igénybevehetőségének érdekében indokolt és arányos a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség fenntartása, a rendelkező részben meghatározott módosításokkal.

A szabályozás technológiasemleges, ami azt jelenti, hogy a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatónak az alkalmazott technológiától függetlenül minden, az érintett piachoz tartozó hozzáférésére (illetve az azokon végződtetett hívásokra) vonatkozik.

A rendelkező részben történt szerkezeti változások – az előző határozat kapcsán felgyűlt szabályozói tapasztalatokat is figyelembe véve – a hozzáférési kötelezettség keretében előírt különböző típusú kötelezettségek a korábbiaknál egyértelműbb elkülönítést szolgálnak. A rendelkező rész ennek megfelelően elkülönülten tárgyalja az összekapcsolási kötelezettség pontos tartalmát, a Kötelezett Szolgáltatók által kötelezően nyújtandó, különböző hálózati szolgáltatásokat, valamint a migrációs szabályokat.

A rendelkező rész a kötelezettségek alapvető tartalmára vonatkozó rendelkezései az előző határozathoz képest nem változtak, a Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek hálózataik összekapcsolására, a hívások végződtetéséhez szükséges megfelelő forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint az összekapcsoláshoz és a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges további kiegészítő jellegű szolgáltatások nyújtására. Továbbra is terhelik a Kötelezett Szolgáltatókat az összekapcsolási pontok megváltoztatásához kapcsolódó kötelezettségek. Az egyes hozzáférési jellegű kötelezettségek részletszabályai azonban több helyen is módosultak.

A hálózatok kötelező összekapcsolásra vonatkozó kötelezés tehát nem változott érdemben az előző határozathoz képest. A kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek az Eht. 86. §-ával összhangban hálózataikat összekapcsolni. Az

összekapcsolási kötelezettség nemcsak a hálózatok összekapcsolását írja elő, hanem a korábban biztosított szolgáltatásokhoz, eszközökhöz biztosított hozzáférés indokolatlan visszavonását is megtiltja. Az így meghatározott kötelezettség a megfelelő hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettség előírásával együtt alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint piactorzító magatartásforma kezelésére.

A 4-124. piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében az összekapcsolásra és a végződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség keretében további rendelkezéseket állapítottam meg arra az esetre, ha a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. A 4-124. piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók közül több szolgáltató nem rendelkezik olyan infrastruktúrával, mely alkalmas lenne a hívásvégződtetés (és legtöbbször ezzel együtt a hívásindítás) céljából történő összekapcsolódásra és a gazdaságossági szempontokra is figyelemmel a szolgáltatók gyakran más, az összekapcsolás lehetőségét számukra biztosító szolgáltatókkal szerződnek az összekapcsolás és a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása érdekében (vö. a jelen határozat indokolásának „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás költségalapú díjával kapcsolatos rendelkezések” részében foglalt 2. ábrát és a hozzá fűzött magyarázatot). Ez esetben a „megépít vagy bérel”, tehát a „maga szolgáltató” vagy „kihelyezi a szolgáltatást más vállalkozáshoz” lehetőségek közül a Kötelezett Szolgáltató – saját döntése alapján – a „bérel”, illetve a „kihelyez” megoldás mellett dönt, és a Kötelezett Szolgáltató és a közreműködő vállalkozás együttesen, vagy a Kötelezett Szolgáltató megbízása vagy más megállapodás alapján a közreműködő vállalkozás önmaga valósítja meg az összekapcsolást és a Kötelezett Szolgáltató előfizetőihez irányuló hívások végződtetését. Ugyanakkor az összekapcsolás és a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás – részben vagy egészben – más vállalkozás által történő megvalósítása nem befolyásolja a Kötelezett Szolgáltató számára jelen határozatban meghatározott kötelezettségeket, így az összekapcsolással és a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségek ebben az esetben is a Kötelezett Szolgáltatót terhelik. Ennek megfelelően a jelen határozatban foglalt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség nem- vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Jogosult felé a Kötelezett Szolgáltatót terhelő felelősséget nem befolyásolja az a körülmény, hogy az összekapcsolást vagy a hívásvégződtetés szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel vagy szolgáltatások útján valósítja meg, illetve nyújtja.

Annak érdekében, hogy a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség abban az esetben is egyértelműen érvényesüljön, ha a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozás eszközeivel vagy egyéb szolgáltatás igénybevétele útján valósítja meg, előírtam, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles a jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek érvényesítésére tekintettel eljárni azzal, hogy biztosítja az összekapcsolás megvalósításának, a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának feltételei tekintetében a megfelelő szabályozást. Ennek keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyai vonatkozásában – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban – egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató ugyanis a rendelkező részben megállapított kötelezettség alanya és e vonatkozásban az a fél, aki garanthatja e

követelmények érvényesülését akkor is, ha a hálózati együttműködés egyes feltételeire harmadik személy közreműködése, közvetett magatartása hatással lehetne. A megállapodásban a felelősségi viszonyokat a Kötelezett Szolgáltatónak úgy kell rendeznie, hogy az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján a Kötelezettet terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

Nemcsak a hozzáférés megtagadása, de a hozzáféréssel kapcsolatos indokolatlan előírások, túlzott követelmények is alkalmasak lehetnek a piaci verseny torzítására. Ilyen indokolatlan előírásnak, követelménynek tekinthető, ha a Kötelezett Szolgáltató megköveteli a Jogosult Szolgáltatótól, hogy minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen (ha a Kötelezett több számozási területtel rendelkezik) összekapcsolási pontot létesítsen. Ez a követelmény önmagában alkalmas lehet a kizorításra, illetve indokolatlan, nem hatékony beruházásra kényszeríti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókat. Egy zsugorodó, csökkenő forgalommal jellemezhető piacon ilyen, a Kötelezett által támasztott követelményeket, előírásokat a hálózati szűk keresztmetszetek sem indokolhatnak. Ezt a potenciális piactorzító magatartásformát az előző piacelemzési eljárás során is azonosítottam, az ezt befolyásoló körülmények azóta sem változtak érdemben. Ennek megfelelően a nem hatékony beruházások elkerülése, valamint az ismertett lehetséges piactorzító magatartás megelőzése érdekében köteleztem az Invitelt és a Magyar Telekomot, hogy a HF/1948-27/2011. számú határozat rendelkező rész I. D/1.1. pont c) alpontja alapján kialakított azon összekapcsolási pontot, illetve pontokat, amelyeken keresztül minden előfizetője elérhető (egypontos összekapcsolás), a továbbiakban is tartsa fenn. A kötelezettség fenntartását a Magyar Telekom vonatkozásában továbbra is a hálózat kiterjedése és Budapest-központúsága, valamint a Magyar Telekom által biztosított egypontos összekapcsolással kapcsolatos korábbi szabályozói tapasztalat indokolja. Az Invitel esetében a hálózatának lényegesen kisebb kiterjedése miatt továbbra sem tartom indokoltnak újabb egypontos összeköttetést biztosító összekapcsolási pont kijelölését. (Az egypontos összekapcsolási pont díjazás szempontjából nem megkülönböztetett pont, az alkalmazható díjtétel megegyezik a hatósági BU-LRIC modell alapján meghatározott díj értékével.)

A kötelezően nyújtandó forgalmi szolgáltatásra vonatkozó rendelkezés módosult az előző határozathoz képest. Jelen határozatban a Magyar Telekom és az Invitel tekintetében is megszűnik a különböző területi szintű forgalmi szolgáltatások kialakításának lehetősége. A változtatás indoka, hogy jelen határozat rendelkező részének I. C) pontjához fűzött indokolásban foglaltaknak megfelelően jelen határozattal megszűnik a területi szintek szerint eltérített díjak alkalmazásának a lehetősége, így a különböző területi szintek szerint kialakított forgalmi szolgáltatásokkal kapcsolatos előírás is kiürül. A Magyar Telekomon és az Invitelen kívül a többi jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató tekintetében az előző határozat sem tette lehetővé a területi szintek szerint megkülönböztetett forgalmi szolgáltatások kialakítását, így ezen szolgáltatók számára a kötelezettség tartalma érdemben nem módosul.

A korábbi határozathoz hasonlóan a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján továbbra is kötelesek az összekapcsolás megvalósításához, illetve a forgalmi szolgáltatások igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások nyújtására.

A III.4.1.2.3. pontban megállapítottam, hogy indokolatlannak tekinthető minden olyan feltétel, amely nem szükséges a hívásvégződtetés igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit. A kiegészítő szolgáltatások minden esetre vonatkozóan kötelezően előírt igénybevétele, illetve a Jogosult által is elvégezhető tevékenységek Kötelezett Szolgáltató általi elvégzésének kötelező előírása ilyen indokolatlan feltételnek, előírásnak tekinthető. A lehetséges piactorzító magatartásforma megvalósulásának megakadályozása érdekében jelen határozatomban rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltatók csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatják elő a Jogosult Szolgáltatók számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek. Rögzítettem továbbá (a HF/1948-27/2011. számú határozattal előírt, korábban kötelezően alkalmazandó Hszr. 30. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéssel is összhangban), hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére. A kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos kötelezettség tartalmának meghatározása során a kiegészítő szolgáltatások kialakításával kapcsolatban részletes követelményeket állapítottam meg az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében. A 4-124. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében hasonlóan részletes kötelezettség meghatározását – az átláthatóság kötelezettség indokolása során, a referenciaajánlat-készítési kötelezettséggel kapcsolatban felsorolt szempontok alapján (eltérő gazdasági ösztönzőttség, méretbeli különbségek, más piacokon JPE-státusz) – nem tartottam indokoltnak.

Az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított és az átláthatóság kötelezettség keretében referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók számára a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.3.1. pontja – tekintettel és összhangban a 2. piaci határozatban foglalt hasonló rendelkezésre is – tételesen meghatározza azokat a kiegészítő szolgáltatásokat, amelyeket – amennyiben az a kiegészítő szolgáltatás értelmezhető hálózatukban – a Kötelezett Szolgáltatók kialakíthatnak. Ezidáig a Kötelezett Szolgáltatók – figyelembe véve a Hszr. előírásait – maguk határozták meg a referencia ajánlatukban az alapszolgáltatásokhoz kapcsolódó kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat és tartalmukat. A referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások során kiderült, hogy a Kötelezett Szolgáltatók sok esetben eltérően értelmezik az egyes kiegészítő szolgáltatások tartalmát, továbbá több esetben indokolatlan, az összekapcsoláshoz, vagy a forgalmi szolgáltatás nyújtásához nem szükséges kiegészítő szolgáltatásokat alakítottak ki. Ennek eredményeként Kötelezett Szolgáltatóként eltérő elnevezésű és tartalmú, több esetben indokolatlanul kialakított szolgáltatások születtek, amely nehezítette a szolgáltatások összehasonlítását, mind a Hatóság, mind a Jogosultak számára. Az eltérő szolgáltatás-tartalom miatt azok díjai is eltérőek lettek, a díjak hatósági összehasonlítása a jóváhagyás folyamatában nem vagy korlátozottan volt lehetséges. Az eltérő szolgáltatás-tartalom és díjak nehezítették a Jogosultak számára is azok átláthatóságát, illetve az elszámolást. Ezt a nehézséget a Jogosult szolgáltatók jelezték a referenciaajánlatok kapcsán, azok nemzeti konzultációs szakaszában. Mindezen tapasztalatokat és a piaci problémákat figyelembe véve, az egyértelműség és az egységes értelmezés, valamint a Jogosult Szolgáltatók számára az átláthatóság megteremtése érdekében a kiegészítő szolgáltatások körében egységes tartalmú szolgáltatások alkalmazásáról döntöttem. Ennek az a célja, hogy az alapszolgáltatásokhoz hasonlóan a Kötelezett Szolgáltatók azonos tartalmú kiegészítő szolgáltatásokat nyújtsanak a jogosult szolgáltatók felé, amely révén ezen szolgáltatások

átláthatóbbá válnak, díjaik összehasonlíthatók lesznek mind a Hatóság, mind a Jogosult Szolgáltatók számára. Ezen szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatók jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében meghatározott definíciók szerint és tartalommal kötelesek nyújtani. Jelen határozat rendelkező részének I. D/1.3.1. pontjában található, illetve rendelkező részének II. Mellékletében található szolgáltatások egységes körének kialakítása érdekében megvizsgáltam a Hszr. 30. §-ában felsorolt, valamint a más jogszabályi kötelezettségek alapján nyújtandó, a referenciaajánlatban kötelezően feltüntetendő szolgáltatásokat, továbbá vizsgáltam a szolgáltatók referencia összekapcsolási ajánlataiban kialakított szolgáltatásokat, illetve az összekapcsolás szolgáltatók által felkínált műszaki megoldásait. Az elvégzett műszaki vizsgálatok alapján került összeállításra az az egységes szolgáltatási kör, amelyben megtalálhatóak azok a kiegészítő szolgáltatások, amelyek – az esetek döntő többségében – lehetővé teszik a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató hálózatával való összekapcsolást és a forgalmi szolgáltatás igénybevételét. Az egységes szolgáltatási kör tekintetében hangsúlyozandó, hogy a fenti vizsgálat nem tárt fel olyan lényeges körülményt, amely alapján a Hszr. 30. § (2) bekezdésében meghatározott – korábban a referenciaajánlatban szerepeltethető – kiegészítő szolgáltatások körének bővítése vagy szűkítése indokolt lett volna. Jelen határozat rendelkező részének I. D/1.3.1. pontjában található, illetve jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében található szolgáltatások tartalmának meghatározása ugyanakkor elengedhetetlen volt, tekintettel arra, hogy a Hszr. ezen szolgáltatások tartalmát nem részletezte az egyértelmű és egységes értelmezéshez szükséges mértékben, csak a szolgáltatásokat definiálta a 3. § (1) bekezdésben, illetve néhány szolgáltatás esetében – nem minden lehetséges megvalósítási esetre kiterjedően – ismertette a szolgáltatás tartalmát.

Az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók hálózati sajátosságai miatt kivételes esetben előfordulhat, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.3.1. pontjában felsoroltakon kívül egyéb, az összekapcsoláshoz, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához nélkülözhetetlen szolgáltatások kialakítására van szükség. Mivel ezen kiegészítő szolgáltatások esetében is előfordulhatnak a III.4.1. pontban azonosított lehetséges piactorzító magatartásformák, ezért a kötelezettségeknek, ezen belül a hozzáférési kötelezettségnek ezen kiegészítő szolgáltatásokra is ki kell terjednie, tehát a Kötelezetteknek ezeket a kiegészítő szolgáltatásokat is nyújtaniuk kell a Jogosultak számára. A jelen határozat rendelkező rész I. D/1.3.1. pontjában felsoroltakon kívüli kiegészítő szolgáltatások kialakításának szükségessége felmerülhet valamennyi összekapcsolási pontra vonatkozóan és egyedileg, egy konkrét összekapcsolás megvalósításához kapcsolódóan is. A két lehetséges eset eltérő kezelést igényel.

Az első esetben, tehát amikor a kiegészítő szolgáltatás szükségessége minden egyes összekapcsolás esetében felmerül, indokolt az adott kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való feltüntetése. Erre az esetre vonatkozóan az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességével kapcsolatban részletes indokolási kötelezettséget írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. a) pontjában foglaltaknak megfelelően. Ez biztosítja, hogy ténylegesen csak olyan – a Jogosultak által kötelezően igénybe veendő – kiegészítő szolgáltatásokat alakítsanak ki a Kötelezettek, amelyek az összekapcsoláshoz, illetve a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez valóban nélkülözhetetlenek.

A második esetben, tehát amikor az adott kiegészítő szolgáltatás szükségessége esetileg merül fel, a referenciaajánlatban való szerepeltetés nem célszerű, illetve nehezen megvalósítható. Ennek megfelelően ezen kiegészítő szolgáltatásokat a Kötelezetteknek nem kell feltüntetniük a referenciaajánlatukban, a szolgáltatás nyújtásáról az adott összekapcsolásra vonatkozó hálózati szerződésben kell rendelkezniük. Annak érdekében, hogy jelen rendelkezés alapján a jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók ne kényszeríthessék a Jogosult Szolgáltatókat indokolatlan kiegészítő szolgáltatások igénybevételére, valamint az ezen szolgáltatások esetében hiányzó referenciaajánlati kööttség hiányának ellensúlyozása érdekében a Határozat garanciális elemként külön rendelkezik arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak ezen speciális kiegészítő szolgáltatások szükségességét részletes műszaki indokolással alátámasztva be kell mutatniuk a Jogosult Szolgáltatók számára. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, akkor a Hatóságtól általános hatósági felügyeleti eljárás keretében kérheti annak vizsgálatát, hogy az egyedi összekapcsolás megvalósításához valóban nélkülözhetetlen-e a Kötelezett Szolgáltató által nyújtani kívánt kiegészítő szolgáltatás. Ezen eljárás díja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 9. §-a alapján mindössze 3000 Ft, ezáltal a Jogosult Szolgáltatók nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy a drága eljárási díjak esetlegesen „elriasztják” őket attól, hogy a Hatóság eljárását kezdeményezzék a vitás esetben és esetlegesen olyan kiegészítő szolgáltatás igénybevételét vállalják, amely az adott összekapcsoláshoz nem nélkülözhetetlen. A Jogosult Szolgáltatók védelme érdekében továbbá külön is nevesítettem a rendelkező részben, hogy abban az esetben, ha a fenti hatósági eljárás során bebizonyosodik, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem rendeltetésszerűen él a rendelkező részben biztosított azon jogával, hogy a referenciaajánlatban meg nem ajánlott, az összekapcsolás megvalósításához nélkülözhetetlen egyéb kiegészítő szolgáltatás nyújtásának igénybevételét írja elő a Jogosult Szolgáltatónak, akkor a hatósági eljárásban a jogszerűtlen magatartást az Eht. szerinti bírsággal fogom sújtani.

A jelen határozat rendelkező részének I. D/1.3.-D/1.4. pontjaiban foglalt kötelezettségek ugyanakkor nem befolyásolják a Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató azon lehetőségét, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató az I. D/1.3.-D/1.4. pontokban említett szolgáltatásokon kívül további, a hálózatok összekapcsolásához, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó szolgáltatások nyújtását kéri a Kötelezett Szolgáltatótól, az ilyen szolgáltatások nyújtásának feltételeiről – beleértve a díjakat is – a Felek szabadon állapodjanak meg.

Az előző határozathoz képest módosítást jelent, hogy az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított és az átláthatóság kötelezettség keretében referenciaajánlat készítésére Kötelezett Szolgáltatók számára – tekintettel és összhangban a 2. piaci határozatban foglalt hasonló rendelkezésre is – jelen határozat rendelkező részének I. D/1.4. pontjában támogató és emelt szintű szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettséget írtam elő. A kötelezettség alapján a Kötelezett Szolgáltatók kötelesek a határozat rendelkező részének I. D/1.4. a-f) pontjaiban szereplő támogató és emelt szintű szolgáltatásokat nyújtani a Jogosult Szolgáltatók számára. Támogató és emelt szintű szolgáltatások a korábbi szabályozás alapján is szerepeltek a Kötelezett Szolgáltatók referenciaajánlatában, azok feltüntetését a Hszr. kötelezően alkalmazandó 16. §-a írta elő a Kötelezett Szolgáltatók számára. A szolgáltatások nyújtására vonatkozó közvetlen kötelezést azonban a korábbi

szabályozás nem tartalmazott. Mindazonáltal a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.4. a-e) pontjában foglalt szolgáltatások elérhetősége alapvető fontosságú annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásaihoz hasonló, azokkal érdemben versenyezni képes szolgáltatásokat alakítsanak ki. Ezen nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózás tehát alkalmas lehet a jelentős piaci erőből fakadó előnyszerzésre, ezért indokolt a rendelkező részben felsorolt támogató szolgáltatások kötelező nyújtásának előírása. A jelen határozat rendelkező rész I. D/1.4. f) pontjában található szolgáltatás esetében a nagykereskedelmi szolgáltatás kötelező nyújtását csak arra az esetre vonatkozóan írtam elő, ha a nagykereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltató saját előfizetői számára is nyújtja. Az eltérő kezelést az indokolta, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.4. f) pontjában található szolgáltatás esetében előfordulhat, hogy azt valamely Kötelezett Szolgáltató nem nyújtja saját előfizetői számára, illetve a nagykereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjének nyújtására vonatkozóan egyéb jogszabályi kötelezettség sem áll fenn (a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.4. c-e) pontjaiban felsorolt szolgáltatások kiskereskedelmi megfelelőinek nyújtását a 4/2012. (I. 24.) NMHH rendelet 9. §-a előírja a szolgáltatók számára). Amennyiben valamely szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltatók saját előfizetőik számára sem nyújtják, akkor a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásától való elzárkózás nem teszi lehetővé a piaci előnyszerzést, így az adott nagykereskedelmi szolgáltatás kötelező nyújtása nem tekinthető indokolt kötelezettségnek.

Az egységes értelmezés érdekében a jelen határozat rendelkező rész I. D/1.4. pontjában előírt szolgáltatások esetében is meghatároztam a szolgáltatások pontos tartalmát, amely jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében található meg.

Az összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás érdemben nem módosult a megelőző piacelemzést lezáró határozatban foglaltakhoz képest. Jelen kötelezés keretében, a szolgáltatások biztonságának, illetve a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolási beruházásának védelmében, fenntartottam azt a kötelezést, hogy a jelen határozat megjelenése előtt meglevő összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltatók előzetes figyelmeztetés nélkül nem szüntethetik meg, és nem módosíthatják azok technológiáját. A rendelkezés célja továbbra is az, hogy kizárja annak a lehetőségét, hogy a már megvalósult, élő összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével vagy a kapcsolódás jellemzőinek (technológiájának) megváltoztatásával a Kötelezett Szolgáltatók arra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat, hogy új összekapcsolási pontokon és/vagy megváltoztatott technológiai feltételek szerint átalakított formában legyenek kénytelenek átadni a hívásvégződtetési forgalmat, indokolatlan költségeket okozva ezzel a Jogosult Szolgáltatóknak.

Jogos indok lehet egy összekapcsolási pont megszüntetésére, áthelyezésére vagy a csatlakozás módjának megváltoztatására, ha a Kötelezett Szolgáltató hálózatfejlesztése, korszerűsítése az összekapcsolási pontok számának természetes csökkenésével vagy átalakításával jár. (Például a PSTN kapcsolási struktúra lecserélése IP alapú hálózati elemekre, amely a kapcsolóeszközök koncentrációját az eddiginél is nagyobb mértékben teszi lehetővé stb.). A Jogosult Szolgáltatók részére azonban ilyen esetekben megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni tudjanak. Ezért továbbra is fenntartom azt a kötelezést, mely szerint egy már meglevő összekapcsolási pont megszüntetése vagy áthelyezése csak akkor válik lehetségessé, ha a Kötelezett Szolgáltató ezt a szándékát az érintett Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak

a megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás előtt legalább 3 évvel bejelenti, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi. A 3 éves előzetes bejelentési kötelezettséget az indokolja, hogy biztosítani kell, hogy az alternatív szolgáltatók legalább 3 évvel az összekapcsolási pontok, például a helyi központok megszüntetése előtt megfelelő tájékoztatást kapjanak, és erre felkészülhessenek. A 3 éves szabálytól eltérni abban az esetben van lehetősége a Kötelezett Szolgáltatónak, ha az összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy módosítása a Jogosult Szolgáltatók érdekeit nem sérti, erről megállapodnak és a megállapodást a Hatóságnak bejelentik. A Kötelezett Szolgáltató megszüntetheti, áthelyezheti vagy módosíthatja valamely összekapcsolási pontját akkor is, ha a Jogosult Szolgáltatóval nem tud megegyezni, azonban a régi és az új összekapcsolási pont között saját maga a saját költségén biztosítja a Jogosult Szolgáltatóhoz tartozó forgalom átvitelét, vagy az új technológiának megfelelő átalakítását, vagyis a Kötelezett Szolgáltató intézkedése miatt a Jogosult Szolgáltatót nem éri hátrány. A kiszámíthatóság és a változások átláthatósága érdekében mindkét esetben a Kötelezett Szolgáltató internetes honlapján való közzétételi kötelezettséget írtam elő. Az internetes honlapon való közzététel módját az átláthatóság kötelezés keretében határoztam meg.

A hálózati szerződések megkötése, módosítása és megszűnése során irányadó feltételek

Az Eht. 106. § (4) bekezdése értelmében, a Hszo. 1. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre is figyelemmel az Elnök határozatában állapítja meg a hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat részletes feltételeit, e körben a Jogosult Szolgáltatók érdekeinek védelmében külön indokolt megállapítani szerződéskötési eljárások részletes szabályait. Az Eht. 106. § (6) bekezdése alapján továbbá az összekapcsolási és hozzáférési szerződés részletes feltételeit, valamint az erre irányuló ajánlattal és tárgyalással kapcsolatos eljárási szabályokat a Hatóság határozza meg.

Tekintettel arra, hogy a tárgyban piac szabályozása során jelentős szabályozói és szolgáltatói gyakorlat alakult ki mind a referenciaajánlat alapján, mind az a nélkül megkötött hálózati szerződések vonatkozásában, megállapítottam, hogy a korábbi piachatározatokhoz képest – amelyek a Hszo. megfelelő rendelkezéseire történő utalással szabályozták ezen eljárásokat – a hálózati szerződések megkötésének és megszűnésének egységes, egyszerűsített és a szolgáltatói gyakorlatokra tekintettel is történő újraszabályozása indokolt, figyelemmel a hivatkozott felhatalmazások korlátaira. Ugyanakkor azon rendelkezések vonatkozásában, amelyek fenntartása a fenti körülményekre figyelemmel is indokolt, továbbra is a Hszo. megfelelő szakaszaira hivatkoztam.

Továbbá, mivel a Hszo. hálózati szerződésekkel kapcsolatos rendelkezései a referenciaajánlat-tételre kötelezett Szolgáltatók vonatkozásában érvényesültek, az egyéb Kötelezett Szolgáltatók esetében a szerződéskötés és -megszűnés körülményeinek rendezettsége, a szabályozás egységessége és átláthatósága érdekében e rendelkezéseket e szolgáltatók vonatkozásában is kifejezetten, jelen határozatba foglalva, illetve a Hszo. megfelelő rendelkezéseire történő hivatkozással határoztam meg.

A hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos eljárás, illetve a szerződések megszűnésére vonatkozó rendelkezések olyan, a jogosulti érdekeket védő, az együttműködés szabályozottságát biztosító előírások, amelyek meghatározása arra tekintet nélkül indokolt, hogy a felek az összekapcsolási szerződést nem referenciaajánlat alapján kötik meg, ugyanis e feltételek hiányában a felek között vitás, rendezetlen helyzet állhat elő,

ahol is a jogosulti jogok, érdekek érvényesülése kétséges, kikényszeríthetetlen, ugyanakkor a fenti követelmények megállapítása nem jelent aránytalan terhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.

A referenciaajánlat készítésére Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatát – az Eht. 67. § (1) bekezdése értelmében – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban köteles kialakítani, továbbá az ily módon megállapított, jóváhagyott referenciaajánlatához – az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján – annak hatálya alatt kötve van, attól a hálózati szerződéseiben a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A jogérvényesülés biztosítása, a piacsabályozási eszközök rendszerének átláthatósága, és az esetleges vitás helyzetek megelőzése érdekében, a szolgáltatók korábbi ilyen irányú észrevételeire is tekintettel indokolt azonban a hálózati szerződésekre vonatkozó rendelkezések alkalmazandóságának és egymáshoz való viszonyának közvetlen megállapítása.

A hálózati szerződések megkötésére vonatkozó előírásokat a Hszi. általános rendelkezéseire tekintettel, a szolgáltatók számára irányadó szabályok, az általuk követendő szerződéskötési eljárás egyértelműsége, átláthatósága érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. E szabályok meghatározása során támaszkodtam a Hszi. rendelkezéseiben szereplő feltételekre, valamint a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során szerzett tapasztalatokra. A szerződéskötésre vonatkozó rendelkezések keretében írtam elő, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a nem elektronikus úton történő ajánlattételt nem zárhatják ki, annak érdekében, hogy a hálózati szerződések megkötése ilyen, adminisztratív jellegű korlátozásokkal ne legyen akadályozható.

E szabályokkal egységes határidő került meghatározásra a szerződéskötési eljárásra vonatkozóan, tekintet nélkül arra, hogy az ajánlat elbírálásához alaki hiánypótlás vagy pótlólagos adatközlés benyújtása szükséges-e vagy sem. A Hszi. rendelkezései alapján ugyanis a szerződéskötésre nyitva álló határidő a pótlólagos adatközlés kézhezvételével indult, azonban ezen indokolatlan feltétel az eljárás áttekinthetőségét korlátozta.

A korábbi szabályozás nem különítette el az alaki vagy egyéb okból való – így az ajánlat műszaki teljesíthetősége érdekében megtett adatkérést, nyilatkozattételt stb. a Jogosult Szolgáltató részéről. A rendelkező részben e két intézmény elkülönítését tartottam indokoltnak, mert a két fajta adatkérés, nyilatkozattétel jelentősen különbözik a tekintetben, hogy a Kötelezett Szolgáltató mennyiben és mennyi idő alatt tudja megítélni annak szükségességét az ajánlat teljesíthetősége érdekében.

Annak érdekében, hogy a szerződéskötési folyamatban ne kerülhessen sor a folyamat elhúzóására azáltal, hogy a Jogosult Szolgáltató ajánlata alakilag nem felel meg teljesen a jogszabályi feltételeknek, a Hszi. 5. § (1) bekezdése szerinti elemek hiánya esetén az ajánlat benyújtásától számított legfeljebb 5 napos alaki hiánypótlást tartottam szükségesnek, hiszen a Hszi. 5. § (1) bekezdése szerinti elemek meglétének vagy hiányának ellenőrzése (azaz, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabály által előírt alaki követelményeknek) gyors és egyszerű folyamat. Az 5 napos határidő meghatározásánál tekintettel voltam arra is, hogy az összekapcsolásra irányuló hálózati szerződésekkel összefüggésben a Jogosult Szolgáltatók részéről nem várható tömeges ajánlattétel, mivel a szolgáltatók zöme jelenleg is hatályos összekapcsolási szerződésekkel rendelkezik a Kötelezett Szolgáltatók tekintetében. A Jogosult Szolgáltatókat védő szabály, hogy a Kötelezett Szolgáltató az alaki hiánypótlást

követően már csak az alaki hiánypótlás nem megfelelő teljesítése okán kérhet a Jogosult Szolgáltatótól újabb alaki hiánypótlást.

Ettől eltérő eset ugyanakkor, ha a Kötelezett Szolgáltatónak abban kell döntenie, hogy a Jogosult Szolgáltató ajánlata műszakilag megalapozott-e, e vizsgálat nyilvánvalóan több időt vesz igénybe, mint az ajánlat alaki elemeinek vizsgálata, ugyanakkor a korábbi Hszr. szabályozás az ilyen vizsgálattal kapcsolatos adatkérést, nyilatkozattételt is a szerződéskötést megelőző pótlólagos adatközlés körébe utalta, amelyre alkalmazni rendelt 10 napos határidő azonban nem minden esetben elegendő az alapos műszaki vizsgálatra. A rendelkező részben megállapított szabályok szerint ezért a Kötelezett Szolgáltatónak 20 napja van annak vizsgálatára, hogy a Jogosult Szolgáltató ajánlata objektív műszaki okok miatt esetlegesen nem megvalósítható. Amennyiben ugyanakkor a műszaki megalapozottság vizsgálatához a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint pótlólagos adatközlésre van szükség, azt is ezen, az ajánlat megérkezésétől számított 20 napon belül kell megtennie, a megnövelt határidő ugyanis elegendő időt biztosít a Kötelezett Szolgáltatónak arra, hogy a műszaki vizsgálatok elvégzése közben esetleges pótlólagos adatközlést is kérjen a Jogosult Szolgáltatótól a műszaki teljesíthetőség megítélése érdekében.

A korábbi szabályozáshoz képest beállott változásokra figyelemmel, az egységes szerződéskötési, illetve a műszaki megvalósíthatóság kérdésében fennálló határidőkre tekintettel ugyanakkor kifejezetten rögzítésre került, hogy az alaki hiánypótlás és a pótlólagos adatközlés tartama e határidőkbe nem számít be.

Hangsúlyozom ugyanakkor, hogy – a szabályok átláthatóbbá tétele mellett – a szerződéskötési folyamat teljes idejét nem tartottam indokoltnak meghosszabbítani.

A korábbi rendelkezések szerinti tényleges (azaz az ajánlat vizsgálatára nyitva álló, és a pótlólagos adatközléstől számított szerződéskötési határidő mértékével egyező) időtartamban állapítottam meg ezért a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőt, így míg a Hszr.-ben rögzített szabályozás 10+30 napos határidőt írt elő, amelyből a pótlólagos adatközlésre előírt 10 napos határidő a szerződéskötésre rendelkezésre álló 30 napos határidőbe nem számított bele, jelenlegi szabályok 40 napos határidőt írnak elő a szerződés megkötésére, amelyet ugyanakkor az ajánlat Kötelezett Szolgáltatóhoz való megérkezésétől kell számítani, és amely határidőn belül kell elvégezni mind az esetleges alaki hiánypótlást, mind pedig az esetleges műszaki megvalósíthatósági vizsgálatot.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az alaki hiánypótlást vagy a pótlólagos adatközlést nem teljesíti, az ajánlat elutasítható, azonban a korábban alkalmazott rendelkezésekhez képest szükséges volt annak kikötése is, hogy a nyitva álló határidő jogosulti elmulasztása esetén pontosan mely időpontban intézkedhet a Kötelezett Szolgáltató. Ennek hiányában ugyanis nem megállapítható, hogy valójában mikor következik be az elutasítást megalapozó mulasztás, és a felek között vitás helyzet állhat elő akkor, ha a felhívásban megjelölt határidőt a jogosulti megküldés határidejeként, és nem a kötelezetti kézhezvétel határidejeként határozzák meg.

A Jogosult Szolgáltatók védelmét szolgáló szabály, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, kivéve az Eht. 90. § (4) bekezdésében foglalt eseteket.

A szabály indoka, hogy ennek hiányában a szerződéskötési eljárások gyakorlatilag bármeddig elhúzódhatnak a Kötelezett Szolgáltató „hallgatásával”. Szintén a Kötelezett Szolgáltató esetleges „hallgatását” kiküszöbölendő, rögzítésre került ezen kívül, hogy ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötési határidő leteltét követő 15 napon belül köteles benyújtani az építési engedély iránti kérelmet. E szabály hiányában a Kötelezett Szolgáltató szintén akadályozhatná a szerződéses akaratnak megfelelő állapot létrehozását azzal, hogy mint arra jogosított nem nyújtja be az építési engedély iránti kérelmet.

A hálózati szerződések megkötésére vonatkozó szabályok keretében határoztam meg a módosításra irányadó, hivatkozó rendelkezéseket, amelyet az indokolt, hogy a szerződéskötési eljárás jelen határozatban történő megállapítása miatt a Hszr. utaló szabálya nem alkalmas a módosítás esetén irányadó szabályok végrehajtására.

Az Eszr. 9. § (3) bekezdése szerint az előfizető által bejelentett hibák esetében *"A hiba bejelentésétől a hiba kijavításáig eltelt idő nem haladhatja meg a 72 órát."* Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató a referenciaajánlat keretében igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében be tudja tartani az Eszr. által előírt kötelezettségeket, szükséges biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltató által megállapított, a nagykereskedelmi viszonyban irányadó hibaelhárítási határidő az előfizetői viszonyban meghatározott hibaelhárítási időt nem haladja meg, azt az utóbbira tekintettel határozza meg a Kötelezett Szolgáltató.

A referenciaajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosságára vonatkozó előírást az indokolja, hogy a felek együttműködése során biztosítani kell, hogy a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatok alapján kötött hálózati szerződések formai követelményein túl a hálózati szerződések tartalmi feltételeit is úgy állapítsa meg, hogy azok potenciálisan se jelenthessék a hálózati együttműködés akadályát, és ne eredményezhessék a Jogosult Szolgáltató érdekeinek aránytalan sérelmét. Ezért e rendelkezést az Eht. 88. § (6) bekezdésében foglalt általános követelményre is tekintettel – ahol is a hálózati szerződések hibás teljesítése esetén az elektronikus hírközlési szolgáltató a felhasználó vagyonában okozott kárt köteles megtéríteni, az elmaradt haszon kivételével – a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. Hangsúlyozandó, hogy e szabály alkalmazása nem új keletű a Kötelezett Szolgáltatók tekintetében, hiszen a HF/44-11/2011. számú határozat (a továbbiakban: **4. piaci határozat**), valamint a HF/56-13/2011. számú határozat (5. piaci határozat) alapján jelenleg is ezen előírásra tekintettel határozzák meg a helyi hurok átengedésére és helyi bitfolyam hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlatukban az irányadó kötbéreket.

A hálózati szerződések megszűnésére vonatkozó előírásokat a Hszr. általános rendelkezéseire tekintettel, a szolgáltatók számára irányadó szabályok, az általuk követendő szerződéskötési eljárás egyértelműsége, átláthatósága érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. E szabályok meghatározása során támaszkodtam a Hszr. rendelkezéseiben szereplő feltételekre, valamint a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során szerzett tapasztalatokra.

A korábbi rendelkezések alapján nem volt megállapítható, hogy felszámolás vagy végelszámolás esetén mely időpontban nyílt meg a felmondási jog, továbbá, a felmondást a felszámolási eljárás megindításához fűző rendelkezés arra is lehetőséget adott, hogy a

felszámolási kérelem benyújtása folytán megindított bírósági eljárás alapján az egyik fél a szerződést felmondja azt megelőzően, hogy a felszámolási kérelem megalapozottsága megállapítható lenne. A cégeljárás szabályainak a Hszi. hatályba lépése óta bekövetkezett változása indokolja továbbá a kénysztörlesztés esetének e körben való megfelelő szabályozását, e körülményekre és a szolgáltatók korábbi eljárásokban tett észrevételeire is tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a felszámolás, végelszámolás és kénysztörlesztés esetén lehető felmondás szabályait.

A rendkívüli felmondás új eseteként került szabályozásra az az eset, amikor a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak, ez esetben megfelelően biztosítani kell, hogy a Határozatban megfogalmazott kötelezettségek alanyaként fellépő, elektronikus hírközlési szolgáltató Kötelezett Szolgáltató számára megfelelő szabályozott módon felszámolható legyen a hálózati szerződéses jogviszony. Minderre tekintettel önálló, a Kötelezett Szolgáltató számára rendkívüli felmondási okot jelentő esetként, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam meg ezt az esetet.

III.4.2.5. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a Hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai és transzferárai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.

A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogóan a vállalat teljes tevékenységét leképezi. A számviteli kimutatások elkészítése során a Kötelezettnek az egyes tevékenységeit oly módon kell bemutatnia, mint hogyha azokat elkülönült gazdálkodó szervezetek folytatnák. A számviteli szétválasztás olyan szabályozó eszköz, amely a szabályozó számára átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatással) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat.

A számviteli szétválasztás a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkon keresztül visszacsatolást nyújt a költségalapúság kötelezettséggel kapcsolatos szabályozás eredményességéről. A nagykereskedelmi piacon szabályozott szolgáltatásokat érintő díjképzés alapjául szolgáló - a Hatóság által kidolgozott - BU modell alkalmazásával a díjak megfelelő mértéke számviteli szétválasztás alapján történő ellenőrzésének, valamint az egyenlő elbánás vizsgálatának a feltételei érdemben nem változtak (a költségalapúság kötelezettség lényegét jelentő LRIC-alapú díjkialakítási kötelezettség nem, csupán a költségalapú díjak kialakításával kapcsolatos módszertan változott), így ezen szabályozói tevékenység megvalósításában a számviteli szétválasztás továbbra is jelentős szerepet tölt be.

A nagykereskedelmi piacon azonos mértékű híváskezdeményezési és végződtetési díjak sem vezetnek szükségképpen árdiszkriminációtól mentes kiskereskedelmi árakhoz, hiszen ezek alakítása a szolgáltatóknak diszkrecionális jogkörébe tartozik. A saját, más (mobil és/vagy vezetékes) hálózatba irányuló hívások díjai között lényeges, a releváns költségekkel nem indokolható különbségek is kialakulhatnak.

Hasonló okból a vertikálisan integrált jelentős piac erejű szolgáltató pénzügyi erejére támaszkodva alacsony kiskereskedelmi árakkal kiszoríthatja vagy elrettentheti a belépéstől vetélytársait. Eközben a kiskereskedelmi piacon elszenvedett veszteségeit a versenynyomás gyengülése következtében (jellemzően áremeléssel vagy az árak befagyasztásával) könnyen kompenzálhatja.

A számviteli szétválasztás segítségével a szabályozó képes az árdiszkriminációval és a túlzó és/vagy ragadozó árral kapcsolatos lehetséges versenytorzító magatartásformákat ellenőrizni és megfelelő visszajelzést kap a nagykereskedelmi piaci szabályozás hatásosságáról. Minden, a nagykereskedelmi piacon kirótt kötelezettség végső célja a kiskereskedelmi piaci verseny elősegítése, ezért elengedhetetlen, hogy a szabályozó megfelelő információval rendelkezzen a Kötelezett Szolgáltató nagykereskedelmi és kiskereskedelmi tevékenységéről, azok eredményességéről. Ezek az információk teljes körűen és ellenőrizhetően csak az előírásoknak megfelelően elkészített számviteli szétválasztási kimutatásokból nyerhetők ki. A nagykereskedelmi piacon kirótt szabályozás elégségességének vizsgálatához tehát a számviteli szétválasztásból származó információk elengedhetetlenek.

A számviteli szétválasztás, mint szabályozó eszköz önmagában természetesen nem képes megakadályozni a lehetséges versenytorzító magatartásformák kialakulását, de a szabályozó irányába megvalósuló teljes átláthatóságon és ellenőrizhetőségen keresztül alkalmas lehet arra, hogy az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedésére hatást gyakoroljon és megelőzze a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások kialakulását.

A leírtak alapján a számviteli szétválasztási kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt.

Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást a Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása – figyelembe véve azt is, hogy a módszertani változások miatt a szabályozói terhek jelentős mértékben csökkenni – nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.

Megállapítottam, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség kirovását megalapozó tények az előző határozat óta nem változtak érdemben, a kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/árdiszkrimináció) kezelését, valamint támogatja a költségalapúság kötelezettség megfelelő érvényesülését, ezért ennek a kötelezettségnek a 2. piaci határozat rendelkező rész I. melléklet szerinti fenntartása arányos és indokolt.

A számviteli szétválasztási kötelezettség pontos tartalma a 4. piaci határozat II. számú mellékletében foglalt szabályokhoz képest változott. A változásokkal kapcsolatos indokolást a 2. piaci határozat indokolás A. Fejezetének III.4.2.4. pontja tartalmazza.

III.5. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

Az Eht. 26. §-a kifejezetten – és a Ket.-től eltérően szabályozza a jogutódlást, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében részletesen és pontosan rögzíteni a Határozatban előírt, illetve módosított

kötelezettségek kapcsán, a jogutódlás esetén a Kötelezett Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

- Az Eht. 26. § (2) bekezdése szerint a jogerős határozattal kötelezett ügyfél helyébe – amennyiben a kötelezettség célja és jogalapja a jogutóddal szemben is fennmarad - a Kötelezett Szolgáltató jogutódja lép, de az Eht. 62-65. §-ai szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

A Határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és Határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel az Eht. 26. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a Határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak az Eht. 26. § (2) bekezdése által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a Határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ban szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak Határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy az Eht. értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódját csak akkor nem terhelik a jogelőddel szemben jogerős határozatban megállapított kötelezettségek, ha a kötelezettség célja és jogalapja a jogutóddal szemben már nem áll fenn.

A jogutódlásra vonatkozó rendelkezések egyebekben az Eht. 26. §-án és a Ket. 16. §-án alapulnak.

B. fejezet

Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A GVH észrevételei a HF/25016-171/2012. számú határozattervezethez

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 20. §-ára, illetve a Hatóság és a GVH közötti együttműködési megállapodás V. fejezetére hivatkozva arról tájékoztat, hogy az Elnök tárgyban megjelölt határozattervezetére vonatkozóan a tervezetekkel egyetért, azokhoz részletes észrevételt nem kíván tenni.

Mindemellett jelzi, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 38. § (2) bekezdése értelmében a jövőben folytatandó versenyfelügyeleti eljárásokban a jelen álláspontban foglaltak a GVH Versenytanácsát nem kötik. Ennek megfelelően a tárgyban megjelölt elektronikus hírközlési piacokkal kapcsolatos konkrét versenyfelügyeleti eljárásokban a GVH Versenytanácsa az Elnök határozataiban meghatározottól eltérő piacokat határozhat meg, illetőleg az egyes vállalkozások piaci helyzetét, gazdasági erőfölényes pozícióját eltérően ítélni meg. Mindez az Európai Unió Bizottságának piacelemzésről és a jelentős piaci erő értékeléséről szóló iránymutatása (a továbbiakban: Iránymutatás) 25. pontjában is foglaltakkal összhangban van. Tekintettel ugyanakkor a jogbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának általános követelményére, valamint az Iránymutatás 24-25. pontjából kiolvasható azon célkitűzésre, hogy az ilyen eltérések csak valóban indokolt esetben forduljanak elő, a GVH az ilyen ügyek vizsgálati szakaszában a két hatóság között létrejött megállapodásnak megfelelően a jogalkalmazás egységének megőrzése érdekében konzultálni fog a Hatósággal.

<i>A GVH észrevételében megfogalmazott álláspontját tudomásul veszem.</i>

C. fejezet

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Jelen határozat tervezetét első ízben 2012. október 4-én, HF/25016-7/2012. számon, második alkalommal 2013. augusztus 1-jén, HF/25016-170/2012. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

A két ízben lefolytatott egyeztetés során a hozzászólók által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem, válaszaikkal együtt.

C/1

Az Invitel észrevétele a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez

1.1. Észrevételek a határozattervezetek rendelkező részének az elkülönült érintett piacok azonosítása részéhez

Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódó észrevételében jelezte, hogy központjaiban a határozattervezetben jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók körén túl további – a Hatóság által elektronikus hírközlési szolgáltatóként nyilvántartásba vett és azonosító kijelöléssel rendelkező – társszolgáltatók azonosítói és a számukra kijelölt számmezők SK kódjai kerültek beállításra és több ilyen szolgáltató esetében az Invitel hálózatából indított végződtetési forgalom jelentős mértékű. Az Invitel az észrevételéhez mellékelte az érintett szolgáltatók listáját. Az Invitel e szolgáltatói körben kiemelte a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.-t (a továbbiakban: NISZ). Mindezek alapján az Invitel javasolta a határozattervezet kiegészítését az általa megjelölt szolgáltatók hálózatainak megfelelő hívásvégződtetési piacokkal, valamint valamennyi, a határozat közzétételét követően nyilvántartásba vett és a Hatóság által kijelölt azonosítóval rendelkező helyhez kötött szolgáltató hálózatában történő hívásvégződtetés piacával, mint a 3. piacon azonosítható mindenkor elkülönült érintett piacokkal.

Az Invitel a HF/25016-170/2012. számú határozattervezethez kapcsolódó észrevételében megállapította, hogy a Hatóság nyilvántartása szerint a NISZ 2012. április 1-jétől helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt nyilvános felhasználói körnek, a tervezet ennek ellenére nem azonosította a NISZ-t jelentős piaci erejű szolgáltatóként. Az Invitel álláspontja szerint valamennyi, ténylegesen telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató hálózata elkülönült érintett piacnak minősül és minden érintett szolgáltató a saját hálózatában a hívásvégződtetés tekintetében jelentős piaci erővel bír. Az Invitel ez alapján javasolta a határozattervezet kiegészítését oly módon, hogy az érintett piacként tartalmazza a NISZ hálózatában történő hívásvégződtetést is és ezen a piacon a Hatóság azonosítsa a NISZ-t jelentős piaci erejű szolgáltatóként.

Az Invitel által a HF/25016-7/2012. számú határozathoz kapcsolódó észrevételében felsorolt szolgáltatók listáját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében szükséges az eljárás kiterjesztése további szolgáltatókra. Az eljárás kiterjesztése során az kiterjesztéssel érintett, ügyfélnek minősülő szolgáltatókat adatszolgáltatásra köteleztem. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként, a tényállás tisztázása során előálló adatok, az ügyféli nyilatkozatok, a hatósági nyilvántartások vizsgálata, az azokban foglalt adatok, valamint a hivatalosan ismert tények alapján, a Határozat indokolás A. fejezetének II. részében meghatározott – itt ismételtelen nem részletezett – szempontokra figyelemmel a kiterjesztett ügyfélkörhöz képest meghatároztam a jelentős piaci erejű szolgáltatók körét.

A HF/25016-7/2012. határozattervezetre vonatkozó, a határozat közzétételét követően nyilvántartásba vett szolgáltatók tekintetében előterjesztett észrevétel és javaslat nem megalapozott. A Hatóság a piacok, a jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítását, valamint terhükre kötelezettségek megállapítását az Eht. 62-65. §-aiban meghatározott eljárás keretében, az Eht. 51. § alapján az Eht. általános szabályainak valamint a Ket. rendelkezéseinek – eltérő rendelkezés hiányában történő – alkalmazása mellett, hatósági eljárás eredményeként teheti meg. Az eljárás az közigazgatási eljárás szabályai szerint ügyfélnek minősülő szolgáltatók tekintetében folytatható le, és az egyes szolgáltatók hálózatának érintett piacként, illetve az egyes szolgáltatók jelentős piaci erejűként történő azonosítása (akkor is, ha a saját hálózatokban a piacmeghatározás jellegéből adódóan a tárgyban szolgáltatás vonatkozásában automatikusan 100% részesedést kell feltételezni) csak az ügyfelek körét illetően lehetséges. Ebből következően a piac érintettsége, valamint a jelentős piaci erő nem mondható ki általánosan, előzetesen, az ügyféli jogállás, mint alanyi minőség nem értelmezhető úgy, hogy az adott, konkrét személy nem nyújtja az adott szolgáltatást vagy nem diszponál a hálózat felett, vagy esetleg még nem is létezik (pl. be sem jegyezték), majd – anélkül akár, hogy kiléte ismert lehetne – pusztán a jövőben, potenciálisan léphet fel piaci szereplőként, vagy létesít, vesz át hálózatot, amely vonatkozásában az érintettséget egy jövőbeli, nem ismert időpontban szükséges lenne megállapítani.

Az Invitel HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is észrevételezett NISZ esetében megállapítottam, hogy e szolgáltató piacának érintettsége, valamint jelentős piaci ereje a Határozat – az Ajánlás melléklete által meghatározott – hatályára tekintettel nem értelmezhető, továbbá az eljárás kiterjesztésének indokai sem állnak fenn e szolgáltató esetében. Elsődlegesen, tartalmilag megállapítható ugyanis, hogy a NISZ a jelen határozat hatálya alá tartozó, szabályozandó szolgáltatást nem nyújt, a tárgyban piac elemzése ugyanis a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatok vonatkozásában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatások szabályozását célozza, azonban a NISZ hívásvégződtetés szolgáltatást az Eht. 188. § 87. pontjában meghatározott nyilvános telefonhálózatban (amely szerint „Nyilvános telefonhálózat (telefonhálózat): olyan nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, amelyen részben vagy egészben nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtanak illetve amely alkalmas hálózati végpontok közötti beszéd, továbbá más kommunikációra, így különösen a telefax és adatkommunikációra”) nem nyújt, így szolgáltatása esetében a piac elemzése, jelentős piaci erejűként történő azonosítása és terhére kötelezettségek előírása a piac meghatározására tekintettel fogalmilag nem értelmezhető.

Másodlagosan megjegyzem továbbá, hogy a NISZ vonatkozásában az eljárás – Eht. 29. § (2) bekezdése szerint történő – kiterjesztését megalapozó jogsértés sem volt megállapítható.

Minderre tekintettel az Invitel szolgáltatói körre vonatkozó észrevételeit részben, az eljárás kiterjesztésével összefüggésben figyelembe vettem, míg a nyilvántartásba nem vett szolgáltatók, valamint a NISZ vonatkozásában figyelmen kívül hagytam.

1.2. Észrevételek a határozattervezetek rendelkező részének I. A) pontjához

1.2.1. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is kérte a határozattervezet rendelkező rész I. A/1 pontjában, a referenciaajánlat benyújtására vonatkozóan előírt határidő 60 napról 90 napra módosítását, mivel megítélése szerint a referenciaajánlat revíziójához, újragondolásához nem elegendő a 60 nap. A HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében az Invitel a 90 napos határidővel kapcsolatos javaslat el nem fogadása esetén az év végi ünnepek és kötelező szabadságolások miatt megfontolásra javasolta a 75 napos határidő meghatározását.

Az észrevételt figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

A referenciaajánlat benyújtásával kapcsolatos határidő meghatározása során figyelemmel voltam arra, hogy az új referenciaajánlatok jelentős tartalmi változást jelentenek a korábban benyújtott ajánlatokhoz képest és erre tekintettel a referenciaajánlatok módosításához kapcsolódóan a HF/1948-27/2011. számú határozatban 30 napban megállapított határidőt az új referenciaajánlatok benyújtásához kapcsolódóan jelen határozatban 60 napban állapítottam meg (ezzel kapcsolatban lásd még az Indokolás A. fejezet III.4.2.1. pontját). A 60 napos határidő meghatározására tehát úgy került sor, hogy a mérlegelés során már tekintettel voltam az új referenciaajánlat készítésével kapcsolatos többletmunkára.

Az Invitel szabadságolásokra vonatkozó érve tekintetében megállapítottam továbbá, hogy ezen, nem objektív tényezőkre történő hivatkozás – a 60 napos határidő hosszára is tekintettel – nem alapozza meg a határidő meghosszabbítását, figyelemmel arra, hogy jelentős piacsabályozási érdek fűződik az új referenciaajánlatok mielőbbi hatálybalépéséhez. Ezen érdekekkel ugyanakkor nem áll arányban az Invitel tevékenységét befolyásoló, munkaszervezési okokból esetlegesen felmerülhető belső akadály, így az nem vehető figyelembe az – egyébként méltányos – határidő meghatározásánál.

1.2.2. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is kérte, hogy a Magyar Telekom által a partnerszolgáltatókkal való kapcsolattartásra és igénykezelésre alkalmazott extranet rendszer (ún. Partner Portál) leírása, működési folyamata is képezze a referenciaajánlat kötelező részét, mivel az Invitel megítélése szerint a rendszer kialakítása, üzemeltetése a gyakorlatban rejtett piacvédelmi eszközként funkcionál. Az Invitel ennek megfelelően javasolta a rendelkező rész I. A/1 pontjának kiegészítését azzal, hogy az extranet mellett a Kötelezett Szolgáltatónak hagyományos (telefon, e-mail) kapcsolattartási pontokat is kötelezően üzemeltetnie kelljen.

Az észrevételt figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

A határozattervezet rendelkező rész I. A/1 k), illetve I. D/1.6. a) pontja alapján a Kötelezett Szolgáltatók a szerződéskötés kezdeményezésével kapcsolatban kötelesek biztosítani mind az elektronikus, mind a nem elektronikus kapcsolattartás lehetőségét. A Magyar Telekom referencia összekapcsolási ajánlata emellett tartalmazza mind a postai, mind az elektronikus kapcsolattartás (e-mail, fax) Partner Portálon kívüli lehetőségét is és nem írja elő a Partner Portál kötelező alkalmazását a Jogosult Szolgáltatók számára. A szabályozás, illetve az ez alapján jóváhagyott referenciaajánlat tehát a Jogosult Szolgáltatók számára jelenleg is biztosítja a kapcsolattartás extranet felületen kívüli formáit is. Az extranet felület referenciaajánlatban való kötelező szerepeltetése emellett – figyelembe véve a Magyar Telekom által biztosított, referenciaajánlatban szereplő egyéb kapcsolattartási formákat is – olyan többletterhet jelentene a Magyar Telekom számára, aminek előírása a feltárt lehetséges piactorzító magatartásformákkal nem arányos.

Amennyiben ugyanakkor az Invitel a piaci verseny sérelmét, a Magyar Telekom jelentős piaci erejéhez kapcsolódó kötelezettségeinek megszegését vagy egyébként az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok megsértését észleli, az arra irányadó eljárási szabályok szerint tehet bejelentést a Hatósághoz vagy kezdeményezhet felügyeleti típusú eljárásokat.

1.2.3. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is javasolta a rendelkező rész I. A/2 pont 1. bekezdésének, valamint a rendelkező rész I. A/3 pont 1. bekezdésének kiegészítését oly módon, hogy a Kötelezett Szolgáltató által a honlapján nyilvánosságra hozott feltételek magukba foglalják a közös eszközhasználatra és helymegosztásra, a számhordozhatóságra, a szolgáltatás minőségi paramétereire, valamint a kiegészítő szolgáltatások díjaira vonatkozó feltételeket is. Az Invitel megítélése szerint a felsorolt szolgáltatásokkal kapcsolatos feltételek nyilvánosságra hozatala nélkül a Kötelezett Szolgáltatók képesek lehetnek visszaélni a lehetőséggel, amivel megakadályozhatják a Hatóság törekvéseinek teljesülését.

Az észrevételt nem fogadtam el, az alábbiakra tekintettel.

A határozattervezet rendelkező rész I. A/2, illetve I. A/3 pontjai a 4-124. piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók számára határozzák meg az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettségek tartalmát. Ezek a kötelezettségek enyhébbek, mint az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított volt koncessziós szolgáltatók esetében. Az eltérő kezelést a piaci erőben meglévő különbségek indokolják (az ezzel kapcsolatos részletes indokolást lásd az Indokolás A. fejezet III.4.2.1. pontjában). A hozzáférés megtagadásában, illetve egyéb eszközökkel (pl. indokolatlan előírásokkal) történő megnehezítésében a 4-124. piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók kisebb méretük miatt kevésbé érdekeltek, ezért a lehetséges piactorzító magatartásformák megelőzésére enyhébb kötelezettségek kirovása is elegendő. A kisebb szolgáltatók esetében jellemző, hogy a gyakorlatban kevés összekapcsolási ponttal rendelkeznek, illetve hogy a hálózatok összekapcsolása során a helymegosztásra, közös eszközhasználatra az összekapcsolási partner telephelyén kerül sor. Ilyen körülmények között az összekapcsolás részletes, egységes és általánosan irányadó feltételeinek, a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásoknak és azok díjainak kidolgozása és nyilvánosságra hozatala – a lehetséges piactorzító magatartásforma megvalósulásával kapcsolatos korábbi megállapításokat is figyelembe véve – indokolatlan és aránytalan kötelezettség lenne. A leírtak alapján az Invitel módosítási javaslatát nem fogadtam el.

1.2. Észrevétel a határozattervezetek rendelkező részének I. B) pontjához

Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is javasolta a rendelkező rész I. B) pontjában foglalt egyenlő elbánás kötelezettség kiegészítését annak érdekében, hogy a kötelezettség a folyamatos változtatások módszerével ne legyen kizárható. Az Invitel ennek érdekében két kiegészítést javasolt. A javaslata szerint az I. B) a) pontban foglalt kötelezettség oly módon egészülne ki, hogy a szolgáltatásnyújtás feltételeinek megváltoztatása esetén a változtatás utáni feltételek nem lehetnek hátrányosabbak a Jogosult számára, mint a változtatás előtt. Továbbá az I. B) c) pontban foglalt kötelezés pontosításra kerülne oly módon, hogy az összekapcsolás megvalósulásának dátumától függetlenül írja elő a Kötelezett Szolgáltató számára az egyenlő elbánás biztosítását.

Az észrevételt figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

Az Invitel az általa javasolt módosítások szükségességét azzal indokolta, hogy azok nélkül a Kötelezett Szolgáltatók a szolgáltatási feltételek folyamatos változtatásával képesek lehetnek kizárni az egyenlő elbánás kötelezést. A javasolt módosítások ugyanakkor nem alkalmasak e feltételezett magatartásforma megelőzésére, kezelésére.

Az I. B) a) ponthoz javasolt kiegészítés nem felel meg az egyenlő elbánás kötelezettség tartalmának. Az egyenlő elbánás kötelezettség a különböző Jogosult Szolgáltatók számára nyújtott szolgáltatás lényegi feltételeinek azonosságát írja elő, a javasolt módosítás ezzel szemben nem a Jogosult szolgáltatók közötti indokolatlan különbségtételt szándékozik megakadályozni, hanem ugyanazon Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti, a szolgáltatásnyújtás feltételeivel kapcsolatos viszonyok időbeli, a Jogosult számára kedvezőtlen változtatását tiltaná meg. Ennek megfelelően a kiegészítés nem alkalmas az Invitel által jelzett feltételezett piactorzító magatartásforma megelőzésére, kezelésére. Nem elfogadható a kiegészítés abból a szempontból sem, hogy az a külső körülményektől függetlenül megtiltana a szolgáltatásnyújtás feltételeinek bármilyen módosítását abban az esetben, ha azok a Jogosult Szolgáltató számára a módosítást megelőző helyzethez képest hátrányosak. A Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásnyújtási szabadságának ilyen módon történő korlátozása indokolatlanul egyenlőtlen helyzetet teremt a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató viszonyában, megnehezítheti a hálózati szerződések módosítását és szélsőséges esetben ellehetetlenítheti a szolgáltatásnyújtást.

Az I. B) c) pontban foglalt kötelezés a Kötelezett Szolgáltató számára előírja, hogy minden, vele összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult számára biztosítsa azokat a feltételeket, amelyeket valamely, vele már korábban összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult számára biztosít. Az Invitel által javasolt kiegészítés szerint az egyenlő feltételek biztosítása nem függhet a Kötelezett Szolgáltatóval már korábban összekapcsolási jogviszonyt létesítő Jogosult Szolgáltatókkal történő összekapcsolás időpontjától. A javasolt kiegészítésben foglaltak ugyanakkor az eredeti szövegből is egyértelműen következnek, a javasolt kiegészítés beszúrása érdemben nem módosítja a kötelezettség tartalmát, ezért nem indokolt a kiegészítés szerepeltetése a határozatban.

A leírtak alapján az Invitel módosítási javaslatait nem fogadtam el.

1.3. Észrevételek a határozattervezetek rendelkező részének I. C) pontjához

1.3.1. Az Invitel a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész I. C/1 pont 11. bekezdés (ii) pontjának törlését és az (i) pont kiegészítését. Az Invitel által javasolt módosítás eredményeként a díjak alkalmazására az 1., 2., és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében a referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy megállapításáról szóló, utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napjától kerülne sor és a határozatból törlésre kerülne az a lehetőség, hogy a Hatóság az Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti eljárásban hivatalból módosítja a referenciaajánlatok tartalmát. Az Invitel a javasolt módosítást azzal indokolta, hogy a referenciaajánlatok hivatalbóli módosítása során kizárólag a referenciaajánlatokban szereplő, meghatározott szolgáltatástartalmú hívásvégződtetési szolgáltatások díjainak módosítására van lehetőség. Az Invitel észrevételében hivatkozott továbbá arra, hogy a különböző hálózati síkokhoz tartozó díjak közötti különbségek megszűnése miatt az egyes összekapcsolási pontokon bejövő forgalom jelentősen megváltozhat, ami a hálózat túlterheléséhez vezethet. Ezért az Invitel álláspontja szerint az összekapcsolás feltételeit a díjak változásához kell igazítani.

Az észrevételt figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

Az Eht. 67/A. § (5) pontjában foglaltak alapján az Elnök indokolt esetben jogosult a jóváhagyott referenciaajánlat módosítását hivatalból előírni. A jogszabályhely a módosítás tartalmával kapcsolatban nem tartalmaz megszorítást, így abból az Invitel javasolt módosításhoz kapcsolódó indokolásában a meghatározott szolgáltatástartalmú hívásvégződtetési díjakkal kapcsolatos korlátozó feltétel sem olvasható ki. Megjegyzendő, hogy a jelen határozatban definiált „hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás” tartalma a korábbi határozathoz képest nem változott meg és továbbra is a hívások összekapcsolási ponttól a hívott előfizető hozzáférési pontjára történő eljuttatását foglalja magában. A korábbi határozathoz képest annyi változás történt, hogy az Invitel és a Magyar Telekom tekintetében is megszűnt a különböző területi szintű szolgáltatások kialakításának és eltérő díjazásának lehetősége. Ennek megfelelően az Invitel jóváhagyott referenciaajánlatában szereplő, különböző területi szintű szolgáltatások (általános, regionális, országos hívásvégződtetés) mindegyike megfelel a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás jelen határozatban szereplő meghatározásának.

Az Invitel álláspontja szerint az összekapcsolás feltételeit a díjak változásához kell igazítani, mivel ennek hiányában előfordulhat, hogy a díjkülönbségek megszűnése miatt átrendeződő forgalom a hálózat egyes részein a hálózat túlterheléséhez vezethet. Álláspontom szerint az esetlegesen kialakuló új, a forgalom áttérőldése miatt fellépő hálózati szűk keresztmetszetek a Kötelezett Szolgáltatók által benyújtott új referenciaajánlatok jóváhagyásáig terjedő meglehetősen rövid időszakban (3-6 hónap) valószínűsíthetően nem alakulnak ki, amennyiben erre mégis sor kerül, a hatályos referenciaajánlatokban szereplő rendelkezések (pl. INRIO 6. számú mellékletében szereplő forgalmi korlátozási lehetőségek, INRIO 5. számú mellékletben előírt, a hálózati tervezést segítő előrejelzések) megfelelő biztosítékot jelentenek a hálózatok biztonságos működésének garantálására.

1.3.2. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is javasolta a rendelkező rész I. C/2, valamint a rendelkező rész I. C/3 pontjának kiegészítését oly módon, hogy a 4-124. piacon jelentős

piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók is legyenek kötelesek a kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díjakon nyújtani és az ezt igazoló adatokat legyenek kötelesek benyújtani a Hatóság részére. Az Invitel megítélése szerint a kiegészítő szolgáltatások túlzott árazása lehetetlenné tehetné a szolgáltatás igénybevételét és a már meglévő összekapcsolási partner – kitüntetett helyzetét kihasználva – túlzóan magas tranzitdíjat tudna felszámítani.

Az észrevételt figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

A határozattervezet rendelkező rész I. C/2, illetve I. C/3 pontjaiban a 4-124. piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók számára meghatározott kötelezettségek enyhébbek, mint az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejüként azonosított volt koncessziós szolgáltatók esetében. Az eltérő kezelést az átláthatóság kötelezettséghez hasonlóan ebben az esetben is a piaci erőben meglévő különbségek indokolják (az ezzel kapcsolatos részletes indokolást lásd az Indokolás A. fejezet III.4.2.3. pont "Kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokkal kapcsolatos költségalapúság tartalma" részében). Ilyen körülmények között a 4-124. piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos költségalapúság előírása és a kapcsolódó hatósági adatszolgáltatási kötelezettség indokolatlan és aránytalan kötelezettség lenne.

Az Invitel által említett esetet – tehát amikor a kiegészítő szolgáltatások túlzott árazása miatt a meglévő összekapcsolási partner jóval kedvezőbb feltételekkel veheti igénybe az összekapcsoláshoz szükséges kiegészítő szolgáltatásokat – a jelen határozat rendelkező rész I. B) a) és c) pontjában foglalt rendelkezések megfelelően kezelik.

A leírtak alapján az Invitel módosítási javaslatát nem fogadtam el.

1.3.3. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész I. C/3 6. bekezdésének kiegészítését oly módon, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az általuk 2012. szeptember 17-én alkalmazott díjtételeket legyenek kötelesek internetes honlapjukon közzétenni. A javasolt kiegészítés emellett a Hatóság honlapján való közzétételről is rendelkezik. Az Invitel megítélése szerint egyedül a kiegészítésben javasolt módszer biztosítaná az előírt árak alkalmazását.

A HF/25016-7/2012. számú határozattervezet úgy módosult, hogy a HF/25016-170/2012. számú határozattervezet már nem tartalmazza az Invitel által módosításra javasolt részt, ezért az észrevételt értelemszerűen figyelmen kívül hagytam.

1.4. Észrevételek a határozattervezetek rendelkező részének I. D) pontjához

1.4.1. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is javasolta a rendelkező rész I. D/1.4. pontban található megfogalmazás módosítását oly módon, hogy az I. D/1.4. pontban felsorolt szolgáltatások esetén a Kötelezett Szolgáltatónak ne a hálózatában „értelmezhető”, hanem a hálózatában „működő” szolgáltatásokat kelljen nyújtania. Az Invitel a javasolt módosítást azzal indokolja, hogy a felsorolt szolgáltatások nem mindegyike érhető el a hálózatában, ami a későbbiekben értelmezési vitákat okozhat.

Az észrevételt a rendelkező rész I. D/1.4. f) pontjában foglalt szolgáltatás esetében figyelembe vettem és a határozattervezetet módosítottam, az alábbiakra tekintettel.

Megvizsgáltam a rendelkező rész I. D/1.4. a-f) pontjaiban felsorolt szolgáltatásokat abból a szempontból, hogy azok kiskereskedelmi megfelelőit a Kötelezett Szolgáltatók nyújtják-e saját előfizetőik számára, illetve azok nyújtásával kapcsolatban van-e egyéb jogszabályban foglalt kötelezettségük. Megállapítottam, hogy a rendelkező rész I. D/1.4. a-b) pontban található szolgáltatások kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltatók saját előfizetői számára is nyújtják, továbbá a rendelkező rész I. D/1.4. c-e) pontjaiban található szolgáltatások kiskereskedelmi megfelelőinek nyújtásával kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltatóknak jogszabályi kötelezettsége áll fenn (4/2012. (I. 24.) NMHH rendelet 9. §). Ennek megfelelően a rendelkező rész I. D/1.4. a-e) pontjaiban foglalt szolgáltatások esetében nem indokolt a szolgáltatás kötelező nyújtásával kapcsolatos előírás módosítása.

A rendelkező rész I. D/1.4. f) pontjában foglalt szolgáltatás esetében előfordulhat, hogy a szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltatók nem nyújtják saját előfizetőik számára. Valamely szolgáltatás nyújtásától való elzárkózás abban az esetben lehet alkalmas a verseny torzítására, ha az adott nagykereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltató saját előfizetői számára nyújtja. Amennyiben ez a feltétel nem teljesül, akkor nem indokolt az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának kötelező előírása. Ennek megfelelően a rendelkező rész I. D/1.4. f) pontjában található szolgáltatás esetében csak abban az esetben indokolt a szolgáltatás kötelező nyújtásával kapcsolatos kötelezettség előírása, ha a szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltató saját előfizetői számára is nyújtja. A feltétel teljesülését a referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban egyedileg fogom vizsgálni.

1.4.2. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolja a rendelkező rész I. D/2 pontjának kiegészítését egy új I. D/2.5. ponttal, amely a 4-124. piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók számára is előírja a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások nyújtását az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatókra vonatkozóan a rendelkező rész I. D/1.3. pont első két bekezdésben megállapított tartalommal.

Az észrevételt figyelembe vettem és a határozattervezetet módosítottam, az alábbiakra tekintettel.

A HF/25016-7/2012. számú határozattervezet csak az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (Magyar Telekom, Invitel, UPC) esetében írta elő explicit módon a kiegészítő szolgáltatások nyújtását. A 4-124. piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében ilyen kifejezett előírást az elsőként közzétett határozattervezet nem tartalmazott, bár az I. D/2 pontban szereplő kötelezés implicit módon – a kapcsolódó kötelezően biztosítandó közös eszközhasználat előírásával – tartalmazta a kötelezést. Az Invitel által javasolt módosítás tartalmilag annyival egészíti ki az általános előírást, hogy a kisebb szolgáltatók esetében is rögzíti, hogy a Kötelezett Szolgáltató csak a hívásvégződtes szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlen szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltatók számára. Álláspontom szerint a kiegészítés indokolt, a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos kötelezettség kifejezett előírása egyértelműbbé teszi a határozatot, segít az összekapcsolással kapcsolatos vitás helyzetek elkerülésében, ennek megfelelően a HF/25016-170/2012. számú határozattervezet rendelkező részét kiegészítettem az új I. D/2.5. ponttal.

1.5. Észrevétel a HF/25016-170/2012. számú határozattervezet rendelkező részének I. számú mellékletére vonatkozóan

Az Invitel a HF/25016-170/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész I. számú mellékletében a segélyhívó hozzáférés végződtetés díjának számításával kapcsolatos szabály módosítását oly módon, hogy az elkerülhető költségek módszerét a Kötelezett Szolgáltató ne csak a 112-es segélyhívószám, hanem a többi (104, 105, 107) segélyhívószám esetén is alkalmazhassa. Az Invitel a javasolt módosítást azzal indokolta, hogy az Egységes Segélyhívó Rendszerben a segélyhívásokat a Hívás Irányítási Rendszer valamennyi segélyhívószám esetében Miskolcon, illetve Szombathelyen fogja fogadni, amely végpontok a Magyar Telekom volt egyetemes szolgáltatási területén vannak, ami miatt az Invitel és a UPC esetében a segélyhívó végződtetés egyedi megoldást igényel.

Az Invitel észrevételét figyelembe vettem és a megfogalmazást megfelelően módosítottam annak érdekében, hogy valamennyi segélyhívó hozzáférés végződtetés szolgáltatás azonos elbírálás alá essen, és indokolt esetben mindegyik szolgáltatás esetén legyen lehetőség a díjra vonatkozó javaslat benyújtására.

1.6. Észrevételek a határozattervezetek rendelkező részének II. számú mellékletére vonatkozóan

1.6.1. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész II. számú melléklet B.1.3. pontjában található meghatározás pontosítását a hálózatokban használt tényleges megoldásnak megfelelően.

Az Invitel észrevételét figyelembe vettem és a határozattervezetet ennek megfelelően módosítottam.

1.6.2. Az Invitel a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész II. számú melléklet B.4.1.2. pontjában található meghatározás pontosítását oly módon, hogy abból kerüljön törlésre a hívások prioritással történő kezelése, mivel erre a hálózatok jelenleg nincsenek felkészítve. Javasolta továbbá a „területileg illetékes” kifejezés használata helyett a „kapott jelzésrendszeri információ alapján kijelölt” kifejezés szerepeltetését, mivel a területileg illetékes központhoz való továbbítást a Kötelezett Szolgáltató csak abban az esetben tudja végrehajtani, ha ehhez a hálózathatáron a Jogosulttól megfelelő információt kap.

Az Invitel észrevételét figyelembe vettem és a határozattervezet vonatkozó pontját ennek megfelelően módosítottam.

1.6.3. Az Invitel a HF/25016-170/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész II. számú melléklet B.1.2. pontjában található meghatározás pontosítását oly módon, hogy abban kerüljenek feltüntetésre azok a Közvetítő előválasztás beállításához kapcsolódó adminisztratív munkafeladatok (előfizetőazonosítás, igény elfogadás, Jogosult Szolgáltató tájékoztatása), amelyek a szolgáltatás nyújtása miatt merülnek fel.

Az Invitel észrevételét nem vettem figyelembe, a következőkre tekintettel.

A rendelkező rész II. számú mellékletben található meghatározások a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások lényegét, alapvető műszaki tartalmát határozzák meg az

egyértelmű és egységes értelmezéshez szükséges mértékben annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatók azonos tartalmú szolgáltatásokat alakítsanak ki. A szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó adminisztratív, támogató jellegű tevékenységek felsorolását egyik szolgáltatás esetében sem tartalmazza a leírás és ezért az Invitel által javasolt beszúrást a Közvetítő előválasztás beállítás szolgáltatás esetében sem tartottam indokoltnak.

1.6.4. Az Invitel a HF/25016-170/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan javasolta a rendelkező rész II. számú melléklet B.1.3. pontjában található meghatározás pontosítását oly módon, hogy abban kerüljenek feltüntetésre azok a Hordozott szám beállításához kapcsolódó adminisztratív munkafeladatok (előfizetőazonosítás, igény elfogadás, Jogosult Szolgáltató tájékoztatása), amelyek a szolgáltatás nyújtása miatt merülnek fel.

Az Invitel észrevételét nem vettem figyelembe, a következőkre tekintettel.

A rendelkező rész II. számú mellékletben található meghatározások a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások lényegét, alapvető műszaki tartalmát határozzák meg az egyértelmű és egységes értelmezéshez szükséges mértékben annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatók azonos tartalmú szolgáltatásokat alakítsanak ki. A szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó adminisztratív, támogató jellegű tevékenységek felsorolását egyik szolgáltatás esetében sem tartalmazza a leírás és ezért az Invitel által javasolt beszúrást a Hordozott szám beállítás szolgáltatás esetében sem tartottam indokoltnak.

C/2

A Magyar Telekom észrevételei a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez

2.1. Általános észrevételek

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is benyújtott észrevételében egyetértett azzal, hogy a díjszabályozás során a Hatóság – a 2009/396/EK Ajánlásnak megfelelően – szimmetrikus forgalmi díjakat vezet be. A Magyar Telekom álláspontja szerint egy fokozatos csökkentési szabály (glide path) kiszámíthatóbb, előre tervezhető piaci környezetet teremtene. A Magyar Telekom nem látja időszerűnek azt az elvárást, hogy az NGN hálózatokra történő átállás mielőbb megvalósuljon.

A Magyar Telekom általános észrevételét később, a részletes észrevételek között hasonló tartalommal megismételte, ezért az észrevétellel kapcsolatos választ lásd a BU-LRIC költségszámítási modellel kapcsolatos észrevételekre adott válaszoknál (2.5. pont).

2.2. Piaci szereplőkkel kapcsolatos észrevételek

2.2.1. A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódó észrevételében jelezte, hogy egyetért azzal, hogy a Hatóság a korábbi határozathoz képest több jelentős piaci erejű szolgáltatót azonosított, ugyanakkor jelezte, hogy több olyan hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatóval áll tranzit partneren keresztül kapcsolatban, amelyek nincsenek a HF/25016-7/2012. számú határozattervezetben azonosított piaci szereplők

között és mellékelte ezen szolgáltatók listáját. A Magyar Telekom ezen kívül további vállalkozásokat is megnevezett, amelyekkel szintén tranzit partnereken keresztül áll kapcsolatban, de a Hatóság internetes oldaláról 2012. október 17-én letöltött adatok szerint nem bejelentett szolgáltatók, így nincs jogosultságuk hírközlési szolgáltatás nyújtására. A Magyar Telekom – mivel megítélése szerint az érintett szolgáltatók JPE-körbe vonására az eljárás észrevételezési szakaszában már korlátozott jogi lehetőség van – észrevételében kérte a Hatóságot, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a végződtetést nyújtó szolgáltatókat külön felsorolásszerűen tartsa nyilván, ami elősegítené, hogy a határozatból esetlegesen kimaradó és ezáltal nem JPE kötelezett szolgáltatók nagykereskedelmi forgalmi díjukat a határozatban foglalt elvek figyelembevételével alakítsák ki. A Magyar Telekom ezen kívül észrevételében jelezte, hogy a HF/25016-7/2012. számú határozattervezetben azonosított egyes jelentős piaci erejű szolgáltatók megszűntek és/vagy már nem nyújtanak elektronikus hírközlési szolgáltatást.

A Magyar Telekom által a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódó észrevételében felsorolt szolgáltatók listáját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében szükséges az eljárás további szolgáltatókra való kiterjesztése. Az eljárás kiterjesztése során a kiterjesztéssel érintett, ügyfélnek minősülő szolgáltatókat adatszolgáltatásra köteleztem. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként, a tényállás tisztázása során előálló adatok, az ügyféli nyilatkozatok, a hatósági nyilvántartások vizsgálata, az azokban foglalt adatok valamint a hivatalosan ismert tények alapján, a Határozat indokolás A. fejezetének II. részében meghatározott – itt újra nem részletezett – szempontokra figyelemmel a kiterjesztett ügyfélkörhöz képest meghatároztam a jelentős piaci szolgáltatók körét. Ezen felül megvizsgáltam a HF/25016-7/2012. számú határozattervezetben azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatókat és ennek eredményeként az időközben megszűnt és/vagy elektronikus hírközlési szolgáltatást már nem nyújtó szolgáltatók a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetben már nem szerepelnek.

A Magyar Telekom azon javaslatával kapcsolatban, hogy a Hatóság alakítson ki a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatókra vonatkozó nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartást, a választ lásd a következő észrevételhez kapcsolódóan.

2.2.2. A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében is javasolta egy legalább havi rendszerességgel frissülő hatósági nyilvántartás létrehozását a JPE státuszú, valamint a nem JPE státuszú, de hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást nyújtó szolgáltatókkal kapcsolatos változások nyomon követése érdekében. A nyilvántartásra a Magyar Telekom szerint azért volna szükség, mert a Magyar Telekom a JPE státusszal rendelkező szolgáltatónak és/vagy a JPE státusznak a megszűnéséről nem értesül sem az érintett szolgáltatótól, sem a tranzit szolgáltatóktól, sem hivatalos hatósági tájékoztatás formájában, ami ahhoz vezet, hogy a nyilvántartásai és tájékoztató anyagai nem a valós állapotot tükrözik.

A Magyar Telekom azon javaslata, hogy a Hatóság alakítson ki a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatókra vonatkozó nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartást, nem a határozattervezetre vonatkozik, így azt nem vettem figyelembe.

Megjegyzem ugyanakkor, hogy a Hatóság feladat- és hatásköre keretein belül, szükség szerint megfontolja a közvetlen hatósági jogalkalmazói tevékenységen túlmutató, ugyanakkor a piaci verseny védelmét, a piacszabályozási érdekek megvalósulását és ezzel összefüggésben a hálózati együttműködést elősegítő eszközök alkalmazását.

Mindazonáltal, a Magyar Telekom észrevételében jelzett probléma előfordulási valószínűségét csökkentheti a rendelkező rész I. D/2 pontjában az összekapcsolással és a hívásvégződtetéssel kapcsolatos felelősségi viszonyok egyértelmű rendezése érdekében a 4-124. piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók számára előírt azon rendelkezés, amely a Kötelezett Szolgáltatók számára előírja, hogy – amennyiben az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozás eszközeivel vagy egyéb szolgáltatás igénybevétele útján valósítja meg – akkor az összekapcsolás megvalósításával, a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos felelősségi viszonyokról a harmadik féllel kötött megállapodásukban rendelkezniük kell. Természetesen az idézett rendelkezés önmagában nem jelent garanciát arra, hogy a Magyar Telekom minden esetben azonnal értesül valamely jelentős piaci erejű szolgáltató megszűnéséről, de a Kötelezett Szolgáltatók és a harmadik fél közötti felelősségi viszonyok kötelezően előírt rendezése javíthatja a bejelentéssel és tájékoztatással kapcsolatos szolgáltatói fegyelmet és segítheti a Hatóságot a piacfelügyeleti tevékenysége során.

2.2.3. A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében jelezte, hogy a piaci határozatok alapján elkészített új referenciaajánlatok miatt szükségessé váló szerződésmódosítások során a Magyar Telekom által megkeresett szolgáltatók jelentős része nem reagál a kiküldött szerződési ajánlatokra és tapasztalata szerint a szolgáltatók képviseletében eljáró személyek sok esetben nem tudják, nem értik, hogy jelentős piaci erejű szolgáltatóként milyen kötelezettségek terhelik őket. A Magyar Telekom ezért javasolta, hogy a Hatóság a hírközlési piacra újonnan belépő helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók nyilvántartásba vételekor nyújtson számukra tájékoztatást a szolgáltatásnyújtással járó kötelezettségeikről, feladataikról. A Magyar Telekom ennek keretében hasznosnak tartaná, ha az újonnan belépő szolgáltatók egyfajta oktatás keretében külön írásos vagy szóbeli tájékoztatást kapnának és ezt a szolgáltatást a már piacon lévő szolgáltatók is igénybe tudnák venni.

A Magyar Telekom azon javaslata, hogy a Hatóság tájékoztatással, oktatással segítse az újonnan piacra lépő szolgáltatókat, nem a határozattervezetre vonatkozik, így azt nem vettem figyelembe.

Megjegyzem ugyanakkor, hogy a Hatóság feladat- és hatásköre keretein belül, szükség szerint megfontolja a közvetlen hatósági jogalkalmazói tevékenységen túlmutató, ugyanakkor a piaci verseny védelmét, a piacszabályozási érdekek megvalósulását és ezzel összefüggésben a hálózati együttműködést elősegítő eszközök alkalmazását.

2.2.4. A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében jelezte, hogy mivel a határozat új referenciaajánlat készítésére kötelezi az érintetteket, a szerződéses kapcsolatoknak is meg kell újulniuk. Ezzel kapcsolatban véleménye szerint kérdésként merül fel, hogy ez egyúttal új szerződések megkötését, vagy a korábbiak módosítását kívánja-e meg. A Magyar Telekom véleménye szerint a tiszta jogi viszonyok megteremtése érdekében új szerződések

megkötésére és a korábbi szerződések lezárására lenne szükség. Ehhez kapcsolódóan a Magyar Telekom két további járulékos problémára hívta fel a Hatóság figyelmét. Egyrészt a korábbi szerződéses kapcsolatok lezárásával egyidejűleg a kintlévőségek, tartozások rendezése szükséges. Másrészt a nagyszámú szerződéses partnert érintő szerződéskötés (vagy –módosítás) a korábbi éveknél hosszabb határidővel kezelhető csak.

A Magyar Telekom fenti – nem a határozattervezetre vonatkozó, illetve azt érdemben nem érintő – észrevételében foglaltak vonatkozásában megjegyzem, hogy a szolgáltatóknak az új referenciaajánlatok alapján hálózati szerződéseiket az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban kell felülvizsgálniuk. Ennek keretében az együttműködés – egyébként az egyes referenciaajánlatoktól, szolgáltatói gyakorlattól, a felek együttműködésének mikéntjétől és minőségétől függő – módja az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt követelmények teljesítésén túl nem tartozik a Hatóság hatáskörébe.

Hangsúlyozom továbbá, hogy a Hatóság a felek hálózati együttműködésének magánjogi jellegű viszonyait – így az elszámolási kérdéseket – csak az ágazati szabályozás, a verseny és a piac védelmét szolgáló szabályozói beavatkozás kellő érvényesülése érdekében, csak a legszükségesebb módon és mértékben szabályozhatja, a piac és verseny állapotát ugyanakkor folyamatosan figyelemmel kíséri.

2.3. Kormányzati hálózatok kezelésével kapcsolatos észrevételek

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében jelezte, hogy a NISZ, bár a piacazonosítási eljárás megindítását követően lépett piacra, jelentős piacbefolyásoló erővel bír és illeszkedik a határozat szabályozási logikájába, ennek ellenére mégsem szerepel a tervezetben. A Magyar Telekom észrevételében a vonatkozó jogszabályok (a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII.28.) Kormányrendelet, valamint a hatályon kívül helyezett, a zártcélú távközlési hálózatokról szóló 50/1998. (III.27.) Kormányrendelet) vizsgálatával megállapította, hogy a NISZ egy sajátos, egyedi hírközlésjogi státuszú hírközlési szolgáltató, amely a jelen szabályozási környezetben sem nyilvános helyhez kötött, sem pedig zártcélú szolgáltatónak nem minősül. A Magyar Telekom kifejtette, hogy a NISZ telekommunikációs szolgáltatásokat is nyújt, ennek keretében előfizetői képesek más hálózatba hívást kezdeményezni, illetve onnan hívást fogadni, amihez a NISZ nemcsak igénybe vesz, hanem nyújt is hívásvégződtetés szolgáltatást, amihez a keretet a Kormányrendelet 9. § (1) bekezdése biztosítja. A Magyar Telekom egyetért a Hatóság szabályozási logikájával, amely kimondja, hogy a saját hálózatában mindegyik szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő és az érintett földrajzi piacokat a szolgáltatók saját szolgáltatási területeként azonosítja. A Magyar Telekom álláspontja szerint a NISZ e tekintetben nem különbözik a többi szolgáltatótól, saját szolgáltatási területén, saját előfizetői vonatkozásában megkerülhetetlen, 100%-os piaci részesedése van, s mint ilyen a hívásvégződtetési díjakat a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül képes meghatározni és ennek következtében piactorzító hatást képes kifejteni, ezért a szabályozás alól a NISZ sem vonható ki anélkül, hogy a vizsgálat által is feltárt piaci anomáliák kiküszöbölhetőek lennének. A Magyar Telekom álláspontja szerint az indoklása alapján tényszerűen megállapítható, hogy a NISZ végződtetési díjai nem különbözhetnek bármely más magyarországi szolgáltató végződtetési díjaitól (mérettől, földrajzi elhelyezkedéstől függetlenül). A végződtetési díjak NISZ számára történő előírására vagy a piaci

határozatban, vagy az Eht. 100. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kerülhet sor. A Magyar Telekom szerint a végződtetési díjakkal kapcsolatos beavatkozásra már jelen határozat körében meg kell történnie, mivel a Bizottság végződtetési díjak kialakítására vonatkozó 2009/396/EK Ajánlása (Preambulum (3) bekezdés) szerint a „helyhez kötött vagy mobil végződtetési díjak szabályozói kezelésének jelentős eltérései lényegesen torzítják a versenyt”. A Magyar Telekom észrevételében kifejtette továbbá, hogy a magas végződtetési díjak a kezdeményezett hívások magas kiskereskedelmi árait és ennek megfelelően alacsonyabb használati arányát eredményezik. Véleménye szerint e körben figyelembe kell venni azokat a kormányzati célkitűzéseket, amelyek egy modern, olcsó és hatékony (például amikor az állampolgárok a nyilvános hálózatról hívják a közigazgatási szerveket) megoldásra törekszik a kormányzati célú szolgáltatás által. A Magyar Telekom felhívta a figyelmet azon, az Ajánlásban is megfogalmazott tételre, mely szerint hátrányos, ha egy szolgáltatónak nincsen arra vonatkozó ösztönzöttsége, hogy a végződtetési díjait a költségeket nem meghaladó szintre szorítsa, ezért a Magyar Telekom megítélése szerint, ha a szabályozó nem hoz a piac szempontjából optimális döntést a kormányzati célú szolgáltatóval szemben, a kormányzati célú szolgáltató nem fogja önként leszorítani a végződtetési díjait.

A NISZ esetében megállapítottam, hogy e szolgáltató piacának érintettsége, valamint jelentős piaci ereje a Határozat – az Ajánlás melléklete által meghatározott – hatályára tekintettel nem értelmezhető, továbbá az eljárás kiterjesztésének indokai sem állnak fenn e szolgáltató esetében. Tartalmilag megállapítható ugyanis, hogy a NISZ a jelen határozat hatálya alá tartozó, szabályozandó szolgáltatást nem nyújt, a tárgyban piac elemzése ugyanis a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatok vonatkozásában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatások szabályozását célozza, azonban a NISZ hívásvégződtetés szolgáltatást az Eht. 188. § 87. pontjában meghatározott nyilvános telefonhálózatban (amely szerint „Nyilvános telefonhálózat (telefonhálózat): olyan nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, amelyen részben vagy egészben nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtanak illetve amely alkalmas hálózati végpontok közötti beszéd, továbbá más kommunikációra, így különösen a telefax és adatkommunikációra”) nem nyújt, így szolgáltatása esetében a piac elemzése, jelentős piaci erejüként történő azonosítása és terhére kötelezettségek előírása a piac meghatározására tekintettel fogalmilag nem értelmezhető. Egyebekben a fent előadottakkal összhangban a Magyar Telekom észrevétele is hivatkozik azon tényre, hogy a NISZ nem minősül nyilvános helyhez kötött szolgáltatónak.

A végződtetési díjak vonatkozásában az Eht. 100. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozás nem a határozattervezetre vonatkozik, ugyanakkor a Magyar Telekom nem is részletezi, hogy ezen, az egyenlő elbánás, a hozzáférés és összekapcsolás, a közös eszközhasználat és helymegosztás kötelezettségét, továbbá a jelentős piaci erőhöz nem kötődő kötelezettségek előírását lehetővé tevő rendelkezés mennyiben alapozna meg egy ilyen intézkedést. Az sem állapítható meg továbbá, hogy az Ajánlás alapelvi, preambulus rendelkezése mennyiben támasztaná alá a kötelezettségek ilyen kiterjesztő alkalmazását, szemben az Ajánlás egyéb, kifejezett előírásaival, valamint az Eht. törvényi rendelkezéseivel.

Megjegyzem továbbá, hogy a NISZ vonatkozásában az eljárás – Eht. 29. § (2) bekezdése szerint történő – kiterjesztését megalapozó jogsértés sem volt megállapítható.

Minderre tekintettel a Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam.

2.4. Egyes rendelkezések alkalmazásával kapcsolatos észrevételek

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében is jelezte, hogy a rendelkező részben található egyes kötelezettségek esetén az adott kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezés utolsó mondata alapján a kötelezettség az érintett szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli, amelynek a teljesítése a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók esetében a referenciaajánlatok jóváhagyásáig nehézségekbe ütközik. Indokolásként előadta, hogy a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók kötelezettségeiknek a jóváhagyott referenciaajánlatokon és az azokhoz tartozó hálózati szerződéseken keresztül tudnak eleget tenni, ennek megfelelően a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók (a referenciaajánlat készítését leszámítva) nem tudnak valamennyi kötelezettséget a határozat közlését követő naptól teljesíteni, hiszen az egyes kötelezettségek tartalmi és formai kereteit a majdani referenciaajánlat és a hálózati szerződések adják.

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódó észrevételében javasolta, hogy a Hatóság az egyértelműség kedvéért a HF/25016-7/2012. számú határozattervezet rendelkező rész I. C/2 pontban található, a díjak alkalmazásával kapcsolatos szövegrészt szerepeltesse a rendelkező rész I. C/1 pontjában is. Megjegyzi továbbá, hogy a végződési díj alkalmazásának kezdő napja tekintetében szükséges a referenciaajánlatot jóváhagyó/megállapító határozatok közül az utolsóként kiadott határozat címzettjén kívüli további 87 szolgáltató kellő időben történő tájékoztatása. Javasolja továbbá, hogy amennyiben valamely rendelkezés olyan kötelezettséget tartalmaz, amely valamilyen tevékenység előzetes bejelentését kívánja meg (pl. I. D/1.5.), akkor a határozat tartalmazzon érdemi és alkalmazható átmeneti szabályozást, máskülönben a határozat hatálybalépése napján kezdődhetnek csak el a kívánt határidők.

Az egyes kötelezettségek hatálybalépésével kapcsolatos észrevételt figyelmen kívül hagytam. Az egyes kötelezettségek – és a Magyar Telekom észrevétele tekintetében fontos I. D/1 pontban meghatározott, hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség – hatályát nem befolyásolja ugyanis, hogy egyébként egyes részfeltételek a referenciaajánlatok hatálybalépésével válnak közvetlenül alkalmazhatóvá. Az egyes kötelezettségek hatálya a Hatóság korábbi gyakorlatának megfelelően arra figyelemmel került megállapításra, hogy a kötelezettségek folyamatossága azok módosítása ellenére mind a Kötelezett, mind a Jogosult Szolgáltatók érdekében biztosítható legyen. Ezen általános követelményt ugyanakkor nem érinti az egyébként a hálózati együttműködés formai és tartalmi viszonyait szabályozó rendelkezések alkalmazása.

A Magyar Telekom HF/25016-7/2012. számú határozattervezet rendelkező rész I. C/1 pontjára vonatkozóan tett észrevétellel kapcsolatos határozati rész a HF/25016-170/2012. számú tervezetben oly módon módosult, hogy a rendelkező rész I. C/1 és I. C/2 pontjai az észrevétellel érintett rész vonatkozásában már megegyeznek.

Megalapozott továbbá a Magyar Telekom azon megállapítása, mely szerint a szolgáltatókat kellő időben szükséges tájékoztatni a végződési díj alkalmazásának kezdő napjával kapcsolatban. Az egyértelműség és a jogkövető magatartás elősegítése érdekében a díjak alkalmazásának pontos kezdő időpontját közzéteszem a Hatóság internetes oldalán és a Kötelezett Szolgáltatókat levélben is értesítem.

2.5. Észrevételek a BU-LRIC költségszámítási módszertanra vonatkozóan

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében kifejtette, hogy egy hipotetikus NGN-alapú hálózat modellezése és abból bármilyen díj megállapítása nem időszerű, mivel a jelentős piaci erejű szolgáltatók egyike sem rendelkezik teljes mértékben NGN jellegű hálózattal, hanem továbbra is a korábbi hagyományos PSTN hálózattal üzemel. A Magyar Telekom célszerűnek tartaná, ha a szimmetrikus díjalkalmazás fenntartása mellett a mobil szolgáltatók esetében már korábban eredménnyel alkalmazott ún. „glide path” módszerrel, több évre szétbontva, fokozatosan érnék el a díjak az EU irányelv szerinti díjazási elvek alapján kialakított díjakhoz.

Az észrevételeket figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

Az NGN hálózat, mint modellépítési feltételezés alkalmazásával kapcsolatos mérlegelési szempontokat az Indokolás A. fejezet III.4.2.3. pontja tartalmazza. Az ott leírtakból egyértelműen kiderül, hogy a legújabb, hatékony technológiák elterjedésének ösztönzése érdekében a Bizottság végződtetési díjak számítására vonatkozó Ajánlása szerint a költségalapú díjak meghatározása során a modellezés előre látható időtávján elérhető leghatékonyabb technológia figyelembe vételével számított folyóáras költségek figyelembe vétele indokolt, így biztosítható ugyanis, hogy csak a hatékony költségek térüljenek a díjban. Az Ajánlás 4. pontja alapján a „technológiailag hatékony” szolgáltató NGN hálózatot használ, ennek megfelelően a Hatóság által kialakított költségmodell is NGN hálózatot feltételez. A szabályozás célja a fentiek alapján a legújabb, hatékony technológiák elterjedésének ösztönzése és éppen ezért a Szolgáltató észrevételében említett tényező (jelenleg egyik vezetékes szolgáltató sem rendelkezik teljes mértékben NGN-jellegű hálózattal) inkább okként fogható fel arra vonatkozóan, hogy a szabályozás valóban ösztönözze a költséghatékony hálózatok elterjedését a jelenlegiek helyett.

A díjak alkalmazásának kezdő időpontjával kapcsolatos mérlegelési szempontokat szintén az Indokolás A. fejezet III.4.2.3. pontja tartalmazza, amiből kiderül, hogy a díjaknak az eljárás lezárását követő lehető legkorábbi ésszerű időponttól történő előírása indokolt. Megállapítottam továbbá, hogy a szolgáltatói alkalmazkodást segítő „glide path” bevezetése az eljárás eredetileg tervezettnél később történő lezárására tekintettel sem indokolt.

2.6. Észrevételek a számviteli szétválasztás módszertanára vonatkozóan

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódó észrevételében üdvözölte, hogy a Hatóság a számviteli szétválasztási kötelezettséget a szolgáltatók korábbi észrevételeit figyelembe véve egyszerűsíti és a jövőben kizárólag a múltbeli költségek felosztásán alapuló modell beadását írja elő. Megjegyezte ugyanakkor, hogy azzal, hogy a módszertan a transzferárakat nem a tárgyévben hatályos nagykereskedelmi árakból kiindulva vezeti le, hanem a HCA-FDC modell alapján kerülnek meghatározásra, a számviteli szétválasztási beadvány elveszti használhatóságát, bármiféle nagykereskedelmi piaci díjszintnek piacra gyakorolt hatásának ellenőrzési lehetőségét. A Magyar Telekom értelmezése szerint az egyes üzletágak csak akkor tekinthetők szervezetiileg elkülönülten gazdálkodó szervezeteknek, ha ugyanazon feltételekkel vehetik igénybe egymás szolgáltatásait, mint bármely más piaci szereplő. Ehhez az szükséges, hogy ha egy szolgáltatásnak van szabályozott nagykereskedelmi díja, akkor a

transzfer azon valósuljon meg. Ezért a Magyar Telekom javasolta, hogy a transzferárak a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a referenciaajánlatokban szereplő nagykereskedelmi díjakból képzett értékekkel kerüljenek meghatározásra. A Magyar Telekom emellett jelezte, hogy mivel a 7. piaci határozat a 2012-es évben nem kerül frissítésre, ezért a 2., 3., valamint a 7. piaci határozatokban foglalt kötelezettségek eltérnek egymástól. Ezért javasolta, hogy a 2. és 3. piaci határozatokban szereplő számviteli szétválasztási módszertan csak a 2014-es évtől kerüljön alkalmazásra (a 2013-as évre vonatkozó beadványra).

Az észrevételeket figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

A transzferárakkal kapcsolatos szabályok módosítását a szabályozás egyszerűsítése, valamint a szabályozott díj beépítésével kapcsolatos számítási nehézségek (pl. nagykereskedelmi számlázási költségek leválasztása) indokolták. A számviteli szétválasztási módszertan a módosítások után is a Kötelezett Szolgáltató valós gazdasági folyamatait képezi le. Téves a Magyar Telekom azon megállapítása, hogy a számviteli szétválasztás a transzferárak számításával kapcsolatos módszertan változása miatt elvesztené a használhatóságát, a nagykereskedelmi piaci díjszintnek a piacra gyakorolt hatásainak ellenőrzési lehetőségét. Az Indokolás A. fejezet III.4.2.5. pontjában, a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség kirovásának indokolása részletesen ismerteti, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség mely versenytorzító magatartásformák kezelését támogatja és ezt milyen módon valósítja meg. Az ott leírtak alapján a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/árdiszkrimináció) kezelését, valamint támogatja a költségalapúság kötelezettség megfelelő érvényesülését. A kötelezettség ezt a következő módon valósítja meg:

- A szabályozó számára átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat.*
- A nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkon keresztül visszacsatolást nyújt a költségalapúság kötelezettséggel kapcsolatos szabályozás eredményességéről.*
- Azzal, hogy teljes körűen és ellenőrizhetően leképezi a Kötelezett Szolgáltató nagykereskedelmi és kiskereskedelmi tevékenységét, lehetővé teszi a Hatóság számára az árdiszkriminációval és a túlzó és/vagy ragadozó árral kapcsolatos lehetséges versenytorzító magatartásformákat ellenőrzését.*

A transzferár számítással kapcsolatos szabályok változása nem érintette azokat az alapvető módszertani előírásokat, amelyek lehetővé teszik a Hatóság számára a felsoroltak ellenőrzését. A Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek teljes körűen bemutatni az elektronikus hírközlési tevékenységgel kapcsolatos bevételeiket, költségeiket, ráfordításaikat, az egyes szolgáltatások egységköltségét és egységbevételét, valamint kötelesek a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi tevékenységük elkülönült bemutatására. A leírtak alapján tehát a számviteli szétválasztási módszertan a transzferárak számításával kapcsolatos szabályok változása után is alkalmas a kötelezettség kirovásával kapcsolatos szabályozói célok elérésére.

A Magyar Telekom azon javaslata, amely a módszertan alkalmazását csak 2014-től írja elő (a 2013-as év vonatkozásában), az eljárás eredetileg tervezettnél később történő lezárása miatt teljesülni fog. Ennek megfelelően a 2. piaci határozatban szereplő módszertan szerinti

számviteli szétválasztási kimutatások benyújtására először 2014-ben kerül sor (a 2013-as év vonatkozásában).

2.7. Észrevételek a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében alkalmazandó költségszámítási módszertanra vonatkozóan

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez kapcsolódóan is benyújtott észrevételében nem értett egyet azzal, hogy az elkerülhető költségek számításának rendelkező rész I. számú melléklet (3) pontjában található leírása alapján a költségszámítás során a támogató jellegű tevékenységek költségei nem vehetők figyelembe. Álláspontja szerint a támogató informatikai rendszerek nélkül a szükséges munkafolyamatok egy része nem végezhető el vagy a kapcsolódó humán erőforrás igény magasabb lenne, ezért ezeknek a támogató rendszereknek az elkerülhető költségét a díjban téríttetni kell. Javasolta továbbá, hogy mivel a nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevételének időtartama rövidebb a kapcsolódó eszközök vállalati számviteli politika szerinti gazdaságos élettartamánál, ezért azon eszközöknél, ahol a szolgáltatás megszűntével újrahasznosítás nem lehetséges (pl. túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás esetén a kábel), ott a szolgáltatás igénybevételének átlagos időtartama legyen a leírási idő.

A Magyar Telekom a támogató jellegű tevékenységekkel kapcsolatos észrevételének megfogalmazása során tévesen értelmezte a definícióban található megfogalmazást. Az elkerülhető költségek definíciója ugyanis nem általánosan tiltja a támogató jellegű tevékenységek költségeinek figyelembevételét, hanem az olyan támogató jellegű tevékenységek költségeinek figyelembevételét nem engedi meg, amelyek a szolgáltatás nyújtásában közvetlenül nem vesznek részt, tehát a szolgáltatás nyújtásához közvetlenül nem szükségesek. Ennek megfelelően, amennyiben valamely támogató tevékenység egy adott szolgáltatás nyújtásához elengedhetetlenül szükséges, akkor az azzal kapcsolatos elkerülhető költségek figyelembe vehetők. A Magyar Telekom által említett támogató informatikai rendszerek költségei tehát akkor vehetők figyelembe, ha az azokkal kapcsolatos költségek az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása miatt merültek fel, de csak az adott szolgáltatással kapcsolatos elkerülhető költségek mértékéig. Mindazonáltal a költségek indokoltságát, ok-okozatosságát, mértékét a Hatóság a költségszámítások ellenőrzése során minden esetben külön fogja vizsgálni.

A Magyar Telekomnak a leírási idő módosításával kapcsolatos javaslatát figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

A nagykereskedelmi díjnak része a tőkeköltség, amely a súlyozott átlagos tőkeköltségen keresztül képviseli az ágazatra vonatkozó valamennyi kockázatot. Tehát valamennyi nagykereskedelmi díjon keresztül a Jogosult Szolgáltatók a felmerülhető kockázatok ellenértékét megfizetik. Ha a leírási idő rövidítése révén megnövelt költségeket vennénk figyelembe egyes nagykereskedelmi szolgáltatások díjában, akkor a kockázathoz köthető költségeket a szolgáltatók kétszeresen térítenék, ezért a számviteli politikától eltérő leírási idő alkalmazása nem indokolt. Nem fogadható el a módosítási javaslat azért sem, mert a szolgáltatás igénybevételének átlagos időtartama időben változik, arra vonatkozóan az árképzés idején csak becsült adatok alkalmazhatók, ezáltal a számviteli politikától eltérő leírási idő nem tenné lehetővé a megalapozott – a Jogosult Szolgáltatók közötti egyenlő elbánást megvalósító – díjképzést. Hasonló problémát okoz, ha valamely szolgáltatást a

gyakorlatban még nem, vagy csak rövid ideje nyújtja a Kötelezett Szolgáltató, az ilyen szolgáltatások esetében a szolgáltatás igénybevételének átlagos időtartama nem becsülhető megbízhatóan. A leírtak alapján a Magyar Telekom leírási idővel kapcsolatos módosítási javaslatát nem fogadtam el.

2.8. Pontosító észrevételek

A Magyar Telekom a HF/25016-7/2012. számú határozattervezethez kapcsolódóan felhívta a Hatóság figyelmét a tervezet 17. oldalán található elírásra.

Az észrevételt elfogadtam, a határozattervezet vonatkozó részét megfelelően módosítottam.

C/3

A UPC észrevételei a HF/25016-7/2012. számú és a HF/25016-170/2012. számú határozattervezetekhez

A UPC észrevételeit teljes egészében üzleti titoknak minősítette.

D. fejezet

Notifikációs eljárás eredménye

Az Elnök az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 71. § (1) bekezdése, valamint a 2002/21/EK Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2013. szeptember 24-én bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt – az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: Bejelentés).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

- a) kísérő levél és a 2008. október 15-én megjelent C(2008)5925 Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,
- b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdolgozott határozattervezet és függeléke magyar nyelven,
- c) a GVH határozattervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és
- d) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

Az Elnök a b) és d) pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit – szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a b) pontban foglalt dokumentumot az Elnök két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban küldte meg a Bizottság részére. A d) pontban foglalt dokumentumok esetében a UPC kérte észrevételeinek üzleti titokként való kezelését, ezért a UPC észrevételeinek esetében az Elnök kérte az Európai Bizottságtól a dokumentum bizalmas információként való kezelését.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2013/1506 számon 2013. szeptember 24-én vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel – valamint a 2. piaci határozattal kapcsolatos hasonló bejelentéssel – kapcsolatban az Európai Bizottság 2013. október 10-én kiegészítő információk szolgáltatását kérte. A Bizottság a hívásvégződtetés szolgáltatás tartalmával, a hazai piacon jelenleg alkalmazott hívásvégződtetési díjakkal, a referenciaajánlatok jóváhagyásával/megállapításával kapcsolatos eljárás hosszával, ezzel kapcsolatban a díjak hatályba lépésével, a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokkal, azok díjának számításával, valamint a hívásvégződtetés szolgáltatás esetében megállapított 0,40 Ft/perc díj bizottsági ajánlásnak való megfelelésével kapcsolatban tett fel kérdéseket.

A Hatóság a megjelölt határidőben (2013. október 15-én) elküldte válaszát, amelyben az Európai Bizottság által kért, a tervezetben foglalt szabályozást alátámasztó információkat részletesen kifejtette.

Ezt követően 2013. október 17-én az Európai Bizottság megerősítést kért a díjak 2014. január 1-jei hatályba lépésével kapcsolatban, amire a Hatóság október 17-én válaszolt.

A Bejelentéssel indult eljárás – valamint a 2. piaci határozattal kapcsolatos hasonló eljárás – lezárásaként az Európai Bizottság 2013. október 24-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben a 3. piaci határozattal kapcsolatban az alábbi észrevételt tette.

A tisztán BU-LRIC alapú, helyhez kötött végződtetési díjak hatályba lépése.

A Bizottság észrevételében üdvözli, hogy az NMHH a tisztán BU-LRIC alapú, helyhez kötött végződtetési díjak szintjét 0,40 HUF összegben állapítaná meg. A Bizottság – megállapítva, hogy az új referenciaajánlatok benyújtásával kapcsolatos eljárás nem teszi lehetővé a díjak 2013-ban történő bevezetését, a referenciaajánlatok hivatalbóli módosítása azonban biztosítja a díjak hatályba lépését legkésőbb 2014. január 1-jéig – arra kéri a Hatóságot, hogy mielőbb fogadja el a leghatékonyabb eljárást annak érdekében, hogy az új, költséghatékony, helyhez kötött végződtetési díjak további késedelem nélkül és legkésőbb 2014. január 1-jéig életbe lépjenek.

<i>A Bizottság észrevételét tudomásul vettem és a rendelkezésre álló jogi kereteken belül mindent megteszek a díj 2014. január 1. napján történő hatálybalépése érdekében.</i>
--

Budapest, 2013. november „11”.

P.H.

dr. Karas Monika s.k.
elnök

A határozatot kapiák:

1.	Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság	1013	Budapest	Krisztina krt. 55.
2.	Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2040	Budaörs	Puskás Tivadar u. 8-10.
3.	1212 Telekom Gazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1064	Budapest	Rózsa u. 92.
4.	1A Hosting Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	9400	Sopron	Várkerület 17.
5.	3 LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	6001	Kecskemét	Szolnoki út 1.
6.	3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság	1121	Budapest	Konkoly Thege út 29-33.
7.	4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság	1134	Budapest	Kassák Lajos u. 11-13. 3. em. 22.
8.	ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1039	Budapest	Árpád utca 21. b. ép.
9.	ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	1132	Budapest	Váci út 22-24. II. em. 02.
10.	Actel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1134	Budapest	Váci út 19.
11.	Agnátus Pont Kft.	1108	Budapest	Bányató u. 10.
12.	ALLCOM Hungary Távközlési és Szolgáltató Kft.	2315	Szigethalom	Sóderos u. 17.
13.	AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.	1152	Budapest	Szentmihályi út 167-169.
14.	ANTENNA HUNGARIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.	1119	Budapest	Petzval József u. 31-33.
15.	Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1054	Budapest	Hold utca 21. IV. em.
16.	ArraboNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	9022	Győr	Apáca u. 49.
17.	Babylonphone Információ-technológiai és Szolgáltató Kft.	2461	Tárnok	Dózsa György út 86.
18.	Bácskabel Kft.	6400	Kiskunhalas	Kard u. 20.
19.	Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Kft.	4060	Balmazújváros	Vasút sor 1/a.
20.	Berényi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017	Pócsmegyer-Surány	Galamb u. 26.
21.	Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	2051	Biatorbágy	Táncsics Mihály u. 17.
22.	BICOMIX Kereskedelmi és	4090	Polgár	Táncsics utca 39.

	Szolgáltató Kft.			
23.	Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató)	3743	Ormosbánya	Mogyoróska u. 29.
24.	BT Limited Magyarországi Fióktelepe	1117	Budapest	Budafoki u. 91-93.
25.	BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4130	Derecske	Köztársaság út 128.
26.	Business Telecom Távközlési Nyrt.	6000	Kecskemét,	Mindszenti krt. 27/A.
27.	Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Kft.	9500	Celldömölk	Kossuth utca 14.
28.	Center Telecom Kft.	1239	Budapest	Orbánhegyi dűlő 48.
29.	Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	1133	Budapest	Hegedűs Gyula u. 83-87.
30.	Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.	1026	Budapest	Torockó út 3. 3.em. 1.
31.	Cor@Net Távközlési Zrt.	1124	Budapest	Stromfeld Aurél út 9.
32.	Corporate United Kft.	2094	Nagykovácsi	Körte u. 9.
33.	CORRECT BUSINESS NETWORK Távközlési Szolgáltató Kft.	7400	Kaposvár	Fő u. 2. II./9.
34.	Corvus Telecom Informatikai és Távközlési Kft.	3529	Miskolc	Ifjúság u. 22.
35.	Cost Consulting Szolgáltató Kft.	1037	Budapest	Domoszló útja 46/A. A ép. 1.
36.	DD-Cad Kft.	2890	Tata	Vértesszöllősi u. 5.
37.	Dielnet Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	7081	Simontornya	Mátyás király u. 2-3.
38.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	1134	Budapest	Váci út 35.
39.	Direct Vision Kft.	1033	Budapest	Szentendrei út 95. 10. ép. 24.
40.	Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1051	Budapest	Nádor utca 26. 4. em.
41.	DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4028	Debrecen	Kurucz u. 37.
42.	DRAVANET Internet Szolgáltató Zrt.	7624	Pécs	Budai Nagy Antal u. 1.
43.	DT Tanácsadó Kft.	1201	Budapest	Török Flóris u. 162.
44.	DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	3700	Kazincbarcika	Szegfű u. 21.
45.	DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	2000	Szentendre	Kálvária út 41/a
46.	Elektro Prompt 2000 Kft.	6782	Mórahalom	Vállalkozók útja 3.
47.	ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.	4400	Nyíregyháza	Nádor u. 28.

48.	EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	1134	Budapest	Váci út 19.
49.	Ephone Magyarország Távközlési, Kivitelező és Szolgáltató Kft.	6723	Szeged	József Attila sgt. 115.
50.	EQNet Infokommunikációs Zrt.	1134	Budapest	Váci út 19.
51.	ES Innotel Kft.	1135	Budapest	Bulcsú u. 19. 2. em. 10.
52.	EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1119	Budapest	Rátz László u. 42. fszt./1.
53.	Externet Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Nyrt.	5000	Szolnok	Szapáry u. 18.
54.	Falu-TV Szolgáltató Kft.	9021	Győr	Árpád u. 14.
55.	Faragó Sándor	1142	Budapest	Kassai tér 19. fsz. 1.
56.	FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	2330	Dunaharaszti	Dózsa Gy. út 49.
57.	Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	1214	Budapest	Rakéta u. 20-22. 2. em. 4.
58.	Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1122	Budapest	Krisztina krt. 7. II. em. 10
59.	Fonetcom Kft.	3531	Miskolc	Győri kapu 24. B. ép.
60.	FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2214	Pánd	Hrsz. 776/2.
61.	Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft.	1098	Budapest	Börzsöny utca 2. c. ép. fszt. 1/a.
62.	GTS Hungary Távközlési Kft.	2040	Budaörs	Ipartelep u. 13-15.
63.	GYÖR.NET Internetszolgáltató Kft.	9024	Győr	Közép út 16
64.	H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.	2051	Biatorbágy	Szent László u. 34.
65.	HB Agora Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4220	Hajdúböszörmény	Bocskai tér 4.
66.	HDT Informatikai Kft.	1139	Budapest	Országbíró u. 4. 5. em. 22.
67.	HELLO HD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1051	Budapest	Bajcsy-Zsilinszky út 16.
68.	HETÉNYEGYHAZA KÁBELTELEVÍZIO Kft.	6000	Kecskemét	Erdő u. 9.
69.	HFC Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.	1194	Budapest	Viola u. 31.
70.	HuCom Telecom Kft.	1119	Budapest	Petzvál József u. 31-33.
71.	Hungary Invest Kft.	1089	Budapest	Kőrös u. 2. Alház 3. em. 5.
72.	HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Kft.	1116	Budapest	Fegyvernek utca 10.

73.	Int-air.net Számítástechnikai Szolgáltató Kft.	9023	Győr	Tihanyi Árpád u. 10. A.ép. 1.em. 8.
74.	INTELEKOM SYSTEMS Kft.	9400	Sopron	Balfi u. 55.
75.	Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.	5600	Békéscsaba	Jókai utca 23. 7. ép.
76.	Invitel Technocom Távközlési Kft.	2040	Budaörs	Puskás Tivadar u. 8-10.
77.	IoCom Kft.	1033	Budapest	Polgár u. 8-10.
78.	IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.	1116	Budapest	Hunyadi J. út 162.
79.	IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.	1047	Budapest	Károlyi István utca 10.
80.	iSAFE Informatikai Zrt.	1036	Budapest	Lajos u. 93-99. A.lház. fsz. 64.
81.	Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Kft.	9700	Szombathely	Rákóczi u. 1.
82.	ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	1135	Budapest	Petneházy u. 70-72.
83.	Magyar Telekommunikációs és Informatikai Kft.	1063	Budapest	Szinnyei Merse utca 10.
84.	Juhász Ervin	6724	Szeged	Csongrádi sgt. 90/B. 3.em. 10. ajtó
85.	JUROP TELEKOM Telekommunikációs Kft.	2509	Esztergom-Kertváros	Damjanich u. 10.
86.	KABELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.	8000	Székesfehérvár	Poprádi u. 63.
87.	Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4273	Hajdúbajos	Ady Endre utca 14.
88.	KalocsaKOM Kommunikációs és Szolgáltató Kft.	6300	Kalocsa	Szent István király út 35.
89.	Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	7400	Kaposvár	Irányi Dániel u. 10.
90.	KFL Informatikai és Szolgáltató Kft.	1214	Budapest	Erdősor u. 10. II.6.
91.	KISKÖRÖSI KABEL-TELEVÍZIÓ Kft.	6200	Kiskőrös	Petőfi tér 3. 4. em.
92.	LCCK Számítástechnikai és Informatikai Bt.	2518	Leányvár	Kálvária u. 53.
93.	Leskő és Nagy Számítástechnikai Kft.	2724	Ujlengyel	Rákóczi utca 7.
94.	MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Kft.	6400	Kiskunhalas	Dékáni A. u. 11-13.
95.	Magyar Telefónársaság Távközlési és Tanácsadó Kft.	1121	Budapest	Pipiske u. 1-5. A. ép. fszt. 2/a.
96.	Magyarországi CPS Távközlési és Kereskedelmi Kft.	1081	Budapest	Rákóczi u. 61. II.lház. 2. em. 1.
97.	Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1132	Budapest	Victor Hugo u. 11-15. 4. em. 04004.
98.	Microsemic Számítástechnikai, Hírközlési és Műsorszolgáltató Kft.	2120	Dunakeszi	Tóth Árpád u. 19.

99.	Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	6000	Kecskemét	Nagykőrösi u. 12.
100.	Micro-Telecom Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2111	Szada	Nyárfa utca 14.
101.	MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	9024	Győr	Katód u. 6. II. 3.
102.	Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.	2151	Fót	Szent Benedek park 75- 77.
103.	Milenia-Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1108	Budapest	Tavas u. 1. A.ép. B. lház. 2. em. 19.
104.	Mirsa Euromobile Kft.	1102	Budapest	Harmat u. 10.
105.	MyPhone Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4031	Debrecen	Kristály u. 4.
106.	N-System Távközlési Szolgáltató Kft.	6771	Szeged	Hrsz. 889/10.
107.	NARACOM Informatikai Kft.	4600	Kisvárd	Várdy I. út 55.
108.	Navigator Informatika Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	1095	Budapest	Illatos út 38.
109.	Netfone Távközlési Szolgáltató Kft.	1026	Budapest	Gárdonyi Géza u. 62.
110.	NetGen Infokommunikációs Kft.	1112	Budapest	Bodajk u. 23.
111.	Net-Portal Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4034	Debrecen	Kolónia utca 1.
112.	Netsurf Távközlési Szolgáltató Kft.	6724	Szeged	Rókusi krt. 42-64.
113.	Network Telekom Kft.	1083	Budapest	Práter u. 67. fsz. 4.
114.	New Line Com Távközlési Kereskedelmi Kft.	1121	Budapest	Pipiske u. 1-5. IV.kapu A ép.2/A
115.	Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Nyrt.	1074	Budapest	Dohány utca 12-14.
116.	Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2036	Erd	Berzsenyi D utca 17.
117.	N-Tel Plusz Kft.	3973	Cigánd	Fő út 47.
118.	OKSZI Oktatói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	6725	Szeged	Bécsi körút 24.
119.	On Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.	1031	Budapest	Nánási út 42/B.
120.	Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1026	Budapest	Endrődi Sándor u. 15/c.
121.	Optanet Szolgáltató Kft.	6640	Csongrád	Justh Gy. u. 7.
122.	Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.	6000	Kecskemét	Kisfaludy u. 8. I.em. 6.
123.	Oritel Kft.	2840	Oroszlány	Rákóczi Ferenc u. 78.
124.	Oros-Com Informatikai Szolgáltató Kft.	5900	Orosháza	Nagyatádi u. 43.
125.	Pannon Pipics Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	9500	Celldömök	Szentháromság tér 6.

126.	PanTel International Kft.	2040	Budaörs	Puskás Tivadar u. 8-10.
127.	PARISAT Távközlési és Szolgáltató Kft.	3700	Kazincbarcika	Tóth Arpád út 4. 1. em. 1.
128.	Pázmány-Kábel Szolgáltató Kft.	7400	Kaposvár	Németh I. fasor 21.
129.	Pendola Invest Távközlési és Szolgáltató Kft.	1084	Budapest	Víg utca 11-13. 4. em. 37.
130.	Pendola TeleCom Szolgáltató Kft.	1084	Budapest	Víg utca 11-13. 4. em. 37.
131.	PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2900	Komárom	Mátyás kir. u. 6.
132.	Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2510	Dorog	Mátyás király u. 11/a.
133.	PRIVATE TEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1088	Budapest	Szentkirályi u. 3. 3. em. 25.
134.	PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	3533	Miskolc	Gózon Lajos u. 11.
135.	QuaesTel Telekommunikációs Kft.	1132	Budapest	Váci út 30.
136.	RadioLAN Távközlési és Szolgáltató Kft.	1115	Budapest	Fraknó u. 8/A.5.em.18.
137.	Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	1132	Budapest	Victor Hugo u. 11-15.
138.	Retroplusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	5900	Orosháza	Hernád u. 1.
139.	RLAN Internet Távközlési Szolgáltató Kft.	9372	Csapod	Ciráki u. 11.
140.	RubiCom Digital Digitális Szolgáltató Kft.	1144	Budapest	Rátót u. 18-20.
141.	RubiCom Távközlési Zrt.	1144	Budapest	Rátót u. 18-20.
142.	Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	7754	Bóly	Ady E. u. 9.
143.	SATELIT Híradástechnikai Kft.	9027	Győr	Egyenlőség út 28.
144.	SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Kft.	1093	Budapest	Gálya utca 6.
145.	SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	6795	Bordány	Dudás utca 68.
146.	Sonitar Kft.	1134	Budapest	Kassák Lajos u. 42.
147.	SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	8000	Székesfehérvár	Trencsényi u. 29.
148.	Symlink Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	1037	Budapest	Kocsis Sándor út 36.
149.	SysCorp Számítástechnikai és Telekommunikációs Kft.	6300	Kalocsa	Arendás utca 6.
150.	Szabó Elektronika Kft.	7815	Harkány	Alkotmány u. 21.
151.	Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	4400	Nyíregyháza	Bocskai utca 55.

152.	Szamosnet Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	1161	Budapest	Rákosi u. 51
153.	Tarr Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	7100	Szekszárd	Kadarka u. 18.
154.	Tel2U Kft.	2120	Dunakeszi	Barátság útja 26.
155.	Telima Kft.	1133	Budapest	Visegrádi u. 76.
156.	Timenet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1036	Budapest	Kiskorona u. 14. 2.em. 11.
157.	TLT Telecom Távközlési és Informatikai Kft.	1117	Budapest	Budafoki út 70.
158.	Toldinet Internet Szolgáltató Kft.	1144	Budapest	Füredi utca 19. D.ép.4.em.16.
159.	TOTAL COMPUTER Kft.	1043	Budapest	Tél utca 38. fszt. 2.
160.	Triotel Távközlési Kft.	8500	Pápa	Tókert utca 8.
161.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	1061	Budapest	Podmaniczky u.27. fsz.3.
162.	Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	1039	Budapest	Tegez u. 3.
163.	Verizon Magyarország Távközlési Kft.	1054	Budapest	Szabadság tér 7.
164.	ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.	9024	Győr	Orgona u. 10.
165.	Virtual Call Center Telekommunikációs és Szolgáltató Kft.	1027	Budapest	Csalogány u. 23-33.
166.	VNM Zrt.	2040	Budaörs	Gyár u. 2.
167.	Voice-Com Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	6791	Szeged	István utca 36.
168.	VoIP NetCom Telekommunikációs Távközlési Szolgáltató Kft.	4911	Nábrád	Dózsa Gy. u. 59.
169.	VoIP System Kft.	2484	Agárd	Fészek utca 23.
170.	VoIPShop Kft.	2651	Rétság	Mikszáth u. 13.
171.	Voxbone S.A.	Belgium 1050	Brüsszel	Avenue Louise 489.
172.	WNET Internet Távközlési Szolgáltató Kft.	2651	Rétság	Mikszáth u. 13.
173.	Xyton Kft.	1146	Budapest	Mimóza u. 14. as 1.
174.	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.	8900	Zalaegerszeg	Mártírok u. 8.
175.	Zalaszám Informatika Kft.	8900	Zalaegerszeg	Mártírok útja 53.
176.	ZNET-MIKRONET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	8866	Becsehely	Kossuth u. 55.
177.	Irattár			