

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1706/2013. (XII. 3.) számú**

**Határozata**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Bakád Kft-vel (Dombóvár 98,7 MHz; székhelye: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B torony ép. 15. em., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben 55903/2013. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató megszegte a hatósági szerződése szerinti, 2012. évre vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

**a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja  
és  
a Médiaszolgáltatót 15.000,- Ft, azaz tizenötezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő nyolc napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

**I n d o k o l á s**

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület 2005. április 1-jén kötött műsorszolgáltatási szerződést a Médiaszolgáltatóval a Dombóvár 98,7 MHz rádiós jogosultság tekintetében. A Médiatanács 452/2012. (III. 7.) számú döntésével hatósági szerződéssé alakította a műsorszolgáltatási szerződést. A hatósági szerződés 3.11. pontja alapján a Médiaszolgáltató minden év május 30. napjáig köteles előző évi, a Médiatanács által meghatározott tartalmú beszámolóját a Médiatanács részére megküldeni. A Médiatanács 340/2013. (II. 27.) számú döntésével fogadta el a helyi és körzeti mediaszolgáltatók éves beszámolójának tartalmi előírásait, és az erre vonatkozó kitöltendő Nyomtatványt honlapján közzétette a

[http://mediatanacs.hu/tart/index/1170/Nyomtatvanyok\\_eves\\_beszamolohoz](http://mediatanacs.hu/tart/index/1170/Nyomtatvanyok_eves_beszamolohoz) oldalon.

A Médiatanács erre PJ/6908-1/2013. számon iktatott levelében felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét.

A Médiaszolgáltató a 2012. év vonatkozásában 2013. május 30. napjáig nem nyújtotta be a szerződése szerinti beszámolóját, ezért a Médiatanács 1437/2013. (IX. 25.) számú végzésével a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött.

A Médiaszolgáltató 2013. október 3-án vette kézhez az eljárás megindításáról szóló végzést.

A Médiaszolgáltató 2013. október 28-án érkezett beadványában kifejtette, hogy a társaság 2013. április 19. napjával került jelenlegi tulajdonosához, azonban a korábbi tulajdonos ígéretével ellentétben nem készítette el a Médiatanács részére benyújtandó beszámolót, és az átadott iratok és adatok is olyan mértékben hiányosak, hogy az nem teszi lehetővé a beszámoló pótlólagos elkészítését sem. A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a jogsértés elkövetésekor hatályos hatósági szerződés 3.11. pontját, ezért az Mttv. 186. § (3) bekezdése alapján a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltotta és jogkövetkezmény alkalmazásáról döntött.

A Médiatanács a beszámolási kötelezettség megszegése miatt a jogszabály és a hatósági szerződés által erre az esetre vonatkozóan biztosított, rendelkezésére álló jogkövetkezmények közül az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja szerinti bírság kiszabása mellett döntött.

A Médiatanács a jogsértés jellegének és súlyának értékelése körében, valamint egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként vette figyelembe azt a tényt, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács felszólítása ellenére pótlólag sem küldte meg beszámolóját. Másrészt a Médiatanács figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindítását követően együttműködő magatartást tanúsított.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egyértelműen a saját érdekkörében felmerülő probléma okán nem teljesítette pótlólag sem a beszámolási kötelezettségét. A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval áll jogviszonyban, mint a hatósági szerződés alanyával. A Médiaszolgáltató, mint gazdálkodó szervezet belső viszonyainak, így tulajdonosi szerkezetének változása ezt a szerződéses viszonyt nem befolyásolja, a szerződéses kötelezettségeket a Médiaszolgáltatónak e változástól függetlenül is teljesítenie kell. Mindezek alapján a Médiaszolgáltató által előadottak nem szolgálhatnak a jogsértés megállapításának, illetve a jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzése alapjául.

A jogsértéssel elért vagyoni előny, az okozott érdeksérelem, az érdeksérelemmel érintettek száma, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása és a jogsértéssel okozott kár az ügy jellegére tekintettel nem volt értékelhető, ugyanakkor a jogsértés folyamatossága és időtartama 2013. május 30-tól folyamatosan fennáll.

A Médiatanács korábban egy alkalommal, 150/2010. (X. 20.) számú határozatával állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató a beszámolási kötelezettségét megszegte, ezért a Médiatanács a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rttv.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a Médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint ismételtségnek az tekinthető, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, - ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket -, így jelen határozatban megállapított jogsértés tekintetében az ismételtség nem értékelhető.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során az arányosság elvének alkalmazását a jogsértés súlyára, folyamatosságára és időtartamára tekintettel tudta alapul venni.

A jogsértés súlyára tekintettel a Médiatanács a bírság összegét 15.000,- Ft összegben határozta meg.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a bírság olyan mértékű legyen, amely kellő visszatartó erővel bír a jogsértés elkövetése terén.

A Médiatanács a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács tájékoztatja a Médiaszolgáltatót, hogy a bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján rendelkezett.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2013. december 3.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika sk.  
elnök

dr. Kollarik Tamás sk.  
hitelesítő tag