

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1708/2013. (XII. 3.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Rádió Eger Kft. f.a. médiaszolgáltatóval (Eger 101,3 MHz; székhelye: 3300 Eger, Trinitárius u. 1/a., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben 55925/2013. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató megszegte a hatósági szerződése szerinti, 2012. évre vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

**a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja
és
a Médiaszolgáltatót 25.000,- Ft, azaz huszonötezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács

kötelezi

a Médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és a 2012. évre vonatkozó beszámolóját 8 napon belül küldje meg a Médiatanács részére.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő nyolc napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület 2005. március 22-én kötött műsorszolgáltatási szerződést a Médiaszolgáltatóval az Eger 101,3 MHz rádiós jogosultság tekintetében. A Médiatanács 364/2012. (II. 22.) számú döntésével hatósági szerződéssé alakította a műsorszolgáltatási szerződést. A hatósági szerződés 3.11. pontja alapján a Médiaszolgáltató minden év május 30. napjáig köteles előző évi, a Médiatanács által meghatározott tartalmú beszámolóját a Médiatanács részére megküldeni. A Médiatanács

340/2013. (II. 27.) számú döntésével fogadta el a helyi és körzeti médiaszolgáltatók éves beszámolójának tartalmi előírásait, és az erre vonatkozó kitöltendő Nyomtatványt honlapján közzétette a http://mediatanacs.hu/tart/index/1170/Nyomtatvanyok_eves_beszamolohoz oldalon.

A Médiatanács erre PJ/7027-1/2013. számon iktatott levelében felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét.

A Médiaszolgáltató a 2012. év vonatkozásában 2013. május 30. napjáig nem nyújtotta be a szerződése szerinti beszámolóját, ezért a Médiatanács 1445/2013. (IX. 25.) számú végzésével a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött.

A Médiaszolgáltató 2013. október 3-án vette kézhez az eljárás megindításáról szóló végzést, a 2012. évre vonatkozó beszámolóját azonban ezt követően sem küldte meg.

A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta. A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a jogsértés elkövetésekor hatályos hatósági szerződés 3.11. pontját, ezért az Mttv. 186. § (3) bekezdése alapján a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltotta és jogkövetkezmény alkalmazásáról döntött.

A Médiatanács a beszámolási kötelezettség megszegése miatt a jogszabály és a szerződés által erre az esetre vonatkozóan biztosított, rendelkezésére álló jogkövetkezmények közül az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja szerinti bírság kiszabása mellett döntött.

A Médiatanács a jogsértés jellegének és súlyának értékelése körében, valamint egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként vette figyelembe azt a tényt, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács felszólítása ellenére pótlólag sem küldte meg beszámolóját.

A jogsértéssel elért vagyoni előny, az okozott érdeksérelem, az érdeksérelemmel érintettek száma, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása és a jogsértéssel okozott kár az ügy jellegére tekintettel nem volt értékelhető, ugyanakkor a jogsértés folyamatossága és időtartama 2013. május 30-tól folyamatosan fennáll.

A Médiatanács korábban két alkalommal, 688/2012. (IV. 18.) és 2252/2012. (XII. 12.) számú határozataival állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató a beszámolási kötelezettségét megszegte. A Médiatanács mindkét alkalommal 25.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint ismételtségnek az tekinthető, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, - ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket -, így jelen határozatban megállapított jogsértés tekintetében az ismételtség nem értékelhető.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során az arányosság elvének alkalmazását a jogsértés súlyára, folyamatosságára és időtartamára tekintettel tudta alapul venni.

A jogsértés súlyára tekintettel a Médiatanács a bírság összegét 25.000,- Ft összegben határozta meg.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a bírság olyan mértékű legyen, amely kellő visszatartó erővel bír a jogsértés elkövetése terén.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a 2012. évre vonatkozó beszámolóját a Médiatanács felszólítása ellenére sem küldte meg, a Médiatanács a jogsértő állapot megszüntetése érdekében kötelezi, hogy pótlólag tegyen eleget beszámolási kötelezettségének.

A Médiatanács a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács tájékoztatja a Médiaszolgáltatót, hogy a bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján rendelkezett.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2013. december 3.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika sk.
elnök

dr. Kollarik Tamás sk.
hitelesítő tag