

Iktatószám: MN/50250-7/2013.

Tárgy: támogató feltüntetésére és a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Ügyintéző: személyes adat

Tel.: Személyes adat

E-mail: személyes adat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1557/2013. (X.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Meteo TV Zrt.-vel (1204 Budapest, Sajó u. 3., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Meteo TV csatornáján 2013. április 18-án 19:16:29-kor, valamint május 16-án a 19:45:13-kor és 21:45:00-kor sugárzott "Miért éppen Magyarország?" (3. rész) című műsorszámot követően közzétett, a Duna Televízió Nonprofit Zrt. támogatói üzenetével összesen három alkalommal megsértette a támogatásra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint audiovizuális médiaszolgáltatás vagy annak műsorszámát más audiovizuális médiaszolgáltatást végző, illetve audiovizuális műsorszámok vagy filmalkotások készítésével foglalkozó vállalkozás által nem támogatható, valamint a Médiaszolgáltató Meteo TV csatornáján 2013. április 18-án 0:43:55-kor, 0:53:42-kor, 0:56:17-kor, 1:13:55-kor, 1:26:08-kor, 19:15:42-kor és 19:45:42-kor közzétett társadalmi célú hirdetés 2. szpotjával, illetőleg 2013. május 16-án 19:13:53-kor, 19:44:06-kor, 19:54:15-kor, 19:57:12-kor, 21:57:08-kor és 22:13:28-kor bemutatott társadalmi célú hirdetés 3. szpotjával összesen tizenhárom alkalommal megsértette a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely jogsértések miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja a Médiaszolgáltatót, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabályok következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Meteo TV elnevezésű médiaszolgáltatásában 2013. április 18-án és május 16-án sugárzott műsorfolyamot. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2013. április 18-án 19:16:29-kor, valamint május 16-án a 19:45:13-kor és 21:45:00-kor sugárzott támogatói üzenetek vonatkozásában felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. § (8) bekezdésében, valamint a 2013. április 18-án 0:43:55-kor, 0:53:42-kor, 0:56:17-kor, 1:13:55-kor, 1:26:08-kor, 19:15:42-kor és 19:45:42-kor közzétett társadalmi célú hirdetés 2. szpotjával, illetőleg 2013. május 16-án 19:13:53-kor, 19:44:06-kor, 19:54:15-kor, 19:57:12-kor, 21:57:08-kor és 22:13:28-kor bemutatott társadalmi célú reklám 3. szpotjával kapcsolatban az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács a fentiek vonatkozásában a 2013. szeptember 11-én kelt, 1394/2013. (IX. 11.) számú, MN/50250-4/2013. ügyiratszámú végzésében hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Smtv. 20. § (8), illetőleg az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések vélelmezett megsértése tárgyában, valamint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. szeptember 23-án vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő, valamint a nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról tájékoztató végzést, de jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Meteo TV csatornán **2013. április 18-án 19:16:29-kor**, valamint **május 16-án a 19:45:13-kor és 21:45:00-kor** kezdődött **MIÉRT ÉPPEN MAGYARORSZÁG? (3. rész)** c. műsorszámot követően „szakmai médiatámogató”-ként a DUNA TV került feltüntetésre. (A műsorszám a Magyarországon élő külföldiek integrációját mutatta be, a stáblistában megjelenő évszám 2009. illetve 2010. volt.)



Az Smtv. 20. § (8) bekezdése értelmében „A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni. Audiovizuális médiaszolgáltatás vagy annak műsorszámát más audiovizuális médiaszolgáltatást végző, illetve audiovizuális műsorszámok vagy filmalkotások készítésével foglalkozó vállalkozás által nem támogatható.”

Az Mttv. 203. § 1. pontja meghatározza az audiovizuális médiaszolgáltatás fogalmát, mely alapján „Audiovizuális médiaszolgáltatás: hangos vagy néma mozgóképeket, állóképeket tartalmazó műsorszámokat bemutató médiaszolgáltatás.”

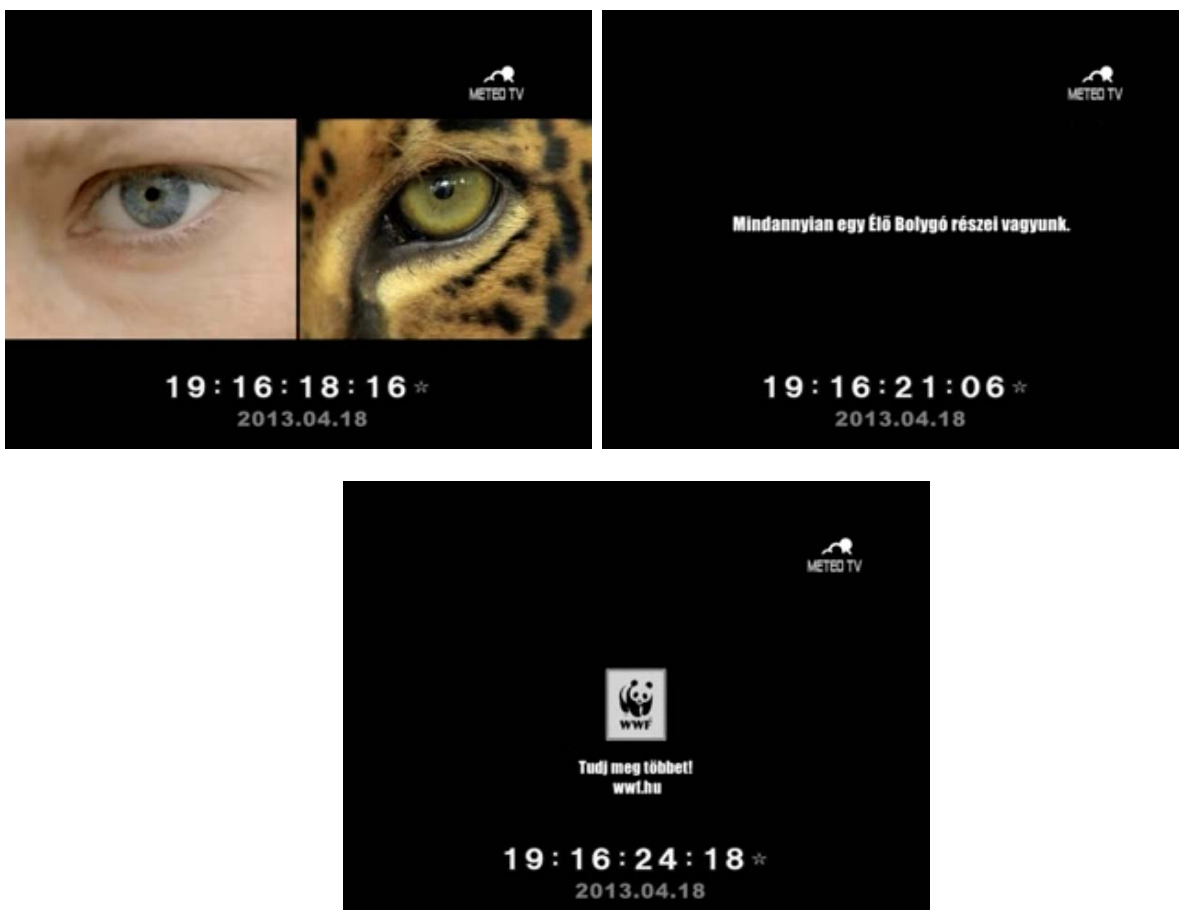
A 2013. április 18-án 19:16:29-kor, valamint május 16-án a 19:45:13-kor és 21:45:00-kor sugárzott "Miért éppen Magyarország?" (3. rész) című műsorszámot követően az Duna Televízió Nonprofit Zrt. is szerepelt a műsorszám támogatói között. Mivel a cégnyilvántartás adatai szerint a társaság fő tevékenysége a film-, video-, televízióműsor-gyártás, azaz audiovizuális műsorszámok, filmalkotások készítésével is foglalkozik, támogatói tevékenységet az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján nem fejthet ki.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2013. április 18-án és május 16-án összesen három alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Meteo TV csatornán **2013. április 18-án 0:43:55-kor, 0:53:42-kor, 0:56:17-kor, 1:13:55-kor, 1:26:08-kor, 19:15:42-kor és 19:45:42-kor** sugárzott társadalmi célú hirdetés 2. szpotjának, illetőleg **2013. május 16-án 19:13:53-kor, 19:44:06-kor, 19:54:15-kor, 19:57:12-kor, 21:57:08-kor és 22:13:28-kor** közzétett társadalmi célú hirdetés 3. szpotjának közzétételekor a közzététel megrendelője nem került megnevezésre.

A szpotokban a Word Wide Fund for Nature (a továbbiakban: WWF) kisfilmje volt látható.



Az Mttv. 32. § (4) bekezdése a következőket rögzíti: "Politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételekor a közzététel megrendelőjét egyértelműen meg kell nevezni."

A fenti rendelkezés a megrendelő egyértelmű megnevezését írja elő, hiszen a társadalmi célú reklám alanya - jelen esetben a szpotban megnevezett WWF - nem mindig azonos annak megrendelőjével.

A vizsgált esetben a közleményben nem került egyértelműen megnevezésre a megrendelő, azonban a törvényi rendelkezés maradéktalan betartása és a nézők megfelelő tájékoztatása érdekében a közlemény bemutatását kísérően, illetve követően a megrendelő konkrét megnevezése szükséges. A törvényi kötelezettség a közlemény közzétételével egyidejűleg, annak részeként közzétett pl. a "Készült a ... megbízásából", illetve "a ... közleményét látták/hallották" stb. formákkal tekinthető teljesítettnek.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.28.442/2013/2. számú ítéletében az Mttv. 32. § (4) bekezdésének vonatkozásában a következőket mondta ki:

„(..) a bíróság rámutat arra, hogy a fenti jogszabályhely kógens rendelkezése szerint a közzététel megrendelőjét egyértelműen kell megnevezni. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy az egyértelműség követelményének célja annak biztosítása, hogy ne értelmezéssel, vagy logikai következtetéssel kelljen eljutni a megrendelő megnevezéséhez, hanem konkrétan meg kell nevezni. (..) a jogszabályhely nem tartalmazza pontosan, hogy a közzététel megrendelőjét milyen módon és formában kell megjeleníteni, ugyanakkor azonban a megjelenítésnek egyértelműnek kell lennie.”

Ezek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt esetben a társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezése elmaradt, ezért a Médiaszolgáltató összesen tizenhárom alkalommal megsértette az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács 2011. január 1-ét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal sem állapította meg az Smtv. 20. § (8) és az Mttv. 32. § (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a jelen eljárásban megállapított jogsértéseket csekély súlyúnak értékelte, és tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató első alkalommal követte el azokat, a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (8) bekezdése megsértése kapcsán az Mttv. 182. § c) pontjában, míg az Mttv. 32. § (4) bekezdése megsértése vonatkozásában az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. október 30.

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat