

Ügyiratszám: MN/57221-8/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a támogató feltüntetésére és a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának
1759/2013. (XII. 11.) számú**

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a METEO TV Zrt.-vel (1204 Budapest, Sajó utca 3., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató METEO TV elnevezésű médiaszolgáltatásán 2013. június 19-én 19:14:53-kor, 19:44:49-kor, 22:28:14-kor, 22:45:00-kor, 22:57:08-kor és 23:15:00-kor, továbbá augusztus 23-án 14:15:13-kor, 14:45:13-kor, 14:56:30-kor, 19:14:13-kor, 19:26:15-kor, 19:44:13-kor, 19:54:42-kor és 19:57:38-kor bemutatott társadalmi célú reklám második szpotjával összesen tizennégy alkalommal megsértette a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, valamint a Médiaszolgáltató METEO TV csatornáján 2013. június 19-én a 19:15:35-kor és 22:15:50-kor, továbbá a július 23-án a 19:44:23-kor sugárzott „Miért éppen Magyarország?” (3. rész) című műsorszámot követően közzétett, a Duna Televízió Nonprofit Zrt. támogatói üzenetével összesen három alkalommal megsértette a támogatásra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint audiovizuális médiaszolgáltatás vagy annak műsorszámát más audiovizuális médiaszolgáltatást végző, illetve audiovizuális műsorszámok vagy filmalkotások készítésével foglalkozó vállalkozás által nem támogatható, amely jogsértések miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató METEO TV elnevezésű médiaszolgáltatása

2013. augusztusi műsorfolyamát, valamint a Médiaszolgáltató által elkésetten előterjesztett 2013. június 19-i és július 23-i műsorainak felvételeit. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült a 2013. június 19-én 19:14:53-kor, 19:44:49-kor, 22:28:14-kor, 22:45:00-kor, 22:57:08-kor és 23:15:00-kor, továbbá az augusztus 23-án 14:15:13-kor, 14:45:13-kor, 14:56:30-kor, 19:14:13-kor, 19:26:15-kor, 19:44:13-kor, 19:54:42-kor és 19:57:38-kor kezdődött „társadalmi célú hirdetések” főcím alatt másodikként sugárzott szpot tekintetében az Mttv. 32. § (4) bekezdésében, valamint a 2013. június 19-én a 19:15:35-kor és 22:15:50-kor, továbbá a július 23-án a 19:44:23-kor kezdődött „Miért éppen Magyarország?” (3. rész) című műsorszámot követő támogatói szpot vonatkozásában a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésére.

A Médiatanács a fentiek vonatkozásában 2013. október 30-án az 1560/2013. (X. 30.) számú, MN/57221-4/2013. ügyiratszámú végzésében hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 32. § (4) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések vélelmezett megsértése tárgyában. A Médiatanács végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításáról, és felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozzattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint pedig iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a visszaérkezett térítvevény adatai szerint a fenti számú végzést 2013. november 11-én vette át, és az abban foglaltakra 2013. november 15-én érkezett, MN/57221-5/2013. számon iktatott beadványában válaszolt. Beadványában a Médiaszolgáltató előadta, hogy a „Miért éppen Magyarország?” című műsort 2013. augusztus 1-jétől nem sugározza, továbbá rögzítette, hogy társadalmi célú hirdetésében a megbízó valóban nem került feltüntetésre, azonban e hiányosságot a Médiatanács végzésének kézhezvételét követően haladéktalanul pótolta, és a jövőben kiemelt figyelmet fordít e törvényi követelmény betartására.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett METEO TV csatornán 2013. június 19-én 19:14:53-kor, 19:44:49-kor, 22:28:14-kor, 22:45:00-kor, 22:57:08-kor és 23:15:00-kor, továbbá augusztus 23-án 14:15:13-kor, 14:45:13-kor, 14:56:30-kor, 19:14:13-kor, 19:26:15-kor, 19:44:13-kor, 19:54:42-kor és 19:57:38-kor kezdődött „társadalmi célú hirdetések” főcím alatt másodikként sugárzott szpot közzétételekor a közzététel megrendelője nem került megnevezésre.

A szpotokban a World Wide Fund for Nature (a továbbiakban: WWF) kisfilmje volt látható.



Az Mttv. 32. § (4) bekezdése a következőket rögzíti: „Politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételekor a közzététel megrendelőjét egyértelműen meg kell nevezni.”

A fenti rendelkezés a megrendelő egyértelmű megnevezését írja elő, hiszen a társadalmi célú reklám alanya - jelen esetben a szpotban megnevezett WWF - nem mindig azonos annak megrendelőjével.

A vizsgált esetben a közleményben nem került egyértelműen megnevezésre a megrendelő, azonban a törvényi rendelkezés maradéktalan betartása és a nézők megfelelő tájékoztatása érdekében a közlemény bemutatását kísérően, illetve követően a megrendelő konkrét megnevezése szükséges. A törvényi kötelezettség a közlemény közzétételével egyidejűleg, annak részeként közzétett pl. a "Készült a ... megbízásából", illetve "a ... közleményét látták/hallották" stb. formákkal tekinthető teljesítettnek.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.28.442/2013/2. számú ítéletében az Mttv. 32. § (4) bekezdésének vonatkozásában a következőket mondta ki:

„(...) a bíróság rámutat arra, hogy a fenti jogszabályhely kógens rendelkezése szerint a közzététel megrendelőjét egyértelműen kell megnevezni. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy az egyértelműség követelményének célja annak biztosítása, hogy ne értelmezéssel, vagy logikai következtetéssel kelljen eljutni a megrendelő megnevezéséhez, hanem konkrétan meg kell nevezni. (...) a jogszabályhely nem tartalmazza pontosan, hogy a közzététel megrendelőjét milyen módon és formában kell megjeleníteni, ugyanakkor azonban a megjelenítésnek egyértelműnek kell lennie. ”

Az előbbiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt esetekben a társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezése elmaradt, ezért a Médiaszolgáltató összesen tizennégy alkalommal megsértette az Mttv. 32. § (4) bekezdésében foglaltakat.

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett METEO TV csatornán 2013. június 19-én a 19:15:35-kor, 22:15:50, valamint július 23-án a 19:44:23-kor kezdődött MIÉRT ÉPPEN MAGYARORSZÁG? (3. rész) c. műsorszám vége főcímében „szakmai támogatóként” a DUNA TV került feltüntetésre. (A műsorszám a Magyarországon élő külföldiek integrációját mutatta be, a stáblistában megfelelő évszám 2009., illetve 2010. volt.)



Az Smtv. 20. § (8) bekezdése értelmében "A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni. Audiovizuális médiaszolgáltatás vagy annak műsorszámát más audiovizuális médiaszolgáltatást végző, illetve audiovizuális műsorszámok vagy filmalkotások készítésével foglalkozó vállalkozás által nem támogatható."

Az Mttv. 203. § 1. pontja meghatározza az audiovizuális médiaszolgáltatás fogalmát, mely alapján "Audiovizuális médiaszolgáltatás: hangos vagy néma mozgóképeket, állóképeket tartalmazó műsorszámokat bemutató médiaszolgáltatás."

A 2013. június 19-én 19:15:35-kor és 22:15:50-kor, továbbá a július 23-án a 19:44:23-kor kezdődött „Miért éppen Magyarország?” (3. rész) című műsorszámot követően a Duna Televízió Nonprofit Zrt. is szerepelt a műsorszám támogatói között. Mivel a cégnyilvántartás adatai szerint a társaság fő tevékenysége a film-, video-, televízióműsor-gyártás, azaz a társaság audiovizuális műsorszámok, filmalkotások készítésével is foglalkozik, támogatói tevékenységet az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján nem fejthet ki.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2013. június 19-én és július 23-án összesen három alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

"Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit."

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

"Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket."

A Médiatanács az Mttv. 32. § (4) bekezdésében és az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően jelen döntés meghozatalát megelőzően egy döntésében állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Jogsértés	Esetszám	Jogkövetkezmény
1557/2013. (X.30.)	2013. április – május	Mttv. 32. § (4) bek.	13	Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás
		Smtv. 20. § (8) bek.	3	

A Médiatanács a jelen eljárásban feltárt jogsértéseket csekély súlyúnak értékelte, tekintettel megvalósulásuk esetszámára (Mttv. 32. § (4) bek. – 14 alkalom; Smtv. 20. § (8) bek. – 3 alkalom), valamint figyelemmel a jogsértések társadalomra veszélyessége csekély mértékére.

Tekintettel a jogsértések csekély súlyára és az ismételtség hiányára, a Médiatanács az Mttv. 32. § (4) bekezdésének és az Smtv. 20. § (8) bekezdésének második alkalommal történő megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértések tényének megállapítása és a figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A Médiatanács az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértése vonatkozásában az Mttv. 182. § bh) pontjában, míg az Smtv. 20. § (8) bekezdésének megsértése kapcsán az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2013. december 11.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. Személyes adat